

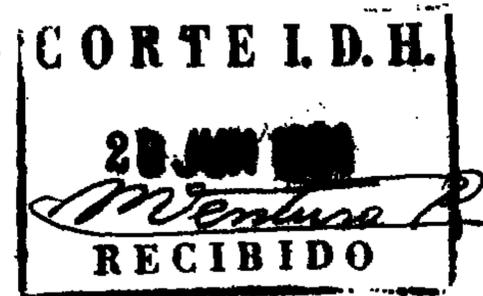
MEMORIAL.

EXCEPCIONES PRELIMINARES

CASO 10150.

ALOEBOETOE y

OTROS.



CORTE INTERAMERICANA DE  
DERECHOS HUMANOS.

28 JUN 1991

RECIBIDO

## EXCEPCIONES PRELIMINARES

MEMORIA  
CASO No 10150  
ALOEBOETOE Y OTROS

## CAPITULO 1.-

1.-INTRODUCCION , COMPENDIO DE ARGUMENTOS Y EXPOSICION DE HECHOS RELEVANTES.

## a.-INTRODUCCION

De conformidad con lo establecido en el articulo 27 del Reglamento de la Corte Interamericana de Derechos Humanos , el Gobierno de la Republica de Suriname ,(en adelante llamado Suriname ) se apersona a someter ante esta Honorable Corte Interamericana de Derechos Humanos ( en adelante llamada la Honorable Corte ) , EXCEPCIONES PRELIMINARES , a la ADMISIBILIDAD POR LA CORTE del caso # 10150 ALOEBOETOE Y OTROS vs. SURINAME ,remitido a esta Honorable Corte por la Comision Interamericana de Derechos Humanos ( en adelante llamada la Comision ) en aplicacion de lo establecido en los articulos 51 y 61 de la Convencion Interamericana de Derechos Humanos ( en adelante llamada la Convencion ) y el articulo 50 del Reglamento de la Comision .

Como es de todos conocido , Suriname no solo se adhirió en el año de 1987 a la Convencion , sino que tambien en esa misma fecha reconoció como obligatoria de pleno derecho y sin convencion especial , la competencia de la Corte sobre todos los temas relativos a la aplicacion e interpretacion de la Convencion.

Al igual que la totalidad de Estados miembros de la Organizacion de Estados Americanos que han reconocido la Jurisdiccion Obligatoria de la Corte , Suriname considera que denuncias individuales por violacion de los derechos humanos deben de ser analizadas francamente en el seno de esta Honorable Corte.Sin embargo tambien reconoce que tales denuncias deben de estar fundamentadas en serias investigaciones realizadas al amparo de las normas convencionales estatutarias y reglamentarias del Sistema Interamericano de Proteccion de los Derechos Humanos .

Suriname se refiere en este Memorial al tema de la Admisibilidad presente en la denuncia incoada ante esta

Honorable Corte. Procede de conformidad con el procedimiento normal seguido ante los tribunales internacionales en situaciones referidas a la Admisibilidad; las cuales deben de ser analizadas via el procedimiento de Objeciones Preliminares tal y como en ese sentido ha sido reconocido por los precedentes establecidos por la Corte Internacional de Justicia de la Haya, cuando esta concluyo que tal procedimiento : " SE APLICA A TODA EXCEPCION QUE , SI ES ADMITIDA PRODUCE EL EFECTO DE PONER FIN AL PROCEDIMIENTO EN EL ASUNTO EN CAUSA , Y RESPECTO A LA QUE SERIA CONVENIENTE , EN CONSECUENCIA , QUE EL TRIBUNAL SE OCUPARA DE ELLA ANTES DE ABORDAR EL FONDO" . CPIJ SERE A/B NUME 76 , PAG 16 .

Suriname procede de conformidad con lo anterior a especificar y definir en el presente Memorial , sus EXCEPCIONES PRELIMINARES . Asimismo desea manifestar que se reserva el derecho de complementar o adicionar este Memorial como consecuencia de situaciones surgidas en el curso de subsecuentes alegatos y procedimientos .

#### b.-COMPENDIO DE ARGUMENTOS DEL MEMORIAL

Suriname demostrara en este Memorial de OBJECIONES PRELIMINARES que de conformidad con cada una de las razones adicionales , la Corte debe de declarar Inadmisibile la denuncia incoada ante ella por la Comision .

Suriname demostrara en el Capitulo II de este Memorial en ejercicio del derecho aplicable a los hechos y la apreciacion juridica de la evidencia de apoyo presentada, que: a) La Comision ha incurrido en contra de Suriname en Abuso de los Derechos que le confiere la Convencion .b) No se agotaron los Recursos Internos y c) No se cumplio a cabalidad con lo establecido en los articulos 47 a 51 de la Convencion .

Suriname probara en sus conclusiones que por las tres razones citadas que tienen que ver con este Memorial , la denuncia de la Comision ante esta Honorable Corte es Inadmisibile. Adicionalmente este Memorial de Objeciones preliminares incluye un anexo de documentos .

#### c.EXPOSICION DE HECHOS RELEVANTES Y ASPECTOS DE FORMA

Suriname considera que es de suma importancia que la Honorable Corte cuente con elementos de juicio claros y concretos que le permitan visualizar conforme a derecho los motivos de la presente OBJECION PRELIMINAR . Por tal motivo , a continuacion haremos una exposicion pormenorizada de los hechos que la han motivado

#### EXPOSICION DE HECHOS :

En fecha 15 de Enero de 1988 la Comision le dio curso a Peticion contra Suriname a pesar de no haber agotado los familiares de la supuesta victima, los recursos que prevee la legislacion interna de Suriname, y previstos en elCodigo de Procedimiento Criminal, vigente a partir de 1979. La misma imputaba a Suriname por supuestos hechos acontecidos el dia 31 de Diciembre de 1988 y la responsabilizaba de la muerte de seis nacionales de Suriname.

Comision por Resolucion No 03/90 de fecha 15 de Mayo de 1990 declaro responsable a Suriname de haber violado los derechos humanos de la persona a que se refiere este caso , tal y como lo proveen los articulos 1,2, 4(01), 5(1), 5(2), 7(1), 7(2), 7(3), 25(1) y 25(2) de la Convencion .

Asimismo en fecha 23 de mayo de 1990, dias antes de que concluyera el plazo de tres meses dado a Suriname para hacer efectivas las medidas recomendadas por la Comision en la Resolucion #04-90 de fecha 15 de mayo de 1990, la Comision remitio a esa Honorable Corte el caso 10150.

La Comision en su Informe Anual , correspondiente al periodo 1990-1991, sometido a la discusion, analisis y aprobacion de la XXI Asamblea General de la Organizacion de Estados Americanos, durante el presente mes de junio, incluyo en su capitulo IV un Informe Especial, sobre la situacion de los Derechos Humanos en Suriname . En este la Comision refiriendose a los casos contra Suriname sometidos a la decision de la Honorable Corte, literalmente expreso : "EN AMBOS CASOS LA COMISION, HABIENDO REALIZADO INVESTIGACIONES IN LOCO DE ESTOS INCIDENTES, CONCLUYO QUE AGENTES DEL GOBIERNO HABIAN COMETIDO VIOLACIONES DE LOS DERECHOS A LA VIDA DE ESTAS PERSONAS Y HA SOLICITADO A LA CORTE QUE FIJE LA COMPENSACION ADECUADA Y LA ADOPCION DE OTRAS MEDIDAS ..." (Anexo 3).

Por Resolucion del ilustre señor Presidente la Corte determino los plazos y el idioma de los procedimientos en el presente caso fijando como fecha limite para la presentacion de la Contra Memoria por parte de Suriname el dia 28 de junio de 1991.

El Ilustrísimo señor Presidente de La Corte , luego de recibir petición de la Republica de Suriname en tal sentido comino a la Comision a presentar traducciones y transcripcion de los anexos 1,2,3,y 4 por cuanto estos habian sido presentados a La Corte incumpliendo el procedimiento acordado con el Señor Presidente en cuanto al idioma de conduccion de los procedimientos en este caso contra Suriname.

En fecha 7 de mayo del ano en curso, el distinguido señor Secretario Ejecutivo de la Corte , entrego de conformidad con oficio REF:CDH -S/10150-10274/052, al Agente de Suriname: traduccion al español de los anexos en ingles en esos casos.

De conformidad con nota de fecha 22 de mayo del ano en curso, el señor Agente de Suriname solicito a la Honorable Corte que previniera al abogado de las victimas señor Claudio Grossman, que presentara poder que lo acreditara como tal .

Por nota de fecha 5 de junio del presente año el Ilustrísimo señor Presidente de La Corte manifesto que se tenia bien acreditado como asesor legal de la Comision al señor Grossman en los casos contra Suriname , pero que :**"ES DABLE SEÑALAR QUE ES LA COMISION LA QUE ES PARTE EN LOS PROCESOSO ANTES MENCIONADOS Y NO LOS FAMILIARES O LOS ABOGADOS DE LAS VICTIMAS"**.

## c2. ASPECTOS DE FORMA .

Si bien es cierto los procesos ante "La Corte" no estan obligados a los mismos formalismos establecidos para los procesos en las jurisdicciones nacionales, tambien lo es, que existen ciertos requisitos minimos de formalidad estatutaria y reglamentariamente establecidos para el ordenado conocimiento de los casos ante esta Corte, y que por lo tanto deben de ser cumplidos por las partes, en los procesos contenciosos en este Tribunal analizados. De seguido nos referiremos a algunos de esos requisitos minimos no cumplidos por la Comision en su remision del presente caso a "La Corte".

1)Falta de firma

2)La representacion de la Comision en el presente caso contencioso.

3)Representacion de las victimas ante la Corte

### 1) FALTA DE FIRMA EN MEMORIAL ANTE LA CORTE :

De conformidad con los requisitos establecidos por la normatividad internacional existente en materia de casos

contenciosos ante Tribunales Internacionales (Vease en ese sentido art 52 inciso 1) del Reglamento de la Corte Internacional de Justicia de la Haya) asi como lo exigen las normas convencionales atinentes a los procedimientos contenciosos en materia de derechos humanos (Vease en este sentido art 34 del Reglamento del tribunal Europeo de Derechos Humanos , asi como art 25 inciso 2) del Reglamento de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, vigente para este caso), los Memoriales instaurando procedimientos internacionales en materia de derechos humanos ante los tribunales especializados en esta materia deberan de cumplir con el requisito formal de venir firmados por la parte que somete el caso ante estos tribunales que ven el caso correspondiente. Tal requisito minimo inexplicablemente no ha sido cumplido en le presente caso por la Comision.

1) REPRESENTACION DE LA COMISION EN ESTE CASO CONTENCIOSO

De conformidad con lo establecido en el articulo 71.1 del Reglamento de la Comision esta :

**"DELEGARA EN UNO O MAS DE SUS MIEMBROS SU REPRESENTACION PARA QUE PARTICIPEN , CON CARACTER DE DELEGADOS , EN LA CONSIDERACION DE CUALQUIER ASUNTO ANTE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS "**

En concordancia con lo antes mencionado el articulo 21 del Reglamento de la Corte , en lo que nos interesa, al efecto establece que :

**"LA COMISION SERA REPRESENTADA POR LOS DELEGADOS QUE AL EFECTO DESIGNA .....**

Evidentemente la designacion formal a la cual se refiere el articulo anterior debera de hacerla la Comision en aplicacion de lo que estipula el articulo 71.1 antes citado .Asi las cosas solo podran ser designados como delegados de la Comision para participar en el presente caso contencioso ante La Corte, uno o mas de los siete miembros que componen esta Comision electos por la Asamblea General de la O.E.A. en cumplimiento de lo establecido en los articulos 2 inciso 1) y 3 inciso 1) del Estatuto de la Convencion Interamericana de Derechos Humanos .

La Comision incumpliendo los preceptos Estatutarios antes citados ha designado tambien como delegados en el presente caso contencioso a dos personas no miembros de la Comision como lo son [REDACTED]

Ante la irregularidad antes mencionada, Suriname respetuosamente solicita a la Corte se pronuncie conforme a derecho y en cumplimiento de la normativa estatutaria mencionada, no acepte la participacion como delegados ante esta Corte de la senora Marquez y del senor Padilla .

### 3) PRESENCIA DEL REPRESENTANTE DE LA VICTIMA ANTE LA CORTE.

Es un hecho claro que "La Corte " ha reconocido que la posicion del individuo en los casos contenciosos ante ella planteados tiene un caracter limitado que impide la presencia del demandante o de la victima o de su representante en el proceso judicial ante la Corte (Vease en este sentido Corte I.D.H., Caso Velesquez Rodriguez , sentencia de 29 de Julio de 1980 , par 192). En cumplimiento de la anterior posicion recientemente en el presente caso contencioso el Ilustre senor Presidente textualmente manifesto:

"ES DABLE SENALAR QUE ES LA COMISION LA QUE ES PARTE EN LOS PROCESOS ANTES MENCIONADOS Y NO LOS FAMILIARES O ABOGADOS DE LAS VICTIMAS, POR LO QUE LA RELACION DEL TRIBUNAL EN EL PROCESO ES CON AQUELLA Y NO CON ESTOS ".

Tales precedentes son consecuentes con el supuesto de que no se desprende del analisis del Reglamento de La Corte vigente en cuanto al desarrollo procedimental de este caso, que exista la posibilidad de la presencia directa o indirecta del reclamante, de la victima o su representante en la contienda judicial ante La Corte.

Si bien es cierto La Comision en controvertida aplicacion de lo establecido en los articulos 71.4 de su Reglamento y 21 del Reglamento de La Corte ha abierto el camino para una participacion indirecta del individuo en la contienda ante la Corte, al criterio de Suriname tal practica en el presente caso es contraria al sistema establecido en el articulo 61 de la Convencion en cuanto la participacion del individuo ante ella.

Reconocemos los antecedentes al respecto establecidos por la Corte Europea de derechos Humanos a partir de la sentencia de 7 de abril de 1961 en el Affaire Lawless en funcion de la cual ese tribunal resolvió que: "La comision dispone de entera libertad para elegir la forma de establecer relacion con el demandante proporcionando a este ocasion de comunicarle sus opiniones .Es posible concretamente proponer al demandante que designe una persona que se ponga a la disposicion de sus delegados". Sin embargo creemos tal y como La Corte Europea en ese momento considero , que la atribucion antes mencionada no faculta para que el representante de la

victima tenga un "LOCUS STANDI IN JUICIO ".Consideramos que tal facultad tendria razon de ser si asi lo estableciera expresamente el Reglamento de "la Corte".

Por las anteriores razones Suriname refuta el designamiento y presencia como asesor de La Comision del representante legal de la familia de la victima (cuyo poder no consta en el expediente), Prof Claudio Grosman y solicita que la Corte se pronuncie conforme a derecho al respecto.

## CAPITULO II.

### EL DERECHO, SU APLICACION A LOS HECHOS Y LA EVIDENCIA DE APOYO

#### 1) Introduccion

En aplicacion de las atribuciones referidas al marco de su competencia establecidas en los articulos 62 y 63 de la Convencion , la Corte esta facultada para revisar y evaluar la totalidad de los hechos involucrados en un caso sometido a su conocimiento , independientemente si la Comision los ha tenido por establecidos previamente .En este fin la Corte ha afirmado que es competente para :

" JUZGAR SOBRE LOS PRESUPUESTOS PROCESALES EN QUE SE FUNDAMENTA SU POSIBILIDAD DE CONOCER DEL CASO Y PARA VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE TODA NORMA DE PROCEDIMIENTO EN LA QUE ESTE ENVUELTA LA INTERPRETACION O APLICACION DE LA CONVENCION . EN EL EJERCICIO DE ESAS ATRIBUCIONES LA CORTE NO ESTA VINCULADA CON LO QUE PREVIAMENTE HAYA DECIDIDO LA COMISION, SINO QUE ESTA HABILITADA PARA SENTENCIAR LIBREMENTE DE ACUERDO CON SU PROPIA APRECIACION . OBIAMENTE LA CORTE NO ACTUA CON RESPECTO A LA COMISION EN UN PROCEDIMIENTO DE REVISION , DE APELACION U OTRO SEMEJANTE . SU JURIDICCION PLENA PARA CONSIDERAR Y REVISAR IN TOTO LO PRECEDENTEMENTE ACTUADO Y DECIDIDO POR LA COMISION RESULTA DE SU CARACTER DE UNICO ORGANO JURIDICCIONAL EN LA MATERIA "

La Corte agrego en la misma sentencia , que en aplicacion de tales atribuciones "AL TIEMPO QUE SE ASEGURA UNA MAS COMPLETA PROTECCION JUDICIAL DE LOS DERECHOS HUMANOS RECONOCIDOS POR LA CONVENCION , SE GARANTIZA A LOS ESTADOS PARTES QUE HAN ACEPTADO LA COMPETENCIA DE LA CORTE , EL ESTRICTO RESPETO DE SUS NORMAS "

Evidentemente en aplicacion de tales preceptos jurisprudenciales la Corte esta facultada para revalorar las pruebas, asi como la carga de las mismas en los casos

individuales analizados por la Comision y remitidos a esta Corte para su decision .

En cuanto al criterio de valoracion de la evidencia y la carga de la misma ha sido ampliamente reconocido que la Jurisprudencia Internacional y en particular la establecida por esta Corte sigue la practica reiterada de la Corte Internacional de Justicia de la Haya , en funcion de la cual se reconoce a estos tribunales la potestad para: "EVALUAR LIBREMENTE LAS PRUEBAS , AUNQUE HA EVITADO SIEMPRE SUMINISTRAR UNA RIGIDA DETERMINACION DEL QUANTUM DE PRUEBA NECESARIO PARA FUNDAR EL FALLO" (Corfu channel case , Merits , Judgement , ICJ Reports 1949 ; Military and Pramilitary Activities in and againts Nicaragua ( Nicaragua vs. U.S.A. ) , Merits , Judgement, ICJ Reports 1986, parrs.29-30, y 59-60 )

Asi las cosas, en el plano particular de los procesos contenciosos en materia de derechos humanos cuando se comprueba en una petition individual que "el demandante no logra presentar PRIMA FACIE EVIDENCE, en apoyo de sus afirmaciones, la aplicacion ha sido declarada inadmisibile "Comision Europea de derechos Humanos. Appl. No 852/60, Collection. vol 6, pp 83-4

#### EL DERECHO.SU APLICACION A LOS HECHOS

En esta seccion Suriname indentificando la norma violada y los hechos objeto de la presente Objecion Preliminar aplicara a ellos los principios y reglas de derecho internacional atinentes a la materia . Tal accion tiene como fin fundamental el de asistir a la Honorable Corte , a efectos de que se examinen de comun acuerdo con la practica de esta Corte y la de los Tribunales Internacionales , aspectos fundamentales del objeto del presente Memorial de OBJECIONES PRELIMINARES .

#### A) ABUSO DE DERECHO

La doctrina del derecho internacional ha considerado el principio de no Abuso de derecho como un principio general de derecho internacional (Vease Brownlie Ian , Principles of Public International Law , Third edition, Oxford , pag 444,). Asimismo ha considerado que muchas veces los actos abusivos y como tales antijuridicos ejecutados de Mala Fide son encubiertos bajo la apariencia del ejercicio de un derecho subjetivo, razon por la cual se considera como un principio juridico que LO ABUSIVO NO PRESCRIBE .

A La jurisprudencia de los tribunales internacionales ha reconocido que existe un principio general de derecho

F .

internacional , de acuerdo con el cual ,no se puede abusar del derecho de inciar procedimientos en la instancia internacional. Consecuente con este principio la Corte Europea de Derechos Humanos , ha admitido que el fenomeno del Abuso de Derecho ocurre en un caso contencioso : "SI ESTA (la denuncia ) NO ESTA APOYADA EN HECHOS O ESTA FUERA DE LA ESFERA DE FUNCIONAMIENTO DE LA CONVENCION "Corte Europea de Derechos Humanos, Caso 8317 /78 de fecha 15-5-80

Internacionalmente la Declaracion Universal de Derechos Humanos recogiendo la teoria del Abuso de Derecho, al efecto establece en sus articulos 29 inciso 2) y 30 lo siguiente:

art 29, inciso 2)

C " EN EL EJERCIO DE SUS DERECHOS Y EN EL DISFRUTE DE SUS LIBERTADES , TODA PERSONA ESTARA SOLAMENTE SUJETA A LAS LIMITACIONES ESTABLECIDAS POR LA LEY CON EL UNICO FIN DE ASEGURAR EL RECONOCIMIENTO Y EL RESPETO DE LOS DERECHOS Y LIBERTADES DE LOS DEMAS , Y DE SATISFACER LAS JUSTAS EXIGENCIAS DE LA MORAL , DEL ORDEN PUBLICO Y DEL BIENESTAR GENERAL DE UNA SOCIEDAD DEMOCRATICA " .

art 30:

"NADA EN LA PRESENTE DECLARACION PODRA INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE QUE CONFIERE DERECHO ALGUNO AL ESTADO ,O A UN GRUPO O A UNA PERSONA, PARA EMPRENDER Y DESARROLLAR ACTIVIDADES O REALIZAR ACTOS TENDIENTES A LA SUPRESION DE CUALQUIERA DE LOS DERECHOS Y LIBERTADES PROCLAMADOS EN ESTA DECLARACION " .

C La Convencion Americana de Derechos Humanos en aplicacion del principio mencionado , y a efectos de bloquear cualquier ANIMUS ABUTENDI con ocasion de interpretaciones de la Convencion misma , expresamente estipula en su articulo 29 lo siguiente :

art 29 :

"NINGUNA DISPOSICION DE ESTA CONVENCION PUEDE SER INTERPRETADA EN EL SENTIDO DE :

a)PERMITIR A ALGUNO DE LOS ESTADOS PARTES , GRUPO DE PERSONA , SUPRIMIR EL GOCE Y EJERCICIO DE LOS DERECHOS Y LIBERTADES RECONOCIDOS EN LA CONVENCION O LIMITARLOS EN MAYOR MEDIDA QUE LA PREVISTA EN ELLA

A b)LIMITAR EL GOCE Y EJERCICIO DE CUALQUIER DERECHO O LIBERTAD QUE PUEDA ESTAR RECONOCIDO DE ACUERDO CON LAS LEYES DE

F .  
-  
CUALQUIERA DE LOS ESTADOS PARTES O DE ACUERDO CON OTRA CONVENCION EN QUE SEA PARTE UNO DE DICHOS ESTADOS ."

La Convencion Europea de Derechos humanos, recogiendo el la teoria de Abuso de Derecho, estipula en su articulo 27 inciso 2) que :

"LA COMISION CONSIDERARA INADMISIBLE CUALQUIER DEMANDA PRESENTADA EN APLICACION DEL ARTICULO 25 , CUANDO LA ESTIME INCOMPATIBLE CON LAS DISPOSICIONES DE LA PRESENTE CONVENCION , MANIFIESTAMENTE MAL FUNDADA O ABUSIVA".

C En aplicacion de la teoria del Abuso de Derecho la reiterada jurisprudencia de la Corte Europea, ha analizado extensamente el ABUSO DEL DERECHO INDIVIDUAL DE PETICION, ha reconocido la existencia de tal abuso, cuando el aplicante ha hecho uso de terminos insultantes y difamatorios tanto en la presentacion de su aplicacion como durante la etapa de los procedimientos del caso.; cuando los demandantes dan publicidad a su caso , durante la etapa de los procedimientos de analisis del mismo y cuando el aplicante deliberadamente ha hecho ante la Comision falsas declaraciones intentando engañarla.

a1) HECHOS QUE DEMUESTRAN ABUSO DE DERECHO

C "En la anomala y atipica tramitacion de las comunicaciones o peticiones que la Comision Interamericana sigue , muy alejada del regimen procesal estricto que fija la Convencion..."(Vease Gros Espiel Hector, La Convencion Americana y la Convencion Europea de Derechos Humanos ,Editorial Juridica ,Chile ,1991, pag 157) Suriname considera que esta ha hecho un uso excesivo , anormal e innecesario de los poderes que le confiere la Convencion para evaluar las denuncias inviduales que son sometidas a su conocimiento, razon por la cual consideramos que La Comision ha incurrido en el presente caso contra Suriname en ABUSO DE DERECHO en los siguientes casos .

1.-ABUSO DE DERECHO POR ARROGARSE EL DERECHO DE DECLARAR RESPONSABLE A UN ESTADO POR VIOLACIONES DE DERECHOS HUMANOS,

A La Comision en la practica, y en ABUSO DE DERECHO; por cuanto contraria a lo establecido en los articulos 18 y 19 del Reglamento y 46 y 47 de su Estatuto procede a declarar responsables a los Estados , por violaciones de derechos Humanos reconocidos por la Convencion . Asi las cosas la Comision en su resolucio 03/90de fecha 15 de mayo de 1990, literalmente resolvio :

F .  
-  
"DECLARAR QUE EL GOBIERNO DE SURINAME HA VIOLADO LOS DERECHOS HUMANOS DE LA PERSONA A QUE SE REFIERE ESTE CASO TAL COMO LO PROVEEN LOS ARTICULO 1,2,4(01), 5(1), 7(1), 7(2) ,7(3) ,25(1) Y 25(2) DE LA CONVENCION AMERICANA DE DERECHOS HUMANOS .

C Al respecto nuestra parte destaca ante esta Corte , que la Comision no es un Tribunal Internacional , no tiene funciones jurisdiccionales y sus resoluciones no tienen autonomia de coza juzgada .Es asi como Suriname insiste ante la Corte que la atribucion de declarar la responsabilidad de los Estados por violaciones de derechos humanos reconocidos por la Convencion, corresponde unica y exclusivamente a la Corte, Organo Juridico por excelencia del Sistema Interamericano de Proteccion de Derechos Humanos .Asimismo considera que tal declaratoria es dada por la Comision en evidente ABUSO DE DERECHO, respecto del marco de su competencia basica , establecido por la Convencion en los articulos 48 a 51 de la misma y contrariando lo establecido en los articulos 18 y 19 del Reglamento y 46 y 47 de su Estatuto ;razon por la cual la Corte debe de declarar inadmisibile el caso presentado por la Comision contra Suriname.

## 2.-ABUSO DE DERECHO POR ROMPER LA REGLA DE LA CONFIDENCIALIDAD

O En aplicacion de los precedentes establecidos por la Corte Europea de Derechos Humanos (VEASE CAMPBELL AND COSANS vs.UNITED KINGDOM, Cases 7511/76 and 7743/76, 1980 y HUMAN RIGHTS NEWS, C(78) 42, de fecha 11.10.78, COMMUNIQUE ISSUED BY THE EUROPEAN COMMISSION OF HUMAN RIGHTS) Suriname considera que el hecho de que una parte involucrada en el analisis de un caso ante esta Corte, como lo es la Comision, haya hecho del conocimiento publico hechos referidos al caso y aun mas, haya emitido juicios valorativos previos respecto del caso en examen ante esta Honorable Corte,( Vease anexo 2 )pretendiendo de Mala Fide una doble sancion no prevista en la Convencion , obliga a declarar inadmisibile el caso ante la Corte por ABUSO DE DERECHO , en el tanto se ha violentado lo establecido tanto en los articulos 46 inciso 3) del Reglamento de la Corte, como lo establecido en el articulo 74 del Reglamento de la Comision respecto de la restriccion de informacion que este tutela .Vease en este sentido que el caracter imperativo de tal regla incluso restringe y deniega a la Corte la identidad del peticionario en aplicacion de la regla de la confidencialidad ..

### 3.- ABUSO DE DERECHO POR LA FORMA DE DETERMINAR LA PRUEBA ANTE LA CORTE

La Comision pretende en este caso, via el uso de presunciones de hecho imputar a Surinam la violacion de los articulos 1(1) (2), 4(1), 5(1) (2), 7 (1) (2) (3) y 25 de la Convencion, independientemente que del analisis de tales presunciones no se halla inferido conclusiones consistentes sobre los hechos aqui imputados. Asi irregularmente ha pretendido mostrar a esta Honorable Corte que el hecho de haber recibido en ocasiones de Suriname tanto constestaciones elusivas o ambiguas respecto de los hechos aqui en analisis como la supuesta falta de diligencia por parte de Suriname y el haber consignado en su Informe Anual de 1988-1989, una supuesta falta de funcionamiento del poder judicial configura una presuncion judicial que atribuye a Suriname responsabilidad por los hechos en esta Honorable Corte analizados .

A nuestro criterio aunque no lo haya dicho expresamente la Comision en el presente caso ha hecho uso de la irregular presuncion establecida en el articulo 42 de su Reglamento a pesar de que los elementos probatorios presentados por Suriname a la Comision , resultare una conclusion diversa. Por esta razon Suriname descalifica la base juridica de tal presuncion por abusiva asi como las conclusiones de la Comision en este caso .

### 4-ABUSO DE DERECHO DE PETICION DE LA COMISION ANTE LA CORTE

En razon de los abusos cometidos y falta de pruebas , la Comision en ABUSO DE DERECHO , abuso de la atribucion que le brinda el articulo 51 de la Convencion, razon por la cual esta debe de ser declarada Inadmisibile .

### C.-FALTA DE AGOTAMIENTO DE LOS RECURSOS DE LA JURISDICCION INTERNA

Los familiares de las victimas en aplicacion de las facultades que le brindan los articulos 10 ,145 y 146 de la Constitucion Politica de Suriname y 2) y 4) delCodigo de Procedimiento Criminal, debieron haber iniciado tramite de de agotamiento de recursos de jurisdiccioin interna, a efectos de que se investigara a los supuestos culpables de ejecucion forzada de las victimas de este caso y se les castigara en aplicacion de lo establecido en los articulos 342, 343, y 432 del Codigo Penal de Suriname.

A Sin embargo quince dias despues de haber iniciado tal procedimiento, en fecha 15 de enero de 1988, la Comision le da

F

curso a denuncia contra Suriname a pesar de no haberse agotado los recursos de la Juridiccion Interna de Suriname , previstos en suCodigo de Procedimiento Criminal. (Notese que el articulo 10 de la Constitucion Politica de Suriname establece literalmente que :

"TODA PERSONA TIENE EN CASO DE INFRACCION DE SUS DERECHOS Y LIBERTADES EL DERECHO A UN HONESTO Y PUBLICO TRATAMIENTO DE SU QUEJA , DENTRO DE UN TIEMPO RAZONABLE Y POR UN INDEPENDIENTE Y IMPARCIAL JUEZ ".

Tal norma constitucional viene a estar implementada en cuanto a su aplicacion practica y procedimental por lo establecido en los articulos 145 y 146 de la misma Constitucion Politica, en funcion de los cuales se establece por un lado el organo denominado Fiscal General y por otro se establecen las funciones del Procurador General, del cual depende el Fiscal General, el que tiene dentro de sus fines y en funcion de lo establecido en los articulos 2 y 4 del Codigo de Procedimiento Criminal el encausar procedimentalmente las acciones criminales en los denuncias ante el presentadas .

#### CONCLUSIONES :

El presente caso remitido por la Comision ante esta Honorable Corte , de Suriname debera ser declarado Inadmisibile por las siguientes razones :

- 1) Los interesados no se ocuparon en agotar los recursos opciones y vias que en ejercicio de su condicion de ciudadanos les otorga el ordenamiento juridico de Suriname, dejando de lado la funcion juridiccional que es la encargada en ese pais de investigar un comportamiento que se presume criminal
- 2) Al no ejercer sus derechos de ciudadanos ni acceder a las oportunidades que les brinda el ordenamiento de su pais no pueden establecer por establecida y ratificada la presuncion de que el aparato juridico vernaculo , es ineficaz , parcial e invalido .
- 3) La petition de los afectados para que intervenga la Comision es prematura a todas luces pues no se agotaron los recursos que el Estado brinda para indagar sobre las responsabilidades y consecuencias de un hecho punible .
- 4) La Comision en ABUSO DE DERECHO se extralimito en las funciones que le confiere la Convencion funciones

**OFRECIMIENTO DE PRUEBAS:** A fin de acreditar los hechos que se alegan en el presente memorial de Objeciones Preliminares, Suriname ofrece a la Honorable Corte evacuacion para su analisis y los siguientes medios de prueba:

**1. TESTIMONIAL:**

Testimonio que brindaran los señores:

1- A. Freitas: Auditor Militar del Gobierno Suriname

2. Darius Stanley Investigador del Departamento de Investigaciones de la Policia Militar de Suriname.

**DOCUMENTAL:**

A-Declaracion Jurada del señor Darius Stanley , quien interrogo a Richenell Aside , en el Hospital de Paramaribo .

**PETICION:**

Con aplicacion de los elementos de hecho y razones de derecho expuestas en este memorial, Suriname respetuosamente solicita a la Honorable Corte lo siguiente:

A) Que tenga la honorable Corte por recibido el presente Memorial de Objeciones Preliminares y anexos correspondientes.

B) Que en aplicacion de las normas referidas a la competencia de la Corte contempladas en la Convencion decida declarar inadmisibile la denuncia presentada ante Suriname en esa Corte

C) Se condene a la contraparte al pago de las costas de la presente contencion.

fi.  
CARLOS VAREAS P  
AGENTE

