

# Comunicado

Corte Interamericana de Derechos Humanos

Corte IDH\_CP-91/2023 Español

Si tiene problemas para visualizar este mensaje haga clic [AQUÍ](#)



## Corte IDH

Protegiendo Derechos

### **CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS CELEBRÓ EL 163 PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES**



*San José, Costa Rica, 8 de diciembre de 2023.*- La Corte Interamericana celebró entre el 13 y el 29 de noviembre de 2023 su 163° Período Ordinario de Sesiones, combinando actividades virtuales y presenciales.

Durante el Período de Sesiones se deliberaron ocho Sentencias y se celebraron dos Audiencias Públicas.

#### **I. Sentencias**

La Corte deliberó Sentencia sobre los siguientes Casos Contenciosos:

##### **1. Caso Comunidad de La Oroya Vs. Perú**

El presente caso se relaciona con la alegada responsabilidad internacional del Estado por los supuestos perjuicios causados a un grupo de pobladores de la Comunidad de La Oroya, como consecuencia de actos de contaminación realizados por un complejo metalúrgico en dicha comunidad. En general, se alega que el incumplimiento de Perú con sus obligaciones internacionales permitió que la actividad minera generara altos niveles de contaminación que han impactado seriamente la salud de las presuntas víctimas. Al respecto, se argumenta que el Estado incumplió su obligación de actuar con la debida diligencia en la ejecución de sus deberes de regular, supervisar y fiscalizar el comportamiento de las empresas privadas y estatales respecto la potencial afectación a los derechos humanos de los habitantes de la comunidad, así

como su obligación general de prevenir violaciones a los derechos humanos. Por otra parte, en el caso se alega que el Estado no adoptó las medidas adecuadas para hacer frente a los riesgos ocasionados por la contaminación del medio ambiente en la salud infantil de la comunidad. Se alega también que Perú no garantizó la participación pública ni el derecho al acceso a la información de las presuntas víctimas en las decisiones que les afectarían directamente, ni investigó las amenazas, hostigamientos y represalias en contra de las presuntas víctimas. En este sentido, se alega que el Estado incumplió sus obligaciones inmediatas en materia del derecho a un medio ambiente sano y a la salud, así como su obligación de lograr progresivamente la realización plena de dichos derechos.

Puede conocer más sobre el caso [aquí](#).

## **2. Caso Airton Honorato y otros Vs. Brasil<sup>1</sup>**

El caso se relaciona con la alegada responsabilidad del Estado por la muerte violenta de 12 personas (José Airton Honorato, José Maia Menezes, Aleksandro de Oliveira Araujo, Djalma Fernandes Andrade de Souza, Fabio Fernandes Andrade de Souza, Gerson Machado da Silva, Jeferson Leandro Andrade, José Cicero Pereira dos Santos, Laercio Antonio Luis, Luciano da Silva Barbosa, Sandro Rogerio da Silva y Silvio Bernardino do Carmo) a manos de policías militares pertenecientes al Grupo de Represión y Análisis de los Delitos de Intolerancia (en adelante "GRADI"). En dicho contexto, el Grupo de Represión y Análisis de los Delitos de Intolerancia actuaba con el servicio de inteligencia de la policía militar.

El 5 de marzo de 2002, en la localidad de Castelinho, ubicada en las proximidades de la ciudad de Sorocaba, en São Paulo, el GRADI y la policía militar realizaron el operativo conocido como "Castelinho", supuestamente contra miembros del "Primeiro Comando da Capital", presunta principal organización criminal de Brasil. La Policía Militar, habría, presuntamente, cercado el lugar con aproximadamente cien policías. Además, la Comisión IDH alegó que se dispararon más de 700 tiros.

El caso se refiere, de igual manera, a la presunta falta de debida diligencia y plazo razonable respecto a las investigaciones y procesos que se llevaron a cabo a raíz de los hechos.

Puede conocer más sobre el caso [aquí](#).

## **3. Caso Tavares Pereira y otros Vs. Brasil<sup>2</sup>**

El caso se relaciona con la alegada responsabilidad del Estado por el supuesto homicidio del trabajador rural Antonio Tavares Pereira, y las lesiones alegadamente sufridas por otros 185 trabajadores pertenecientes al Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST), por parte de agentes de la policía militar. Los hechos sucedieron el 2 de mayo de 2000 en el estado de Paraná, durante una marcha por la reforma agraria realizada por los y las trabajadoras. El caso se refiere además a la presunta impunidad en la cual permanecen los hechos y se enmarca en un supuesto contexto de violencia vinculada a demandas por la tierra y por una reforma agraria en Brasil.

La Comisión concluyó que el Estado no aportó una explicación que permitiera considerar que la muerte del señor Tavares Pereira fuese el resultado del uso legítimo de la fuerza. Señaló que el disparo del agente policial que ocasionó la muerte del señor Tavares Pereira no tuvo una finalidad legítima, ni era una medida idónea, necesaria y proporcional.

Puede conocer más sobre el caso [aquí](#).

La Corte inició la deliberación de Sentencia sobre los siguientes Casos Contenciosos:

## **4. Caso Viteri Ungaretti y otros Vs. Ecuador**

El presente caso se relaciona con la alegada responsabilidad internacional del Estado del Ecuador

por las supuestas represalias sufridas por el señor Julio Rogelio Viteri Ungaretti, miembro de las Fuerzas Armadas y su familia. Se alega que dichas represalias se dieron como consecuencia de una denuncia por graves irregularidades en la administración pública y hechos de corrupción dentro de las Fuerzas Armadas que realizó el señor Viteri en noviembre de 2001. El caso trata sobre la relación estructural entre libertad de expresión y democracia, en particular la libertad de expresión como forma de denuncia de actos de corrupción. Se hace referencia a si las acciones, comunicaciones, o bien, denuncias del señor Viteri, en su rol de whistleblower, se encuentran protegidas por el derecho a la libertad de expresión, y si las acciones adoptadas por el Estado estuvieron justificadas o implicaron una restricción desproporcionada al derecho a la libertad de expresión. La Comisión alegó el Estado del Ecuador es responsable por la violación del derecho a la libertad de expresión, el derecho a la protección judicial y el derecho a la libertad personal en perjuicio del señor Viteri. Asimismo, se alega la violación del derecho de circulación y residencia, y el derecho a la integridad psíquica y moral en perjuicio del señor Viteri y su familia.

Para más información sobre este caso puede dirigirse [aquí](#).

## **5. Caso Cajahuanca Vásquez Vs. Perú**

El caso se relaciona con las presuntas violaciones de derechos convencionales ocurridas en el marco de un proceso sancionatorio que terminó con la destitución del señor Humberto Cajahuanca Vásquez como magistrado de la Corte Superior de Justicia de Huánuco. Se alega que el Estado violó el principio de legalidad y favorabilidad, porque la causal de destitución aplicada revestía de significativa amplitud y no hacía referencia a conductas concretas que resultaran reprochables disciplinariamente, y porque se le impuso al señor Cajahuanca la sanción más severa, pese a que otra norma vigente contemplaba una sanción menor. También se alega que en este caso se violó el principio de independencia judicial y el derecho a contar con decisiones debidamente motivadas, porque el fallo sancionatorio no ofreció una motivación que expusiera de manera clara las razones por las cuales la actuación de la presunta víctima ameritaba la sanción más severa.

Para más información sobre este caso puede dirigirse [aquí](#).

## **6. Caso Gutiérrez Navas y otros Vs. Honduras**

El caso se relaciona con la alegada responsabilidad internacional del Estado hondureño por la destitución, calificada como arbitraria e ilegal, de José Antonio Gutiérrez Navas, José Francisco Ruiz Gaekel, Gustavo Enrique Bustillo Palma y Rosalinda Cruz Sequeira de sus cargos como magistrados y magistrada de la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia de Honduras. Según la información brindada, los hechos del caso habrían ocurrido entre 2012 y 2014. Se argumenta que al momento en que fueron destituidas las presuntas víctimas, no existía en Honduras disposición alguna que regulara la competencia de alguna autoridad y el procedimiento sancionador de carácter político al que fueron sometidas.

En consecuencia, se alega que, con violación de las garantías que reconoce el artículo 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, el Congreso Nacional creó un mecanismo ad hoc dirigido a la destitución de las referidas autoridades judiciales. Asimismo, el artículo 205, numeral 20, de la Constitución hondureña indica que el Congreso tiene facultades para aprobar o improbar la conducta administrativa de los magistrados, lo que se alega que determina una norma de significativa amplitud que no especifica conductas concretas que resulten reprochables disciplinariamente. Por este motivo, se arguye que esa falta de previsibilidad permitió una excesiva discrecionalidad al Congreso, lo que resultó abiertamente contrario al principio de legalidad. Además, se alega que las presuntas víctimas no tuvieron oportunidad de ser escuchados y preparar una defensa adecuada, pues no fueron convocados para ejercer su derecho ni fueron notificadas previamente de alguna acusación o apertura de un procedimiento sancionatorio.

Para más información sobre este caso puede dirigirse [aquí](#).

A su vez, la Corte deliberó las siguientes Sentencias de Interpretación:

**7. Caso Olivera Fuentes Vs. Perú**

**8. Caso Benites Cabrera y otros Vs. Perú**

Las Sentencias luego de ser notificadas están disponible [aquí](#).

**II. Audiencias Públicas de Caso Contencioso y Solicitud de Opinión Consultiva**

La Corte celebró de manera presencial audiencias públicas en el siguiente Caso Contencioso y Solicitud de Opinión Consultiva:

**1) Caso Cuéllar Sandoval y otros Vs. El Salvador**

El caso se refiere a la alegada responsabilidad internacional del Estado salvadoreño por la presunta desaparición forzada de Patricia Emilie Cuéllar Sandoval, Mauricio Cuéllar Sandoval y Julia Orbelina Pérez, así como la alegada falta de debida diligencia en la investigación e impunidad de los hechos. Patricia Emilie Cuéllar Sandoval era una activa colaboradora de movimientos cristianos desde 1975 y se desempeñó como secretaria de la Oficina del Socorro Jurídico Cristiano entre 1979- 1980. Entre agosto y septiembre de 1978, aproximadamente 50 agentes de la Policía Nacional, vestidos de civil y fuertemente armados, habrían allanado su domicilio y la habrían fotografiado. El 5 de julio de 1980, varios agentes de seguridad y de las Fuerzas Armadas habrían allanado también su lugar de trabajo. La Policía Nacional, en el informe sobre dicho allanamiento, calificó de "subversivos" a los miembros de la organización, lo cual habría llevado a la víctima a renunciar a su cargo. El 27 de julio de 1982, un día antes de su presunta desaparición, la señora Cuéllar acudió a las oficinas de Socorro Jurídico Cristiano para denunciar una persecución en su contra por parte de cuerpos de seguridad vestidos de civil mientras se desplazaba en su vehículo. Al día siguiente, hombres armados con uniformes militares habrían registrado el apartamento de la señora Cuéllar y se habrían llevado varios electrodomésticos, documentos personales y un vehículo. En la noche del 28 de julio de 1982 y la madrugada del día siguiente, Mauricio Cuéllar Cuéllar, padre de Patricia Cuéllar, y Julia Orbelina Pérez, quien se desempeñaba como empleada del servicio doméstico, habrían sido sacados violentamente del domicilio del primero.

Para más información sobre este caso puede dirigirse [aquí](#).

La audiencia pública se realizó de manera presencial el miércoles 22 de noviembre de 2023. Acceda a la transmisión de la Audiencia [aquí](#).

**2) Solicitud de Opinión Consultiva sobre "las actividades de las empresas privadas de armas y sus efectos en los derechos humanos"**

La Audiencia Pública sobre la Solicitud de Opinión Consultiva sobre "las actividades de las empresas privadas de armas y sus efectos en los derechos humanos", presentada por los Estados Unidos Mexicanos se realizó los días 28 y 29 de noviembre de 2023.

Para más información sobre esta Solicitud de Opinión Consultiva dirigirse [aquí](#).

Acceda a la transmisión de la Audiencia [aquí](#).

**III. Resoluciones de Supervisión de Cumplimiento de Sentencias**

La Corte emitió resoluciones de Supervisión de Cumplimiento de Sentencia en los siguientes casos:

1. *Caso Torres Millacura y otros Vs. Argentina*. Resolución de reintegro al Fondo de Asistencia Legal de Víctimas<sup>3</sup>
2. *Caso 19 Comerciantes Vs. Colombia*<sup>4</sup>
3. *Caso Integrantes y Militantes de la Unión Patriótica Vs. Colombia*<sup>5</sup>
4. *Caso Guevara Díaz Vs. Costa Rica*<sup>6</sup>
5. *Caso Palacio Urrutia y otros Vs. Ecuador*
6. *Caso Masacre de la Aldea Los Josefinos Vs. Guatemala*
7. *Caso Chinchilla Sandoval y otros Vs. Guatemala*
8. *Caso de la "Panel Blanca" (Paniagua Morales y otros) Vs. Guatemala*
9. *Caso Extrabajadores del Organismo Judicial Vs. Guatemala*
10. *Caso Muelle Flores Vs. Perú*
11. *Caso Rosadio Villavicencio Vs. Perú*
12. *Caso Chocrón Chocrón Vs. Venezuela*
13. *Caso Hermanos Landaeta Mejías y otros, Caso López Soto y otros y Caso Díaz Loreto y otros Vs. Venezuela*. Resolución conjunta de Supervisión de Cumplimiento de Sentencias.

Las resoluciones luego de ser notificadas están disponible [aquí](#).

#### **IV. Resoluciones sobre Medidas Provisionales**

La Corte deliberó resoluciones sobre **Medidas Provisionales** en los siguientes casos:

1. *Caso de la Masacre de Las Dos Erres Vs. Guatemala*.
2. *Asunto Pobladores de las Comunidades del Pueblo Indígena Miskitu de la Región Costa Caribe Norte respecto de Nicaragua*

Las resoluciones luego de ser notificadas estarán disponible [aquí](#).

#### **V. Elección de Mesa Directiva 2024-2025**

La Corte Interamericana de Derechos Humanos eligió, durante el 163 Período Ordinario de Sesiones, como su nueva Presidenta a la Jueza Nancy Hernández López de nacionalidad costarricense. En el mismo acto se eligió como nuevo Vicepresidente al Juez Rodrigo Mudrovitsch de nacionalidad brasileña. La Presidenta y el Vicepresidente electos iniciarán su mandato el 1 de enero de 2024 y culminarán el 31 de diciembre de 2025.

#### **VI. Elección de Secretario Período 2024-2026**

La Corte Interamericana de Derechos Humanos reeligió, durante el 163 Período Ordinario de Sesiones, como su Secretario al Sr. Pablo Saavedra Alessandri, quien manifestó que cumpliría el nuevo mandato desde el período del 1 de enero de 2024 al 31 de marzo de 2026.

#### **VII. Actos Protocolares y firma de Convenios de Cooperación**

**a. Firma de Convenio de Cooperación entre la Corte Interamericana de Derechos Humanos y el Ministerio Público de Trabajo de Brasil.**



**b. Presentación del libro "Impacto de la Jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos humanos desde la perspectiva de la Defensa Pública" por parte de AIDEF y Corte IDH**



**VII. Supervisión de Cumplimiento de Sentencias, Medidas Provisionales, así como de cuestiones administrativas**

Asimismo, la Corte supervisó el cumplimiento de diversas Sentencias e implementación de las Medidas Provisionales que se encuentran bajo su conocimiento, así como tramitación de Casos y Medidas Provisionales. También vio diversos asuntos de carácter administrativo.

\*\*\*

<sup>1</sup> El Juez Rodrigo Mudrovitsch no participó en la deliberación de esta Sentencia de este caso por ser de nacionalidad brasileña, conforme al Art. 19 del Reglamento de la Corte.

<sup>2</sup> El Juez Rodrigo Mudrovitsch no participó en la deliberación de esta Sentencia de este caso por ser de nacionalidad brasileña, conforme al Art. 19 del Reglamento de la Corte.

<sup>3</sup> La Jueza Verónica Gómez no participó en la deliberación de esta Resolución por ser de nacionalidad argentina, conforme al Art. 19 del Reglamento de la Corte.

<sup>4</sup> El Juez Humberto Antonio Sierra Porto no participó en la deliberación de esta Resolución por ser de nacionalidad colombiana, conforme al Art. 19 del Reglamento de la Corte.

<sup>5</sup> El Juez Humberto Antonio Sierra Porto no participó en la deliberación de esta Resolución por ser de nacionalidad colombiana, conforme al Art. 19 del Reglamento de la Corte.

<sup>6</sup> La Jueza Nancy Hernández Lopez no participó en la deliberación de esta Resolución por ser de nacionalidad costarricense, conforme al Art. 19 del Reglamento de la Corte.

\*\*\*

La composición de la Corte para este Período de Sesiones fue la siguiente: Juez Ricardo C. Pérez Manrique Presidente (Uruguay), Juez Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot Vicepresidente (México), Juez Humberto Antonio Sierra Porto (Colombia), Jueza Nancy Hernández López (Costa Rica), Jueza Verónica Gómez (Argentina); Jueza Patricia Pérez Goldberg (Chile) y Juez Rodrigo Mudrovitsch (Brasil).

\*\*\*

El presente comunicado fue redactado por la Secretaría de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, por lo que es de responsabilidad exclusiva de la misma.

Para mayor información favor de dirigirse a la página de la Corte Interamericana [www.corteidh.or.cr](http://www.corteidh.or.cr) o envíe un correo dirigido a Pablo Saavedra Alessandri, Secretario a [corteidh@corteidh.or.cr](mailto:corteidh@corteidh.or.cr). Para la oficina de prensa contacte a Gabriela Sancho a [prensa@corteidh.or.cr](mailto:prensa@corteidh.or.cr).

Puede suscribirse a los servicios de información de la Corte [aquí](#). Para dejar de recibir información de la Corte IDH remita un correo a [comunicaciones@corteidh.or.cr](mailto:comunicaciones@corteidh.or.cr). También puede seguir las actividades de la Corte en [Facebook](#), [Twitter](#) (@CorteIDH para la cuenta en español y IACourtHR para la cuenta en inglés), [Instagram](#), [Flickr](#), [Vimeo](#), [YouTube](#), [LinkedIn](#) y [SoundCloud](#).

Corte Interamericana de Derechos Humanos. 2023.  BY-NC-ND

Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported](#)  
Avenida 10, Calles 45 y 47 Los Yoses, San Pedro, San José, Costa Rica.