

Lima y Washington DC, 24 de abril de 2020

Doctor  
**Pablo Saavedra Alessandri**  
Secretario  
Corte Interamericana de Derechos Humanos

**Ref.: Nota CDH-11.385/363-65**  
**Caso Anzualdo Castro Vs. Perú**  
**Supervisión de Cumplimiento de Sentencia**

Distinguido Dr. Saavedra:

La Asociación Pro-Derechos Humanos (APRODEH) y el Centro por la Justicia y el Derecho Internacional (CEJIL) (en adelante, “representantes de las víctimas”), nos dirigimos a la Honorable Corte Interamericana de Derechos Humanos (en adelante, “Corte IDH” o “Corte” o “Honorable Corte”) a fin de presentar nuestras observaciones a todas las medidas de reparación que se encuentran pendientes de cumplimiento en el caso de la referencia, entre las que se encuentran las mencionadas en el Informe N° 003-2020-JUS/CDJE-PPES del Estado de Perú (en adelante, “Estado” o “Estado peruano”) de 9 de enero de 2020<sup>1</sup>.

## **I. Antecedentes y consideraciones previas**

En fecha 22 de septiembre de 2009, la Corte IDH emitió Sentencia en el presente caso, en la que declaró la responsabilidad internacional del Estado por la violación a los derechos a la libertad personal, integridad personal, vida y al reconocimiento de la personalidad jurídica, garantías judiciales y protección judicial, reconocidos en los artículos 7.1, 7.6, 5.1, 5.2, 4.1, 3, 8.1, 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (CADH), en relación con las obligaciones de respetar y garantizar esos derechos y de adoptar disposiciones de derecho interno, contenidas en el artículo 1.1 y 2 de la misma, así como en relación con el artículo 1 y 3 de la Convención Interamericana sobre Desaparición Forzada de Personas<sup>2</sup> en perjuicio de la víctima y sus familiares.

En consecuencia, la Corte IDH ordenó al Estado peruano investigar la desaparición forzada de Kenneth Ney Anzualdo Castro; buscar y localizar a la víctima o, en su caso, sus restos mortales; adoptar las medidas necesarias para determinar e identificar a personas desaparecidas durante el conflicto interno; reformar su legislación penal en materia de desaparición forzada de personas; implementar programas permanentes de educación en derechos humanos destinados a los miembros de los servicios de inteligencia, las Fuerzas Armadas, jueces y fiscales; publicar las partes pertinentes de la

<sup>1</sup> Corte IDH. *Caso Anzualdo Castro Vs. Perú*. Supervisión de Cumplimiento de Sentencia. Nota CDH-11.385/363 de 17 de enero de 2020.

<sup>2</sup> Corte IDH. *Caso Anzualdo Castro Vs. Perú*. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de septiembre de 2009, puntos declarativos 1 y 2.

Sentencia en un Diario Oficial y en otro diario de circulación nacional; realizar, un acto público de reconocimiento de responsabilidad por la desaparición forzada de la víctima; colocar de una placa en el Museo de la Memoria, en presencia de los familiares, si así lo desean, mediante un acto público; otorgar un adecuado tratamiento en salud a los familiares de la víctima; y pagar las indemnizaciones correspondientes a los familiares de la víctima<sup>3</sup>.

El 21 de agosto de 2013, la Corte IDH emitió una Resolución de supervisión de cumplimiento de Sentencia<sup>4</sup>, en la cual se estableció, que el Estado había cumplido con realizar un acto público de reconocimiento de responsabilidad por la desaparición forzada de Kenneth Ney Anzualdo Castro<sup>5</sup>. Por otro lado, decidió continuar supervisando el cumplimiento de las demás medidas de reparación ordenadas en la Sentencia<sup>6</sup>.

Posteriormente, el 14 de mayo de 2019, la Corte emitió una resolución de supervisión de cumplimiento conjunta sobre varios casos peruanos, en la que consideró que Perú había dado cumplimiento a la orden de reformar de su legislación penal en materia de desaparición forzada de personas, a efectos de que sea compatible con los estándares internacionales<sup>7</sup>. Asimismo, consideró que mantener abiertos los puntos resolutivos 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13 y 14 de la presente Sentencia<sup>8</sup>.

Por lo tanto, a once años de emitida la Sentencia, se mantiene abierta la supervisión de 8 de las 10 medidas de reparación ordenadas por el Tribunal.

En el marco del proceso de supervisión, el Estado peruano remitió un nuevo informe el 9 de enero de 2020, en el que refiere a 5 de las 8 medidas reparación pendientes de cumplimiento: i) la investigación de los hechos; ii) la adopción de medidas necesarias para determinar e identificar a personas desaparecidas durante el conflicto interno; iii) la publicación de partes pertinentes de la Sentencia; iv) la colocación de una placa en el Museo de la Memoria; y v) el pago de las indemnizaciones a los familiares de la víctima<sup>9</sup>.

Considerando que, al menos desde el año 2017<sup>10</sup>, el Estado peruano no ha presentado un informe a esta Corte sobre todas las medidas de reparación pendientes de

---

<sup>3</sup> *Ibíd.*, puntos dispositivos 5 a 14.

<sup>4</sup> Corte IDH. *Caso Anzualdo Castro Vs. Perú*. Supervisión de Cumplimiento de Sentencia. Resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de 21 de agosto de 2013. Serie C No. 202.

<sup>5</sup> *Ibíd.*, punto dispositivo 11.

<sup>6</sup> *Ibíd.*, puntos dispositivos 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14 y 15.

<sup>7</sup> Corte IDH. *Casos Gómez Palomino, Anzualdo Castro, Osorio Rivera y familiares y Tenorio Roca y otros Vs. Perú*. Supervisión de Cumplimiento de Sentencia. Resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de 14 de mayo de 2019, resolutive 1.

<sup>8</sup> *Ibíd.*, resolutive 3.

<sup>9</sup> Informe N° 003-2020-JUS/CDJE-PPES del Estado de Perú de 9 de enero de 2020 (en adelante, "Informe del Estado de 9 de enero de 2020").

<sup>10</sup> Informe N° 0134-2017-JUS/CDJE-PPES del Estado de Perú, de 17 de agosto de 2017 (en adelante, "Informe del Estado de 17 de agosto de 2017").

cumplimiento<sup>11</sup>, a pesar de así habérselo solicitado<sup>12</sup> y este así haber señalado que lo haría<sup>13</sup>; como también que el reciente informe estatal no refiere a ninguna de las observaciones presentadas por esta representación, que permitirían avanzar en el cumplimiento, vemos necesario remitir observaciones a todas ellas.

En virtud de ello, presentaremos nuestras observaciones a todas las medidas de reparación pendientes de cumplimiento en el orden determinado por la Corte en la parte resolutive de su Sentencia. Finalmente, presentaremos nuestro petitorio.

## **II. Observaciones sobre todas las medidas de reparación ordenadas por la Corte IDH pendientes de cumplimiento**

C. Adopción de medidas administrativas, legales y políticas públicas que correspondan para determinar a las personas desaparecidas durante el conflicto interno e identificar sus restos (puntos resolutivos 7)

La Corte IDH ordenó a Perú

continuar realizando todos los esfuerzos necesarios, y adoptar las medidas administrativas, legales y políticas públicas que correspondan, para determinar e identificar a personas desaparecidas durante el conflicto interno a través de los medios técnicos y científicos más eficaces y, en la medida de lo posible y científicamente recomendable, mediante la estandarización de los criterios de investigación, para lo cual es conveniente el establecimiento de un sistema de información genética que permita la determinación y esclarecimiento de la filiación de las víctimas y su identificación<sup>34</sup>.

Sobre este punto, el Estado señala haber presentado información en sus informes de 29 de octubre de 2013, 19 de agosto de 2016, 1 y 17 de febrero de 2017, de 16 de agosto de 2018<sup>35</sup>. Por lo tanto, vuelve a referirse a la Ley N° 30470 “Ley de Búsqueda de

---

<sup>34</sup> Corte IDH. *Caso Anzualdo Castro Vs. Perú*. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de septiembre de 2009, punto resolutivo 7.

<sup>35</sup> Informe del Estado de 9 de enero de 2020, párr. 8.

Personas Desaparecidas durante el Período de Violencia 1980 – 2000<sup>36</sup>; como del Decreto Supremo N° 1398 que crea el Banco Genético para la búsqueda de personas desaparecidas y su reglamento de 1° de enero de 2019<sup>37</sup>. En base ello, solicita a la Corte tenga por cumplida la presente medida de reparación<sup>38</sup>.

En primer lugar, debemos resaltar que el Estado reitera prácticamente toda la información ya conocida por la Corte e ignora una vez más las observaciones que esta representación ha hecho<sup>39</sup>. Por lo tanto, en aras a la brevedad, nos remitimos a lo allí indicado.

En segundo lugar, considerando que la Corte ha decidido supervisar de manera conjunta 11 casos peruanos<sup>40</sup> que refieren a esta medida de reparación, entre ellos el presente, y que la Corte ya ha solicitado al Estado que presente información al respecto<sup>41</sup>, quedamos a la espera de la misma, como a la celebración de la audiencia suspendida momentáneamente para realizar mayores observaciones. Por lo tanto, solicitamos al Tribunal que considere incumplida la presente medida de reparación.

D. Programas permanentes de educación en derechos humanos destinados a fuerzas de seguridad y operadores de justicia (punto resolutive 9)

Sobre esta medida de reparación, la Corte ordenó al Estado peruano:

implementar, en un plazo razonable, programas permanentes de educación en derechos humanos destinados a los miembros de los servicios de inteligencia, las Fuerzas Armadas, así como a jueces y fiscales<sup>42</sup>.

En su más reciente informe el Estado no se refiere a esta medida de reparación. En este sentido, la última vez que el Estado remitió información sobre ello fue el 22 de enero de 2019<sup>43</sup>, sin demostrar ningún avance en su cumplimiento. Al respecto, nuestras observaciones sobre dicha información constan en el escrito remitido a esta Corte el 28 de marzo de 2019<sup>44</sup>. Sucintamente, allí indicamos por qué la información remitida por el Estado no se ajusta a lo ordenado por la Corte:

- a) No se presenta información relativa a la desaparición forzada de personas y tortura. La información presentada menciona una serie de actividades académicas en torno a temas como: género, trata de personas, derechos de personas LGBTI, migración, personas adultas mayores, salud reproductiva, justicia intercultural, temas ambientales, garantías judiciales y derechos fundamentales en materia laboral, pero ninguno de los temas relacionados con lo ocurrido en este caso;

<sup>36</sup> *Ibid.*, párr. 9.

<sup>37</sup> *Ibid.*, párr. 10.

<sup>38</sup> *Ibid.*, párr. 12.

<sup>39</sup> Observaciones de las representantes de 24 de septiembre de 2018, págs. 10 y 11.

<sup>40</sup> Corte IDH. Búsqueda de paradero o identificación de restos. 11 casos Perú. REF.: CDH-S/117, 20 de febrero de 2020.

<sup>41</sup> Corte IDH. Supervisión de cumplimiento de sentencia. Búsqueda de paradero o identificación de restos (11 casos Perú) REF: CDH-S/353, 8 de abril de 2020.

<sup>42</sup> Corte IDH. *Caso Anzualdo Castro Vs. Perú*. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de septiembre de 2009, punto resolutive 9.

<sup>43</sup> Informe Estatal de 22 de enero de 2019, pág. 3-4 y anexo No. 1.

<sup>44</sup> Observaciones de las representantes de 28 de marzo de 2019, págs. 6-7.

- b) No se presenta información que demuestre que dichos programas de educación tengan un carácter permanente;
- c) No se presenta información alguna sobre capacitaciones a miembros de servicios de inteligencia, fuerzas armadas y fiscales<sup>45</sup>.

En base a ello, como ya lo solicitamos en más de una oportunidad<sup>46</sup>, reiteramos a esta Honorable Corte que considere incumplida esta reparación y que requiera al Estado peruano documentación sistematizada, concreta y detallada sobre los programas permanentes de educación, su contenido y el impacto real que las capacitaciones tengan, tanto en los jueces, juezas y personal judicial, como en los funcionarios del servicio de inteligencia, las Fuerzas Armadas y fiscales.

Finalmente, solicitamos que se inste al Estado a elaborar un mecanismo de evaluación y seguimiento de la implementación de los conocimientos adquiridos en las capacitaciones que se lleven a cabo, a fin de medir la efectividad de las mismas, así como la elaboración de un cronograma de ejecución de las próximas capacitaciones, incluyendo a los funcionarios a quienes las capacitaciones se dirijan, esto último para determinar el contenido, periodicidad, alcance y evaluación de eficacia de los programas de capacitación que el Estado tiene la obligación de implementar de conformidad con la Sentencia emitida por esta Honorable Corte.

#### **IV. Petitorio**

En virtud de las anteriores consideraciones, solicitamos a la Honorable Corte que:

**PRIMERO.** Tenga por presentadas las presentes observaciones a todas las medidas de reparación de la presente Sentencia.

**SEGUNDO.** Tenga por presentadas las observaciones al informe estatal de 9 de enero de 2020.

**TERCERO.** Requiera al Estado peruano que:

Sobre su obligación de informar a la Corte:

- a) Es su deber de informar a la Corte IDH respecto de todas las medidas de reparación de la presente sentencia;
- b) Requiera la presentación de informes con mayor periodicidad e información sustantiva, detallada y actualizada sobre las medidas de reparación pendientes de cumplimiento;
- c) Responda a los planteamientos y solicitudes de esta representación y la CIDH, especialmente que tome en cuenta nuestras solicitudes de de 17 de mayo de 2018, 24 de septiembre de 2018 y 28 de marzo de 2019, como las del presente escrito;
- d) Informe sobre las medidas de reparación en los términos ordenados por el Tribunal.

Sobre su obligación de adoptar medidas administrativas, legales y políticas públicas para dar con las personas desaparecidas durante el conflicto interno e identificar sus restos (puntos resolutive 7):

- a) Presente información en el marco y términos solicitados en la supervisión conjunta de los 11 casos peruanos que contienen esta reparación.

Sobre su obligación de establecer programas permanentes de educación en derechos humanos (punto resolutive 9):

- a) Incorpore en la curricula de las capacitaciones dirigidas a los funcionarios establecidos en la sentencia las obligaciones internacionales del Estado sobre desaparición forzada de personas y tortura;
- b) Demuestre que dichos programas de educación tengan un carácter permanente;
- c) Presente información desagregada sobre los agentes estatales del servicio de inteligencia, fuerzas armadas y fiscales que son capacitados;
- d) Presente información sistematizada, concreta y detallada sobre los programas permanentes de educación, su contenido y el impacto real que las capacitaciones tengan, tanto en los jueces, juezas y personal judicial, como en los funcionarios del servicio de inteligencia, las Fuerzas Armadas y fiscales;
- e) Elabore un mecanismo de evaluación y seguimiento de la implementación de los conocimientos adquiridos en las capacitaciones que se lleven a cabo, a fin de medir la efectividad de las mismas;
- f) Presente un cronograma de ejecución de las próximas capacitaciones, incluyendo a los funcionarios a quienes las capacitaciones se dirijan.

**CUARTO.** Tenga por incumplidas las medidas de reparación establecidas en los puntos resolutivos , 7, 9,

**SEPTIMO.** Dé un seguimiento más cercano al presente caso, continúe supervisando el cumplimiento de la sentencia hasta que el Estado peruano haya cumplido en su totalidad con las medidas de reparación ordenadas por la Corte, y emita una resolución de supervisión de cumplimiento sobre todas las medidas de reparación pendientes de cumplimiento.

Sin otro particular, aprovechamos la oportunidad para reiterarle las muestras de la más alta consideración y estima.

Atentamente,

  
Gloria Cano Legua  
**APRODEH**

Christian H. Huaylínos Camacuari  
**APRODEH**

*p/Viviana Krsticevic*  
Viviana Krsticevic  
**CEJIL**

Gisela De León  
**CEJIL**

  
Florenia Reggiardo  
**CEJIL**