



**Solicitud de Opinión Consultiva  
Presentada por la República de Colombia y la  
República de Chile sobre la Emergencia Climática y  
los Derechos Humanos**

**Comunicación Corregida del  
Centro de Derechos Humanos y Ambiente (CHRE)  
y  
FACE Justicia Intergeneracional (FACE)**

TABLA DE ABREVIATURAS .....	4
RESUMEN EJECUTIVO .....	5
I. INTRODUCCIÓN .....	8
II. LOS AMICI .....	10
III. HECHOS .....	12
A. La Emergencia Climática .....	12
1. Las Actividades Humanas Causan el Calentamiento Global .....	13
2. El Planeta se Calienta Dramática y Rápidamente .....	14
3. El Cambio Climático Tiene Consecuencias Desastrosas .....	15
4. El Cambio Climático Perjudica de Forma Desproporcionada a los Niños, los Jóvenes y las Generaciones Futuras.....	17
5. El Calentamiento Debe Limitarse a la Barrera de 1,5°C .....	19
6. Las Políticas Actuales Para Mitigar el Cambio Climático Son Lamentablemente Inadecuadas	21
7. La Adaptación al Cambio Climático Por Sí Sola No Es Un Sustituto Viable de la Mitigación....	23
8. El Mundo se Enfrenta a una Emergencia Climática que Requiere una Mitigación Inmediata, Incluida una Mitigación Rápida para Frenar el Ritmo del Calentamiento a Corto Plazo .....	24
B. Medidas de Mitigación Urgentes.....	25
1. Cambios Estructurales Reducción de la Producción y Uso de Carbono .....	25
2. Mitigación Rápida.....	26
i. Reducción de las Emisiones de SLCPs .....	27
ii. Preservar los Sumideros Naturales de Carbono .....	30
3. Viabilidad Económica y Técnica .....	32
4. Modelos Científicos y Contables Para la Mitigación .....	34
5. Conclusiones: Medidas de Mitigación Complementarias Requeridas.....	35
IV. LOS ESTADOS DEBEN APLICAR MEDIDAS INMEDIATAS PARA MITIGAR EL CAMBIO CLIMÁTICO Y GARANTIZAR LOS DERECHOS HUMANOS QUE EXIGEN ESAS MEDIDAS .....	35
A. Las Obligaciones de Derechos Humanos Exigen que los Estados Apliquen Medidas Inmediatas de Mitigación Coherentes con el Límite de Calentamiento de 1,5°C y Hagan Cumplir los Derechos Humanos .....	36
1. Los Numerosos Derechos Humanos Amenazados por el Cambio Climático .....	38
2. Principios Medioambientales y de Cambio Climático .....	44
i. Mitigación en El Marco de la Legislación Internacional Sobre Cambio Climático y el Límite de 1,5°C .....	44
ii. El Principio de Precaución .....	45
iii. El Principio de Responsabilidades Comunes Pero Diferenciadas .....	47
iv. Justicia Intergeneracional .....	48
3. Obligaciones de los Estados en Materia de Derechos Humanos Ante la Emergencia Climática	
51	
i. Los Estados Tienen la Obligación de Adoptar Medidas Inmediatas de Mitigación Coherentes con el Límite de Calentamiento de 1,5°C .....	53
a. Obligación de Adoptar Medidas de Mitigación Para Prevenir el Cambio Climático .....	53
1. Las Medidas Deben Aplicarse al Daño Transfronterizo.....	57

2. Las Medidas Deben Aplicarse a Todas las Emisiones Nacionales, los Sumideros Nacionales, la Extracción Nacional de Combustibles Fósiles, las Importaciones y las Emisiones Extranjeras de las Entidades Nacionales.....	59
3. Las Medidas Deben Proteger a los Niños y a los Jóvenes .....	62
4. Las Medidas Deben Basarse en la Mejor Ciencia Disponible .....	63
5. Las Medidas Deben Ser Coherentes con el Límite de 1,5°C .....	64
6. Las Medidas Deben Basarse en la Contabilidad de Valores Razonables.....	67
7. Las Medidas Deben ser Inmediatas e Incluir una Rápida Mitigación .....	68
b. Obligación de Cooperar Internacionalmente .....	70
c. Obligaciones de los Firmantes .....	72
ii. Los Tribunales Nacionales Tienen la Obligación de Hacer Cumplir los Derechos Humanos que Exigen Medidas de Mitigación Inmediatas.....	72
B. Las Actuales Medidas Paliativas y Respuestas Judiciales de los Estados no Han Cumplido Sus Obligaciones en Materia De Derechos Humanos.....	74
C. Las Excusas Esgrimidas por los Estados Para Justificar el Incumplimiento de sus Obligaciones en Materia de Derechos Humanos No Resisten el Escrutinio Científico ni Jurídico .....	77
1. La Naturaleza Multicausal / Excusa del Estado Más Pequeño .....	77
2. La Excusa de los Costos.....	80
3. La Excusa de la Fuga de Carbono .....	81
4. La Excusa del Acuerdo de París.....	82
5. La Excusa de la Doctrina de la Cuestión Política .....	84
D. Los <i>Amici</i> Solicitan Respetuosamente a esta Corte Que Advierta a los Estados que sus Obligaciones en Materia de Derechos Humanos Exigen Medidas de Mitigación Inmediatas y Eficaces	
85	
1. Medidas Sustantivas .....	85
2. Medidas De Procedimiento .....	89
3. Medidas Administrativas .....	91
V. CONCLUSIÓN .....	94
APÉNDICE 1: RELATOS DE JÓVENES .....	97
APÉNDICE 2: PROYECTOS A LOS QUE DEBE APLICARSE LA MORATORIA SOBRE COMBUSTIBLES FÓSILES .....	113

### **TABLA DE ABREVIATURAS**

Convención Americana	Convención Americana sobre Derechos Humanos
CEDHA	Centro de Derechos Humanos y Ambiente
CESCR	Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Naciones Unidas
CHRE	Centro de Derechos Humanos y Ambiente
CDN	Comité de los Derechos del Niño de las Naciones Unidas
EIA	Evaluaciones de Impacto Ambiental
DESCA	Derechos económicos, sociales, culturales y medioambientales
UE	Unión Europea
FACE	Fast Action on Climate to Ensure Intergenerational Justice
GEI	Gases de efecto invernadero
HFCs	Hidrofluorocarburos
Consejo de Derechos Humanos	Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas
Comisión de Derechos Humanos	Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas
Comisión o CIDH	Comisión Interamericana de Derechos Humanos
Corte o Corte IDH	Corte Interamericana de Derechos Humanos
CIJ	Corte Internacional de Justicia
ITLOS	Tribunal Internacional del Derecho del Mar
IPCC	Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático
LAC	América Latina y el Caribe
NDCs	Contribuciones determinadas a nivel nacional
OEA	Organización de Estados Americanos
SLCPs	Contaminantes climáticos de vida corta
REDESCA	Relator Especial para los Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Medioambientales
ONU	Naciones Unidas
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
CMNUCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
OMS	Organización Mundial de la Salud
OMM	Organización Meteorológica Mundial

## **RESUMEN EJECUTIVO**

El mundo se enfrenta a una emergencia climática provocada por las emisiones de gases de efecto invernadero de origen humano (Sección III.A.1) y la Opinión Consultiva de esta Corte puede sentar las bases para que los Estados adopten las medidas necesarias para responder a esta emergencia sin precedentes. Estas emisiones provocan un rápido calentamiento del planeta con efectos climáticos sin precedentes y consecuencias desastrosas para las personas, la naturaleza y el planeta (Secciones III.A.2-III.A.3). Los impactos dañinos ya están ocurriendo ahora en todo el mundo, varios de los efectos más devastadores perjudican desproporcionadamente a América Latina y el Caribe (Sección III.A.3). Los jóvenes, los niños y las generaciones futuras también se ven perjudicados de manera desproporcionada, tanto porque los niños y los jóvenes son particularmente vulnerables a ciertos impactos del cambio climático, como porque ellos vivirán más tiempo en un futuro plagado de impactos del cambio climático más devastadores que los actuales (Sección III.A.4).

Existe un sólido consenso científico en que, para evitar los efectos más graves y desestabilizadores del cambio climático, el calentamiento debe limitarse a un aumento de 1,5°C (por encima de los niveles preindustriales) (Sección III.A.5). Pero hasta ahora los Estados no han hecho lo necesario para garantizar que el mundo no traspase este límite de 1,5°C. Las promesas voluntarias que los Estados han suscrito en el marco del Acuerdo de París han sido escandalosamente deficientes, lo que demuestra que tales promesas voluntarias son una herramienta inadecuada para mitigar el cambio climático y proteger los derechos humanos. Las políticas que se están aplicando actualmente en todo el mundo son incluso peores; con las políticas actuales, el calentamiento global podría superar el umbral de 1,5°C a finales de esta década (Sección III.A.6). Por tanto, es necesario adoptar medidas urgentes de mitigación. Aunque la adaptación a los efectos del cambio climático también es una respuesta crucialmente necesaria, la mitigación urgente es la única forma de evitar un cambio climático desastroso y sus impactos desestabilizadores (Secciones III.A.7-III.A.8).

Dado que el dióxido de carbono (CO<sub>2</sub>) es el principal gas de efecto invernadero que contribuye al cambio climático, las medidas de mitigación deben incluir un cambio estructural *urgente* en las políticas energéticas, agrícolas e industriales que permita a la sociedad vivir dentro de un presupuesto de carbono mucho más ajustado (Sección III.B.1). Sin embargo, debido a la larga vida del CO<sub>2</sub> en la atmósfera y a la complejidad de los aerosoles refrigerantes co-emitidos, la descarbonización por sí sola será insuficiente para reducir el calentamiento a corto plazo (dentro de esta década crítica). Por lo tanto, es crucial que los Estados también apliquen *inmediatamente* medidas de mitigación rápidas para reducir el ritmo de calentamiento a corto plazo y evitar bucles de retroalimentación irreversibles y puntos de inflexión que descarrilen el sistema climático. Entre ellas se incluyen medidas como (i) reducir las emisiones de contaminantes climáticos de vida corta como el metano y (ii) preservar los sumideros naturales de carbono como la selva amazónica (Sección III.B.2). Adoptar medidas de mitigación es económica y técnicamente

factible, y existen modelos científicos y contables para determinar la "parte justa" que le corresponde a cada Estado (Secciones III.B.3-III.B.4).

El cambio climático ya ha perjudicado y amenaza aún más numerosos derechos humanos, como el derecho a la vida, el derecho a la salud, el derecho a la alimentación y al agua, el derecho a un medio ambiente sano y, siendo los niños especialmente vulnerables al cambio climático, los derechos del niño (Sección IV.A.1.1). IV.A.1). Estos derechos humanos generan las correspondientes obligaciones para los Estados. La Convención Americana y sus Protocolos son instrumentos vivos, por lo que las obligaciones estatales derivadas de ellos se interpretan en el contexto de las amenazas particulares a los derechos humanos que enfrentamos, en este caso, la actual emergencia climática (¶ 67). Las obligaciones de los Estados en materia de derechos humanos también se interpretan a la luz de los principios pertinentes del derecho internacional sobre el medio ambiente y el cambio climático, entre ellos: En primer lugar, las obligaciones de mitigación en virtud de los tratados sobre cambio climático, incluido el Acuerdo de París, que requieren esfuerzos para limitar el aumento de la temperatura a 1,5°C (Sección IV.A.2.i); En segundo lugar, el principio de precaución, que exige que los Estados adopten las medidas de mitigación necesarias a pesar de los posibles niveles de incertidumbre científica sobre los impactos futuros (Sección IV.A.2.ii); Tercero, el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas, que expresa que todos los Estados tienen la responsabilidad de mitigar el cambio climático pero que dicha responsabilidad es diferenciada (Sección IV.A.2.iii), y; Cuarto, la justicia intergeneracional, que exige dar prioridad a las medidas de mitigación inmediatas para preservar el planeta en la medida de lo posible para los jóvenes de hoy, los niños y las generaciones futuras (Sección IV.A.2.iv).

Las repercusiones del cambio climático sobre los derechos humanos, los principios antes mencionados de la legislación internacional sobre ambiente y cambio climático, y la legislación establecida sobre derechos humanos, informan y respaldan la conclusión que las obligaciones vinculantes de los Estados en materia de derechos humanos les exigen adoptar medidas urgentes de mitigación. En primer lugar, en virtud de sus obligaciones en materia de derechos humanos, los Estados deben aplicar urgentemente medidas de mitigación acordes con la "parte que les corresponde" para garantizar que el calentamiento global se limite a 1,5°C (Sección IV.A.3.i). En la práctica, para que los Estados garanticen que el calentamiento se limite a 1,5°C, deben actuar de inmediato y asegurarse que sus medidas incluyan mitigación rápida (Sección IV.A.3.i.a.7). En segundo lugar, las obligaciones de los Estados en materia de derechos humanos exigen que sus tribunales nacionales hagan cumplir los derechos humanos derivados de estas medidas de mitigación (Sección IV.A.3.ii).

Los Estados han esgrimido varias excusas para justificar su inacción, entre ellas los costos de la mitigación, que un Estado por sí solo es incapaz de mantener el calentamiento por debajo de 1,5°C y que las obligaciones de mitigación de los Estados no van más allá del Acuerdo de París. Sin embargo, estas excusas hacen caso omiso del consenso científico, la realidad económica y de las normas internacionales de derechos humanos, por lo que no pueden resistir el escrutinio científico o jurídico (Sección IV.C).

En consecuencia, los *Amici* solicitan respetuosamente a esta Honorable Corte:

1. advertir a los Estados que sus obligaciones en materia de derechos humanos exigen (i) que sus poderes ejecutivo y legislativo apliquen inmediatamente las medidas de mitigación necesarias para garantizar que el calentamiento global se limite a 1,5°C y (ii) que sus tribunales nacionales hagan cumplir los derechos humanos que exigen estas medidas de mitigación;
2. advertir a los Estados que deben adoptar las medidas específicas sustantivas y procedimentales incluidas en las Secciones IV.D.1-IV.D.2 para cumplir estas obligaciones, y;
3. considerar las tres medidas administrativas propuestas en la Sección IV.D.3 para ayudar a esta Corte a garantizar que los Estados apliquen la Opinión Consultiva de esta Corte.

## I. INTRODUCCIÓN

1. Greta Thunberg, la joven activista climática, advirtió a los Estados en el Foro Económico Mundial de 2019 de que "nuestra casa está ardiendo," en referencia a la emergencia que plantea el cambio climático.<sup>1</sup> Tras un año de decepcionante inacción estatal, volvió a advertir a los Estados de que "[n]uestra casa sigue ardiendo. Vuestra inacción está avivando las llamas cada hora. Os estamos diciendo que actuéis como si amarais a vuestros hijos por encima de todo."<sup>2</sup> El mundo sigue sin escuchar: a pesar de esta y muchas otras advertencias (muy anteriores),<sup>3</sup> Estados de todo el mundo no han tomado las medidas adecuadas para proteger a los niños, a los jóvenes y al planeta de esta amenaza. Esa inacción estatal ha puesto al mundo en rumbo de colisión con su propio entorno vital. Con las políticas actuales, el calentamiento global podría superar el umbral de 1,5°C a finales de esta década.<sup>4</sup> Más allá de 1,5°C, se prevé que muchos impactos climáticos se vuelvan no lineales, abruptos, irreversibles y catastróficos, acercándonos a un estado climático de "invernadero" en el que miles de millones de personas vivan en lugares que se vuelvan demasiado calurosos para ser habitados.<sup>5</sup> Esto sería catastrófico. De hecho, los efectos desastrosos del cambio climático ya están a nuestro alrededor - incluyendo, por ejemplo, el aumento de la frecuencia y la gravedad de los fenómenos meteorológicos extremos y el aumento de las enfermedades y muertes relacionadas con el calor<sup>6</sup> - y eso con "sólo" ≈1,15°C de calentamiento.<sup>7</sup> En consecuencia, en 2021, los Estados de todo el mundo expresaron "alarma y máxima preocupación por el hecho de que las actividades humanas hayan causado hasta la fecha alrededor de 1,1°C de calentamiento,

---

<sup>1</sup> Greta Thunberg, *Discurso en el Foro Económico Mundial: Our House is on Fire*, IA State Univ., Archives of Women's Political Communication (25 de enero de 2019) (traducción libre). En este *Amicus*, los términos "cambio climático" y "calentamiento global" se utilizan indistintamente. El término "cambio climático" transmite que, como resultado del aumento de la temperatura global de la superficie (es decir, el calentamiento global), se puede producir una amplia gama de cambios en el clima, incluyendo en la temperatura, las precipitaciones y los fenómenos meteorológicos extremos.

<sup>2</sup> Greta Thunberg, *Our house is still on fire and you're fueling the flames*, Foro Económico Mundial (21 de enero de 2020) (traducción libre).

<sup>3</sup> Por ejemplo, Iniciativa Marco Conjunta de las Naciones Unidas sobre los Niños, los Jóvenes y el Cambio Climático, *Youth in action on climate change: inspirations from around the world*, p. 53 (2013) ("Los niños y jóvenes de hoy serán los más afectados por los efectos del cambio climático en el futuro") (traducción libre); UNICEF, *A menos que actuemos ahora: El impacto del cambio climático en los niños*, p. 6 (nov. 2015) (en adelante, "UNICEF, A menos que actuemos ahora") (traducción libre); ("Puede que no haya una amenaza mayor y creciente a la que se enfrenten los niños del mundo -y sus hijos- que el cambio climático") (traducción libre).

<sup>4</sup> Hansen, et al., *Global Warming in the Pipeline*, 3(1) Oxford Open Climate Change, p. 1 (2023) (en adelante, "Hansen, Global warming in the pipeline").

<sup>5</sup> David I. Armstrong McKay, et al., *Exceeding 1.5°C global warming could trigger multiple climate tipping points*, 377(6611) Science, p. 7 (2022) (en adelante, "McKay, Exceeding 1.5°C global warming could trigger multiple climate tipping points"); Timothy M. Lenton, et al., *Climate tipping points-too risky to bet against*, Comment, 575(7784) Nature 592 (2019) (en adelante, "Lenton, Climate tipping points").

<sup>6</sup> Véase IPCC, 2023: *Climate Change 2023: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [Core Writing Team, H. Lee and J. Romero (eds.)], § 2.1 *Synthesis Report* (en adelante, "IPCC, 2023: Synthesis Report").

<sup>7</sup> Id. p. 42, n. 65 ("Para 1850-1900 a 2013-2022 los cálculos actualizados son de 1,15 [1,00 a 1,25]°C para la temperatura global en superficie[.]") (traducción libre).

[y] que los impactos ya se estén sintiendo en todas las regiones," y confirmaron que "el cambio climático ya ha causado y causará cada vez más pérdidas y daños[.]"<sup>8</sup>

2. Esta emergencia climática representa una crisis inminente de derechos humanos, tanto para las generaciones actuales como especialmente para las futuras. El cambio climático amenaza todos los aspectos de la vida. Incrementa los peligrosos fenómenos meteorológicos extremos, desplaza a comunidades costeras e incluso a países enteros, aumenta el riesgo de enfermedades infecciosas y de muerte, y provoca pérdidas de cosechas a gran escala, por nombrar algunos de sus efectos destructivos. Varios de los efectos más devastadores perjudican desproporcionadamente a América Latina y el Caribe (LAC). Los jóvenes, los niños y las generaciones futuras también se ven perjudicados de manera desproporcionada, tanto porque los niños y los jóvenes son particularmente vulnerables a ciertos impactos del cambio climático, como porque estos grupos vivirán en un futuro plagado de impactos del cambio climático más devastadores que los actuales. Esto es así a pesar de que estos grupos son los que menos han contribuido a las causas del cambio climático e históricamente han sido excluidos de los procesos de toma de decisiones relacionados. Los derechos humanos y el principio de justicia intergeneracional<sup>9</sup> exigen, por tanto, que se tomen medidas inmediatas para mitigar el cambio climático y mantener el planeta habitable para los niños, los jóvenes y las generaciones futuras.

3. Está científicamente establecido que para proporcionar justicia intergeneracional y evitar las peores violaciones de los derechos humanos, los Estados deben actuar *ahora* para limitar el calentamiento global a 1,5°C. Todo lo que sea menos supondrá un enorme riesgo de retroalimentación irreversible y puntos de inflexión que harán descarrilar el sistema climático y amenazarán gravemente los derechos humanos en todo el mundo. La barrera de 1,5°C pretende evitar un nivel de calentamiento inestable o inseguro para la vida humana. Todos los Estados deben adoptar inmediatamente medidas de mitigación ambiciosas y contundentes, incluso a través de la regulación de actores privados, incluyendo (i) un cambio estructural urgente en las políticas energéticas, agrícolas e industriales que permita a la sociedad vivir dentro de un presupuesto de carbono mucho más ajustado,<sup>10</sup> así como (ii) medidas de emergencia que ralenticen el ritmo de calentamiento a corto plazo - conocidas como mitigación rápida<sup>11</sup> - en forma de reducción de emisiones

---

<sup>8</sup> Conferencia de las Partes de la CMNUCC, *Informe de la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Acuerdo de París sobre su tercer período de sesiones, celebrado en Glasgow del 31 de octubre al 13 de noviembre de 2021*, FCCC/PA/CMA/2021/10/Add.1, p. 2, 7 (8 de marzo de 2022).

<sup>9</sup> En el contexto del cambio climático, la justicia intergeneracional significa garantizar un planeta sano, limpio y sostenible para las generaciones actuales y futuras, reconociendo y corrigiendo al mismo tiempo la desigual distribución de los impactos climáticos.

<sup>10</sup> Un presupuesto de carbono es la cantidad máxima de emisiones globales netas de dióxido de carbono (CO<sub>2</sub>) que permitiría limitar el calentamiento global a un nivel de temperatura dado con una probabilidad determinada. IPCC, 2021: Annex VII: Glossary [Matthews, J.B.R., V. Möller, R. van Diemen, J.S. Fuglestvedt, V. Masson-Delmotte, C. Méndez, S. Semenov, A. Reisinger (eds.)]. In *Climate Change 2021: The Physical Science Basis. Contribution of Working Group I to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [Masson-Delmotte, V., P. Zhai, A. Pirani, S.L. Connors, C. Péan, S. Berger, N. Caud, Y. Chen, L. Goldfarb, M.I. Gomis, M. Huang, K. Leitzell, E. Lonnoy, J.B.R. Matthews, T.K. Maycock, T. Waterfield, O. Yelekçi, R. Yu, and B. Zhou (eds.)], pp. 2215-2256, at 2220 (en adelante, "IPCC, 2021: Glossary").

<sup>11</sup> Las medidas de mitigación rápidas son aquellas que pueden evitar al máximo el calentamiento en el menor tiempo posible durante la próxima década o dos; ralentizar los bucles de retroalimentación auto amplificadores y evitar o al

de contaminantes climáticos de vida corta (CCVC o SLCPs por sus siglas en inglés) y preservación de los sumideros naturales de carbono.<sup>12</sup>

4. Hasta ahora, los esfuerzos de mitigación de los Estados han sido lamentablemente insuficientes. Además, los tribunales nacionales que se han enfrentado a estas insuficiencias se han mostrado poco dispuestos a hacer cumplir los derechos humanos que exigen medidas más enérgicas que las que los Estados han adoptado voluntariamente. Así pues, los Estados han fracasado en general a la hora de cumplir sus obligaciones en materia de derechos humanos y garantizar la justicia intergeneracional. La mayoría de los Estados se han escudado en diversas excusas fácticas y jurídicas para justificar sus fracasos, como por ejemplo la falsa especulación económica que los esfuerzos de mitigación necesarios son "demasiado costosos." De hecho, los análisis económicos demuestran que una mitigación sólida es técnica y económicamente viable y situará al planeta en una senda ecológicamente sostenible; y lo que es más importante, no mitigar acabará costando a la sociedad mucho más financieramente y vidas humanas que adoptar las medidas de mitigación necesarias.

5. Esta Corte se encuentra en una situación única para definir un camino que invierta el espiral de inacción, retraso y excusas de los Estados. Las medidas de mitigación requeridas no son los esfuerzos voluntarios que los Estados han decidido emprender, sino que se derivan de las obligaciones vinculantes de los Estados en materia de derechos humanos, que esta Corte, así como los tribunales nacionales, están facultados para hacer cumplir. Por lo tanto, los *Amici* solicitan respetuosamente a esta Corte que advierta a los Estados que sus obligaciones vinculantes de respetar y garantizar numerosos derechos humanos consagrados en la Convención Americana y sus Protocolos requieren (i) que sus poderes ejecutivo y legislativo implementen de inmediato medidas de mitigación consistentes con garantizar que el calentamiento global se limite a 1,5°C y (ii) que sus tribunales nacionales hagan cumplir los derechos humanos que requieren estas medidas de mitigación.

## II. LOS AMICI

6. El primer *Amici*, el Centro de Derechos Humanos y Ambiente (CHRE), es una organización sin fines de lucro 501(c)(3) que se creó originalmente en Argentina en 1999 y se trasladó a Estados Unidos el 2015. CHRE busca construir una relación más armoniosa entre el ambiente y las personas. Trabaja para garantizar los derechos humanos de las víctimas de la degradación ambiental y de la gestión no sostenible

---

menos retrasar los puntos de inflexión irreversibles; y proteger a las personas y los ecosistemas más vulnerables del calor, la sequía, las inundaciones y otros fenómenos meteorológicos extremos que aumentarán drásticamente en gravedad y frecuencia con cada incremento del calentamiento adicional. Estas medidas pueden aplicarse a gran escala y reducir el ritmo de calentamiento a corto plazo para garantizar que el calentamiento no supere los 1,5°C por encima de los niveles preindustriales antes de 2030. En concreto, esto incluiría medidas reguladoras que puedan empezar a aplicarse en 2-3 años, aplicarse sustancialmente en 5-10 años y producir una respuesta climática en décadas. Véase Mario Molina, et al., *Reducing abrupt climate change risk using the Montreal Protocol and other regulatory actions to complement cuts in CO<sub>2</sub> emissions*, 106(49) Proc. Nat'l. Acad. Sci. 20616 (2009) (en adelante, "Molina, Reducing Abrupt Climate Change Risk").

<sup>12</sup> En el presente documento, los sumideros naturales de carbono se referirán a bosques, océanos u otros entornos naturales considerados en términos de su capacidad para absorber CO<sub>2</sub> de la atmósfera. Oxford English Dictionary, "carbon sink," Oxford Univ. Press (2020).

de los recursos naturales, incluyendo mediante la promoción de un mayor acceso a la justicia. La CHRE también trabaja para prevenir futuras violaciones de los derechos humanos derivadas de problemas ambientales. Para ello, CHRE fomenta la creación de políticas públicas inclusivas que promuevan el desarrollo social y ambientalmente sostenible a través de la participación comunitaria, los litigios de interés público, el fortalecimiento de las instituciones democráticas y el desarrollo de capacidades de los actores clave. Desde 2016, el predecesor homónimo español de CHRE (Centro de Derechos Humanos y Ambiente o CEDHA) se convirtió en una organización gestionada de forma independiente con su propia junta directiva y equipo ejecutivo independientes. Esta organización sin fines de lucro estrictamente argentina se denomina ahora "CEDHA Argentina." CEDHA Argentina no tiene ninguna relación legal, administrativa, financiera, ejecutiva, económica u operativa con CHRE.

7. Los programas de defensa de CHRE incluyen iniciativas para revertir el cambio climático, contener y reducir la emisión de SLCPs como el carbono negro, el metano y los hidrofluorocarbonos, proteger los glaciares y los entornos de permafrost por su valor como almacenamiento natural de agua y reguladores de cuencas, abordar los impactos de la extracción de petróleo y gas y las operaciones mineras, reducir las emisiones de la producción de ladrillos y promover la responsabilidad corporativa en materia de derechos humanos y medio ambiente.

8. El segundo *Amici* es la iniciativa creada y dirigida por jóvenes Acción Rápida por el Clima para Garantizar la Justicia Intergeneracional (FACE Intergenerational Justice o FACE, por sus siglas en inglés), es una iniciativa auspiciada por CHRE y el Instituto para la Gobernanza y el Desarrollo Sostenible. FACE se centra en la justicia climática y medioambiental en relación con las estrategias de mitigación climática de "acción rápida" (también denominadas "mitigación rápida"), cuyo objetivo es reducir las emisiones de SLCPs y preservar los sumideros naturales de carbono para preservar el planeta para las generaciones futuras. El trabajo de FACE fomenta debates dirigidos por jóvenes, inclusivos e intersectoriales sobre la mitigación del cambio climático, la resiliencia y las estrategias de adaptación pertinentes para las personas y las zonas más afectadas. FACE también trabaja a través de sus pilares de educación, apoyo y divulgación para amplificar y fortalecer el trabajo de los jóvenes activistas climáticos que abogan por una acción climática urgente. Los pilares de FACE se construyen sobre la base de la justicia climática y ambiental, enmarcada en la necesidad de combinar el rápido sprint de la mitigación con el maratón más largo de la descarbonización, para abordar mejor la equidad intra e intergeneracional actuando *ahora* para mitigar el cambio climático, adaptarse a los cambios inevitables y crear resiliencia climática.

### III. HECHOS

#### A. La Emergencia Climática

9. Nos encontramos en una emergencia climática: la Tierra se está calentando, y lo está haciendo rápidamente. La Tierra atrapa hoy el doble de calor que en 2005.<sup>13</sup> Teniendo en cuenta la variabilidad interna, como la fase de El Niño que comenzó en junio de 2023 y se prevé que dure hasta 2024, se espera que este año y el próximo sean los más cálidos de los que se tiene constancia.<sup>14</sup> Se espera que el ritmo de calentamiento aumente en las próximas décadas a medida que las emisiones de calentamiento sigan aumentando cada año y disminuyan las emisiones de enfriamiento de los aerosoles reflectantes.<sup>15</sup>

10. Este rápido calentamiento del planeta está provocando cambios drásticos en el clima, con consecuencias desastrosas para los sistemas de soporte de la vida planetaria de los que todos dependemos. El cambio climático ya ha causado graves daños y, a medida que continúe el calentamiento, estas consecuencias se agravarán mucho más, sobre todo si el calentamiento supera los 1,5°C, lo que en general se considera una barrera de contención,<sup>16</sup> y la temperatura máxima admisible para garantizar la justicia intergeneracional.<sup>17</sup> La principal autoridad mundial en la ciencia del cambio climático - el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) - declaró que, para evitar los peores efectos del cambio climático, el calentamiento debe limitarse a un aumento de 1,5°C por encima de los niveles preindustriales.<sup>18</sup> Sin embargo, con las políticas actuales, el calentamiento global podría superar el límite de 1,5°C a finales de esta década.<sup>19</sup>

11. En una afirmación de lo obvio, las Naciones Unidas y otras instituciones con responsabilidades en materia de derechos humanos y salud pública han declarado esta situación una "emergencia climática".<sup>20</sup> Esta emergencia a la que se enfrenta el mundo en general, y que alcanza proporciones de crisis extrema en muchas regiones de América Latina y el Caribe, sólo puede abordarse

---

<sup>13</sup> Norman G. Loeb, et al., *Satellite and Ocean Data Reveal Marked Increase in Earth's Heating Rate*, 48(13) Geophysical Res. Letters 1 (2021).

<sup>14</sup> Noticias ONU, *El septiembre más caluroso jamás registrado pone a 2023 en camino de ser el año más cálido de la historia* (5 de octubre de 2023).

<sup>15</sup> Yangyang Xu, et al., *Global warming will happen faster than we think*, 564(7734) Nature 31 (2018).

<sup>16</sup> Véase Kristy Dahl, *Can We Still Limit Global Warming to 1.5°C? Here's What the Latest Science Says*, The Equation (17 de marzo de 2023) ("Con el aumento de la gravedad de los impactos asociados al calentamiento por encima de 1,5°C, y con esos impactos recayendo con mayor dureza sobre las personas de los países que menos han contribuido a la crisis climática, 1,5°C es tanto una barrera significativa para nuestro clima como un poderoso punto de encuentro para los defensores de la acción climática") (traducción libre); ¶ 29, *infra*.

<sup>17</sup> Véase la sección IV.A.5, *infra*; ¶ 138, *infra*.

<sup>18</sup> Por ejemplo, IPCC, 2023: Synthesis Report, p. 95; véase también la nota a pie de página 83, *infra*.

<sup>19</sup> Hansen, *Global warming in the pipeline* p. 1.

<sup>20</sup> William J. Ripple, et al., *World Scientists' Warning of a Climate Emergency*, 70(1) BioSci. 8 (2020) (en adelante, "Ripple, World Scientists' Warning"); UNEP, *The Climate Emergency* [última consulta: 27 de noviembre de 2023].

mediante una acción global urgente que detenga un mayor calentamiento del planeta, es decir, mediante la mitigación del cambio climático.<sup>21</sup>

### 1. Las Actividades Humanas Causan el Calentamiento Global

12. El ser humano causó la emergencia climática. Existe un sólido consenso científico en que las actividades humanas que emiten gases de efecto invernadero<sup>22</sup> (GEI) a la atmósfera terrestre provocan el calentamiento global.<sup>23</sup> El IPCC ha llegado a la conclusión de que "es inequívoco que la influencia humana ha calentado la atmósfera, el océano y la tierra"<sup>24</sup> y que las emisiones de GEI procedentes de las actividades humanas (emisiones antropogénicas) son responsables de aproximadamente 1,07°C del calentamiento de 1,15°C que estamos experimentando en la actualidad.<sup>25</sup> Las causas y los efectos perjudiciales del cambio climático son globales; cada tonelada de GEI emitida en cualquier lugar contribuye al cambio climático en todas partes.<sup>26</sup>

13. Los GEI que calientan el planeta incluyen principalmente el dióxido de carbono (CO<sub>2</sub>), y también el metano (CH<sub>4</sub>), los hidrofluorocarbonos (HFCs) y el ozono troposférico (smog), entre otros gases.<sup>27</sup> El CO<sub>2</sub> permanece en la atmósfera y sigue atrapando calor durante un largo periodo de tiempo (de cientos a miles de años).<sup>28</sup> En cambio, los GEI metano,<sup>29</sup> HFC,<sup>30</sup> y ozono troposférico,<sup>31</sup> así como el

<sup>21</sup> La mitigación es una intervención humana para reducir las emisiones o mejorar los sumideros de gases de efecto invernadero. IPCC, 2021: Glossary p. 2239.

<sup>22</sup> Los GEI son componentes gaseosos de la atmósfera, tanto naturales como antropogénicos, que absorben y emiten radiación en longitudes de onda específicas dentro del espectro de radiación emitida por la superficie terrestre, por la propia atmósfera y por las nubes. Esta propiedad provoca el efecto invernadero (calentamiento). *Id.* p. 2233.

<sup>23</sup> Véase IPCC, 2023: Synthesis Report, § 2.1.

<sup>24</sup> Véase *id.* p. 46; véase también IPCC, 2021: *Climate Change 2021: The Physical Science Basis. Contribution of Working Group I to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [Masson-Delmotte, V., P. Zhai, A. Pirani, S.L. Connors, C. Péan, S. Berger, N. Caud, Y. Chen, L. Goldfarb, M.I. Gomis, M. Huang, K. Leitzell, E. Lonnoy, J.B.R. Matthews, T.K. Maycock, T. Waterfield, O. Yelekçi, R. Yu y B. Zhou (eds.)], pp. 4-5, ¶¶ A.1.1, A.1.3, 59-60, Cross-Section Box TS.1 (en adelante, "IPCC, 2021: Physical Science Basis Report").

<sup>25</sup> IPCC, 2021: Physical Science Basis Report p. 5.

<sup>26</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report p. 83, Figura 3.5 ("Cada tonelada de CO<sub>2</sub> contribuye al calentamiento global") (traducción libre); UNFCCC Subsidiary Body for Scientific and Technological Advice, *Report on the structured expert dialogue on the 2013–2015 review*, FCCC/SB/2015/INF.1, ¶ 59 (4 de mayo de 2015) (en adelante, "UNFCCC, Report on the structured expert dialogue on the 2013–2015 review") ("Por lo tanto, cada tonelada de CO<sub>2</sub> causa aproximadamente la misma cantidad de calentamiento, independientemente de cuándo y dónde se emita") (traducción libre); Environment and Climate Change Canada, *Global Greenhouse Gas Emissions: Canadian Environmental Sustainability Indicators*, p. 5 (agosto de 2023) ("[Los GEI] tienen un impacto mundial, independientemente de dónde se emitieron por primera vez") (traducción libre); U.S. Env'l Protection Agency, *Overview of Greenhouse Gases* [consultado por última vez el 27 de noviembre de 2023] ("Todos estos gases [de efecto invernadero] permanecen en la atmósfera el tiempo suficiente para mezclarse bien, lo que significa que la cantidad que se mide en la atmósfera es aproximadamente la misma en todo el mundo, independientemente de la fuente de las emisiones") (traducción libre).

<sup>27</sup> IPCC, 2021: Glossary pp. 2233, 2241.

<sup>28</sup> Véase IPCC, 2021: Physical Science Basis Report p. 642 ("Este retraso entre un pico de emisiones y una disminución de la concentración es una manifestación de la muy larga vida del CO<sub>2</sub> en la atmósfera; parte del CO<sub>2</sub> emitido por los seres humanos permanece en la atmósfera durante siglos a milenios") (traducción libre).

<sup>29</sup> El metano es un potente GEI, uno de los principales componentes del gas natural y está asociado a todos los combustibles de hidrocarburos. El metano también está asociado a la fermentación entérica del ganado en el sector agrícola. Véase IPCC, 2021: Glossary p. 2238.

<sup>30</sup> Los HFC son compuestos orgánicos que contienen átomos de flúor, carbono e hidrógeno y se producen comercialmente como sustituto de los gases que agotan la capa de ozono. IPCC, 2021: Glossary pp. 2221, 2234.

<sup>31</sup> El ozono troposférico (smog) se crea en la troposfera tanto de forma natural como por reacciones fotoquímicas en las que intervienen gases procedentes de actividades humanas. IPCC, 2021: Glossary p. 2241.

aerosol no gaseoso carbono negro (hollín)<sup>32</sup> se conocen como contaminantes climáticos de vida corta (SLCPs).<sup>33</sup> Estos SLCPs tienen una vida relativamente más corta en la atmósfera, con medias que oscilan entre días y 15 años, por lo que atrapan el calor durante un periodo más breve.<sup>34</sup> Sólo las emisiones antropogénicas de metano son responsables de casi la mitad del calentamiento actual.<sup>35</sup>

14. La principal fuente de emisiones de GEI es la quema de combustibles fósiles en sus usos primarios para la energía y la industria.<sup>36</sup> El uso del suelo y otras prácticas agrícolas también añaden cada día a la atmósfera toneladas de CO<sub>2</sub> y otros GEI como el metano.<sup>37</sup> El calentamiento global también se ha visto exacerbado por la continua destrucción de sumideros naturales de carbono como bosques y humedales que absorben (secuestran) CO<sub>2</sub> de la atmósfera.<sup>38</sup> Cuando se destruyen estos sumideros naturales de carbono, no sólo dejan de absorber CO<sub>2</sub>, sino que también liberan inmediatamente a la atmósfera el CO<sub>2</sub> previamente secuestrado.<sup>39</sup>

## 2. El Planeta se Calienta Dramática y Rápidamente

15. La concentración de GEI en la atmósfera sigue aumentando y ha alcanzado cifras récord, a pesar de la pandemia de COVID-19 y la desaceleración económica.<sup>40</sup> En consecuencia, se ha

---

<sup>32</sup> El carbono negro (hollín) es una forma relativamente pura de carbono, procedente de la combustión incompleta de combustibles fósiles, biocombustibles y biomasa, y un componente de las partículas finas. Es un aerosol forzador del clima con un fuerte efecto de calentamiento, tanto en la atmósfera como cuando se deposita sobre la nieve o el hielo. IPCC, 2021: Glossary p. 2220.

<sup>33</sup> IPCC, 2021: Physical Science Basis Report pp. 823-825, Tabla 6.1; OMS, *et al.*, *World Health Organization Policy Brief: Short-lived Climate Pollutants (SLCPs)*, p. 1 (2 de noviembre de 2022) (en adelante, "OMS, Policy Brief SLCPs").

<sup>34</sup> El ozono troposférico tiene una vida atmosférica que oscila entre unas horas y unas semanas; el carbono negro tiene una vida atmosférica media de 4 a 12 días; el metano tiene una vida atmosférica de unos 12 años; y los HFC tienen una vida atmosférica media de 15 años. Climate & Clean Air Coalition, Tropospheric Ozone [último acceso: 27 de noviembre de 2023]; Coalición Clima y Aire Limpio, Carbono negro [último acceso: 27 de noviembre de 2023]; Climate & Clean Air Coalition, Methane [último acceso: 27 de noviembre de 2023]; Climate & Clean Air Coalition, Hydrocarbons (HFCs) [último acceso: 27 de noviembre de 2023].

<sup>35</sup> IPCC, 2021: Physical Science Basis Report p. 7, Figura SPM.2 (metano responsable de 0,51°C de 1,07°C de calentamiento observado en 2019); UNEP y Coalición Clima y Aire Limpio, Global Methane Assessment: 2030 Baseline Report - Summary for Policy Makers, p. 5 (2022) (en adelante, "UNEP, Global Methane Assessment: 2030 - Summary").

<sup>36</sup> Véase IPCC, 2023: Synthesis Report, § 2.1.1.

<sup>37</sup> Véase *id.*

<sup>38</sup> Véase IPCC, 2019: *Climate Change and Land: an IPCC special report on climate change, desertification, land degradation, sustainable land management, food security, and greenhouse gas fluxes in terrestrial ecosystems* [P.R. Shukla, J. Skea, E. Calvo Buendia, V. Masson-Delmotte, H.-O. Pörtner, D. C. Roberts, P. Zhai, R. Slade, S. Connors, R. van Diemen, M. Ferrat, E. Haughey, S. Luz, S. Neogi, M. Pathak, J. Petzold, J. Portugal Pereira, P. Vyas, E. Huntley, K. Kissick, M. Belkacemi, J. Malley, (eds.)], p. 84, § 1.1.2.1 (en adelante, "IPCC, 2019: Climate Change and Land: Special Report").

<sup>39</sup> Por ejemplo, Sirui Wangh *et al.*, *Potential shift from carbon sink to a source in Amazonian peatlands under a changing climate*, Proceedings of the National Academy of Sciences (19 de noviembre de 2018) (en adelante, "Wangh, Potential shift from carbon sink"); véase también la nota a pie de página 179, *infra*.

<sup>40</sup> Piers M. Forster, *et al.*, *Indicators of Global Climate Change 2022: annual update of large-scale indicators of the state of the climate system and human influence*, 15(6) Earth Sys. Sci. Data 2295, pp. 2299-2302 (2023) (en adelante, "Forster, Indicators of Global Climate Change 2022"); IPCC, 2023: Synthesis Report p. 44. Las emisiones mundiales totales de GEI cayeron un 4,7% de 2019 a 2020, impulsadas por un fuerte descenso de las emisiones de CO<sub>2</sub> procedentes de los combustibles fósiles y la industria del 5,6% en 2020. Sin embargo, las emisiones de CO<sub>2</sub> repuntaron rápidamente a los niveles de 2019 en 2021. UNEP, *The Closing Window: Climate crisis calls for rapid transformation of societies – Emissions Gap Report 2022*, UNEPp. xvi (2022) (en adelante, "UNEP, Informe sobre el desfase en las emisiones 2022"); UNEP, *Informe sobre el desfase en las emisiones: Broken Record - Temperatures*

documentado una tendencia al calentamiento desde la Revolución Industrial, pero sobre todo en los últimos 30 años.<sup>41</sup> De hecho, ninguna civilización humana ha experimentado las temperaturas medias globales actuales.<sup>42</sup> Julio de 2023 fue probablemente el mes más cálido en 120.000 años,<sup>43</sup> batiendo récords mundiales de calor durante cuatro días seguidos.<sup>44</sup> Los científicos han coincidido en que "el calor máximo como el de julio de 2023 habría sido prácticamente imposible que se produjera en la región de EE.UU./México y el sur de Europa si los humanos no hubiéramos calentado el planeta quemando combustibles fósiles."<sup>45</sup>

### **3. El Cambio Climático Tiene Consecuencias Desastrosas**

16. Estas temperaturas récord están provocando efectos climáticos sin precedentes, como la desaparición de niveles récord de hielo marino en el Ártico y el Antártico, el aumento de las temperaturas oceánicas en el Atlántico Norte y sequías, incendios forestales y tormentas más frecuentes y graves en todo el planeta.<sup>46</sup> Y esto tiene efectos desastrosos, como la muerte y las enfermedades en la población humana, la pérdida de biodiversidad y la destrucción de bienes inmuebles e infraestructuras.<sup>47</sup> Los episodios de calor extremo han provocado mortalidad y morbilidad humanas, y ha aumentado la aparición de enfermedades transmitidas por los alimentos y el agua, así como la incidencia de enfermedades transmitidas por vectores.<sup>48</sup> También se han producido daños económicos, con efectos regionales en la agricultura, la silvicultura, la pesca, la energía, el turismo y la productividad del trabajo al aire libre.<sup>49</sup> Las infraestructuras, incluidos el transporte, la seguridad hídrica y alimentaria y los sistemas energéticos, se han visto comprometidos por fenómenos meteorológicos extremos y de evolución lenta, con las consiguientes pérdidas económicas, interrupciones de los servicios y perjuicios para la salud y el bienestar humano.<sup>50</sup>

---

*hit new highs, yet world fails to cut emissions (again)*, p. xx-xxi (2023) (en adelante, "UNEP, Emissions Gap Report 2023").

<sup>41</sup> Véase IPCC, 2021: Physical Science Basis Report p. 161; IPCC, 2023: Synthesis Report, § 2.1.2.

<sup>42</sup> Según la OMM, julio de 2023 será el mes más caluroso jamás registrado (31 de julio de 2023).

<sup>43</sup> Karsten Haustein, *Record warm July 2023*, Universität Leipzig, a 1 (2023).

<sup>44</sup> Servicio de Cambio Climático de Copernicus, en julio de 2023 se baten múltiples récords de temperatura global (27 de julio de 2023).

<sup>45</sup> World Weather Attribution, *Extreme heat in North America, Europe and China in July 2023 made much more likely by climate change* (25 de julio de 2023) (traducción libre).

<sup>46</sup> Véase IPCC, 2023: Synthesis Report, § 2.1.2; véase también IPCC, 2021: Physical Science Basis Report p. 8, ¶¶ A.2-A.2.4.

<sup>47</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report, § 2.1.2; IPCC, 2023: Summary for Policymakers. In: *Climate Change 2023: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [Core Writing Team, H. Lee and J. Romero (eds.)], pp. 1-34, pp. 5-8 (en adelante, "IPCC, 2023: Synthesis Report – Summary for Policymakers").

<sup>48</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report – Summary for Policymakers p. 6.

<sup>49</sup> Véase *id.* p. 6, ¶ A.2.6.

<sup>50</sup> Véase IPCC, 2023: Synthesis Report p. 51; CESCR, *El cambio climático y el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales*, E/C.12/2018/1\*, ¶ 4 (31 de octubre de 2018) (en adelante, "E/C.12/2018/1\*"); Human Rights Council, *The Right to Food*, A/HRC/RES/16/27 (13 de abril de, 2011) (en adelante, "A/HRC/RES/16/27"); Human Rights Council, *The Right to Food*, A/HRC/RES/10/12 (26 de marzo de 2009) (en adelante, "A/HRC/RES/10/12"); Human Rights Council, *The Right to Food*, A/HRC/RES/13/4 (14 de abril de 2010) (en adelante, "A/HRC/RES/13/4"); Consejo de Derechos Humanos, *El derecho a la alimentación*, A/HRC/RES/7/14 (27 de marzo de

17. Varios de los efectos más devastadores del cambio climático perjudican de manera desproporcionada a América Latina y el Caribe, lo que se ve agravado por la vulnerabilidad causada por la pobreza, los problemas de gobernanza y el acceso limitado a servicios y recursos básicos en la región.<sup>51</sup> En América del Sur, en los últimos 10 años, los niños menores de 1 año estuvieron expuestos en promedio a 2,35 millones de días-persona más de olas de calor por año, y las personas mayores de 65 años estuvieron expuestas en promedio a 12,3 millones de días-persona más por año, en comparación con 1996-2005.<sup>52</sup> La exposición de la población a los incendios forestales en Sudamérica se ha disparado en la última década en 9 de los 12 países,<sup>53</sup> y en 2022, las temperaturas excepcionalmente altas provocaron períodos de incendios forestales récord en muchos países de la región.<sup>54</sup>

18. El cambio climático reduce la seguridad alimentaria en la región de LAC.<sup>55</sup> El IPCC ha llegado a la conclusión de que el aumento de los fenómenos meteorológicos extremos ha expuesto a millones de personas a una grave inseguridad alimentaria y ha reducido la seguridad hídrica, observándose los mayores impactos en muchos lugares y comunidades de América Central y del Sur, entre otros.<sup>56</sup> De hecho, en 2020, 168,7 millones de personas en Sudamérica sufrirán inseguridad alimentaria moderada y grave.<sup>57</sup> Y en 2021, debido a la pandemia y a las sequías e inundaciones relacionadas con el cambio climático, 7,7 millones de personas experimentaron inseguridad alimentaria aguda sólo en El Salvador, Guatemala y Nicaragua.<sup>58</sup>

19. El cambio climático también está aumentando los riesgos de enfermedades infecciosas en la región de LAC. En particular, en Sudamérica, el riesgo de dengue (enfermedad viral transmitida por mosquitos) ha aumentado en las últimas cuatro décadas; en el periodo 2011-2021 se registraron 16 millones de casos y la propensidad climática para esta enfermedad aumentó un 35,3% en el periodo 2012-2021, en comparación con 1951-1960.<sup>59</sup> El IPCC predice que estos efectos del cambio climático empeorarán a medida que aumente el calentamiento global.<sup>60</sup> Concretamente, en América Central y del Sur, el riesgo de dengue

---

2008) (en adelante, "A/HRC/RES/7/14"); Consejo de Derechos Humanos, *Derechos humanos y cambio climático*, A/HRC/RES/32/33 (18 de julio de 2016) (en adelante, "A/HRC/RES/32/33").

<sup>51</sup> Stella M. Hartinger *et al.*, *The 2022 South America report of the Lancet Countdown on health and climate change: trust the science. Now that we know, we must act*, 20(100470) *The Lancet*, pp. 2-3, (abril 2023) (en adelante, "Lancet, 2022"); IPCC, 2022: *Climate Change 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [H.-O. Pörtner, D.C. Roberts, M. Tignor, E.S. Poloczanska, K. Mintenbeck, A. Alegría, M. Craig, S. Langsdorf, S. Löschke, V. Möller, A. Okem, B. Rama (eds.)], p. 12 (en adelante, "IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report"); IACRH, *Chapter IV Special Report - Climate Emergency and Human Rights in the Americas*, ¶ 8 (2021) (en adelante, "IACRH, Special Report").

<sup>52</sup> Lancet, 2022 p. 2.

<sup>53</sup> *Id.*

<sup>54</sup> OMS, *Climate change vicious cycle spirals in Latin America and Caribbean* (5 de julio de 2023).

<sup>55</sup> IPCC, 2022: *Impacts, Adaptation and Vulnerability Report* p. 14.

<sup>56</sup> IPCC, 2023: *Synthesis Report* pp. 5, 50; véase también *id.* pp. 49, 76.

<sup>57</sup> Lancet, 2022 p. 11.

<sup>58</sup> CIDH, *Informe Especial*, ¶ 11.

<sup>59</sup> Lancet, 2022 pp. 6, 10.

<sup>60</sup> IPCC, 2023: *Synthesis Report – Summary for Policymakers* p. 15.

aumentará debido a la prolongación de las temporadas de mosquitos y a una distribución geográfica más amplia.<sup>61</sup>

20. El cambio climático y los fenómenos meteorológicos extremos también están provocando cada vez más desplazamientos en América Latina y el Caribe, generando y perpetuando la vulnerabilidad en la región.<sup>62</sup> Otros riesgos asociados al cambio climático en América Central y del Sur incluyen los efectos sobre la salud debidos al aumento de las epidemias, en particular las enfermedades transmitidas por vectores, y los daños a la vida y a las infraestructuras debidos a inundaciones, los aludes, aumento del nivel del mar, mareas, tempestades y erosión costera.<sup>63</sup> En el Caribe, los Estados se ven amenazados por fenómenos meteorológicos y del nivel del mar extremos, como huracanes y tormentas tropicales, agravados de nuevo por la pobreza, que ha causado una "vulnerabilidad comunitaria acumulativa."<sup>64</sup>

21. Es indiscutible que estos impactos adversos son más frecuentes y más graves que cualquier cosa que el planeta haya experimentado en miles de años. También es indiscutible que el calentamiento global es la causa y que cada tonelada adicional de emisiones de GEI y cada incremento del calentamiento contribuyen a empeorar estos impactos desastrosos.<sup>65</sup> Este patrón destructivo de impactos adversos amenaza el futuro de la vida tal y como la conocemos en el planeta; sin embargo, se están produciendo y se prevé que empeoren si seguimos por el camino actual de dependencia de los combustibles fósiles, emisiones de GEI, destrucción de los sumideros naturales de carbono y mitigación inadecuada del cambio climático.<sup>66</sup>

22. Los jóvenes de las Américas están experimentando todos estos efectos devastadores del cambio climático. Los relatos personales de varios jóvenes de las Américas que están sufriendo los daños del cambio climático se exponen en el **Apéndice 1**; ilustran las experiencias actuales de los jóvenes y sus temores y esperanzas para el futuro en el contexto del cambio climático, y las motivaciones que subyacen a este *Amicus*.

#### **4. El Cambio Climático Perjudica de Forma Desproporcionada a los Niños, los Jóvenes y las Generaciones Futuras**

23. Los efectos devastadores del cambio climático los sufren de forma desproporcionada los jóvenes, los niños y las generaciones futuras. Y ello a pesar de que son los menos responsables de la conducta que ha provocado el calentamiento global y han sido excluidos de los procesos de toma de decisiones relevantes.<sup>67</sup>

<sup>61</sup> IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report pp. 15, 51.

<sup>62</sup> Véase IPCC, 2023: Synthesis Report – Summary for Policymakers p. 6; IPCC, 2023: Synthesis Report p. 51.

<sup>63</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report p. 76.

<sup>64</sup> CIDH, Informe Especial, ¶ 21 (cita IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report, Cap. 15).

<sup>65</sup> Véanse las notas a pie de página 23, 26, *supra*; nota 82, *infra*.

<sup>66</sup> Véase IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report pp. 1692-1693, 1719, Figura 12.6; IPCC, 2023: Synthesis Report p. 98.

<sup>67</sup> UNICEF, *Making Climate and Environment Policies for & with Children and Young People, Climate & Environment Discussion Paper*, p. 1, 8 (noviembre 2021) (en adelante, "UNICEF 2021, Making Climate and Environment Policies

24. En primer lugar, los niños y los jóvenes son más vulnerables a determinados efectos del cambio climático. Está bien documentado que ya soportan una parte desproporcionada de los efectos de los daños ambientales.<sup>68</sup> En particular, los niños se encuentran entre los más vulnerables a los efectos negativos del cambio climático sobre la salud física y mental.<sup>69</sup> Varios GEI son también contaminantes atmosféricos, que afectan de manera desproporcionada a los niños y los jóvenes, ya que pasan más tiempo al aire libre y aún están desarrollando sus pulmones, entre otras razones.<sup>70</sup> Los niños y los adolescentes corren un riesgo especial de sufrir daños cada vez mayores en su salud mental por la exposición a fenómenos meteorológicos extremos, desplazamientos, migraciones, hambrunas, malnutrición, degradación o destrucción de los sistemas de atención sanitaria y social, pérdidas económicas y sociales relacionadas con el clima, y ansiedad y angustia asociadas a la preocupación por el cambio climático.<sup>71</sup>

25. En segundo lugar, los niños, los jóvenes y las generaciones futuras vivirán en un futuro plagado de impactos del cambio climático más devastadores que los actuales. Los científicos que evalúan los probables impactos futuros del calentamiento global, han explicado que los niños, los jóvenes y las generaciones futuras de hoy se llevarán inevitablemente la peor parte de estos impactos y sufrirán consecuencias más graves que las que estamos sufriendo ahora.<sup>72</sup>

26. Por ejemplo, si continúa el calentamiento global, los fenómenos meteorológicos extremos, como las olas de calor, seguirán aumentando en frecuencia, intensidad, duración y extensión espacial en las próximas décadas.<sup>73</sup> Estos fenómenos extremos aumentarán significativamente la mala salud y las muertes prematuras en el futuro, incluyendo un aumento de la mortalidad relacionada con el calor y un mayor riesgo de exposición a enfermedades transmitidas por los alimentos, el agua y los vectores sensibles al clima.<sup>74</sup> Se espera que las generaciones más jóvenes se enfrenten a más fenómenos meteorológicos extremos a lo largo de su vida que las generaciones anteriores.<sup>75</sup> Se calcula que, con las actuales promesas voluntarias insuficientes en materia de política climática (véase la sección III.A.6, *infra*)-

<sup>68</sup> for and with Children"); Consejo de Derechos Humanos, *Derecho al desarrollo*, A/HRC/33/31, anexo I, ¶ 13 y anexo II, ¶ 7 (26 de julio de 2016) (en adelante, "A/HRC/33/31").

<sup>69</sup> Véase, por ejemplo, Consejo de Derechos Humanos, *El derecho a un medio ambiente limpio, sano y sostenible: un medio ambiente no tóxico. Informe del Relator Especial sobre la cuestión de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente seguro, limpio, saludable y sostenible*, A/HRC/49/53, ¶ 21 (12 de enero de 2022); UNICEF, A menos que actuemos ahora, p. 10.

<sup>70</sup> Véase IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report, p. 50, ¶ TS.B.5; Romanello et al., *Monitoring Climate Change and Child Health*, 57 J. of Ped. & Child Health 1736 (2021) (en adelante, "Romanello, Monitoring Climate Change and Child Health"); Nick Watts, et al., *The 2019 report of The Lancet Countdown on health and climate change: ensuring that the health of a child born today is not defined by a changing climate*, 394 The Lancet 1836, pp. 1836, 1841 (2019).

<sup>71</sup> OMS, *Contaminación del aire y salud infantil: Prescribing clean air - Resumen*, p. 4 (2018).

<sup>72</sup> Véase IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report, p. 15, ¶ B.4.4, 63, ¶ TS.C.6.2.

<sup>73</sup> Por ejemplo, IPCC, *Overarching Frequently Asked Questions and Answers, Question 3: How will climate change affect the lives of today's children tomorrow, if no immediate action is taken?*, p. 2 (16 de junio de 2023) (en adelante, "IPCC, 2023: FAQ 3"); Wim Thiery, et al., *Intergenerational inequities in exposure to climate extremes*, 374(6564) Sci. 158 (2021) (en adelante, "Thiery, Intergenerational Inequities").

<sup>74</sup> Thiery, Intergenerational Inequities p. 158 (se omiten las citas internas).

<sup>75</sup> Véase IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report, p. 15, ¶ B.4.4.

<sup>76</sup> Thiery, Intergenerational Inequities, 158; Romanello, Monitoring Climate Change and Child Health.

los niños nacidos en 2020 experimentarán un aumento de entre dos y siete veces en los fenómenos meteorológicos extremos, especialmente olas de calor, en comparación con las personas nacidas en 1960.<sup>76</sup>

27. La gravedad de los daños sufridos por estos grupos aumentará a medida que se incremente el calentamiento. Por ejemplo, si el planeta alcanza 2,4°C de calentamiento en 2050, frente a 1,7°C, 370 millones de niños más en todo el mundo estarán expuestos a olas de calor de larga duración.<sup>77</sup> Y a medida que el aumento de la temperatura se acerque o supere los 1,5°C, estos grupos se enfrentarán a las consecuencias más difíciles de predecir pero más amenazadoras y desestabilizadoras de lo que se conoce como puntos de inflexión climáticos (que se analizan más adelante).<sup>78</sup> Los niños y los jóvenes corren riesgos en todo el mundo, pero en varias regiones del mundo estos riesgos son aún más inmediatos, incluida la región de LAC.<sup>79</sup>

28. El hecho que el cambio climático haya sido causado por las generaciones pasadas y actuales, pero perjudique desproporcionadamente a las generaciones futuras, plantea graves consecuencias para la equidad intergeneracional.<sup>80</sup> No reducir eficazmente las emisiones de GEI ahora (i) compromete a las generaciones futuras a mayores niveles de riesgo de que limitar el calentamiento a niveles aceptables resulte imposible; (ii) alcanzar esos niveles de calentamiento compromete a las generaciones futuras a reducciones de emisiones de GEI más pronunciadas y difíciles de conseguir en las próximas décadas para alcanzarlos; (iii) compromete a las generaciones futuras a depender del despliegue generalizado de tecnologías actualmente no probadas y controvertidas para eliminar activamente los GEI de la atmósfera; y (iv) crea un riesgo inminente de que sea imposible "recuperar" las oportunidades de mitigación perdidas, socavando así el sustento sostenible y seguro de las generaciones futuras.<sup>81</sup>

## 5. El Calentamiento Debe Limitarse a la Barrera de 1,5°C

29. Los científicos coinciden en que cada incremento del calentamiento agrava aún más los desastrosos efectos del cambio climático.<sup>82</sup> También hay consenso científico en que, para evitar los efectos

<sup>76</sup> Thiery, Intergenerational Inequities, p. 158.

<sup>77</sup> UNICEF, *El año más frío del resto de sus vidas: Proteger a los niños del creciente impacto de las olas de calor*, 24 (2022).

<sup>78</sup> Véase IPCC, 2018: *Global Warming of 1.5°C. An IPCC Special Report on the impacts of global warming of 1.5°C above pre-industrial levels and related global greenhouse gas emission pathways, in the context of strengthening the global response to the threat of climate change, sustainable development, and efforts to eradicate poverty* [Masson-Delmotte, V., P. Zhai, H.-O. Pörtner, D. Roberts, J. Skea, P.R. Shukla, A. Pirani, W. Moufouma-Okia, C. Péan, R. Pidcock, S. Connors, J.B.R. Matthews, Y. Chen, X. Zhou, M.I. Gomis, E. Lonnoy, T. Maycock, M. Tignor, and T. Waterfield (eds.)], p. 262 (en adelante, "IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report"); IPCC, 2023: *Synthesis Report*, § 3.1.3.

<sup>79</sup> Véase la sección IV.A.3 supra.

<sup>80</sup> Véase Joeri Rogelj, *Climate physics consequences of further delay in achieving CO<sub>2</sub> emission reductions and intergenerational fairness*, Grantham Institute of Science Brief, p. 1, 4-5 (septiembre de 2019) (Apéndice B de la Petición en *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, Comité de los Derechos del Niño (22 de septiembre de 2021) (CRC/C/88/D/104/2019) (en adelante, "*Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*") (en adelante, "Rogelj, Climate Physics Consequences of Further Delay").

<sup>81</sup> *Id.* p. 1.

<sup>82</sup> IPCC, 2023: *Synthesis Report* p. 72; FCCC/SB/2015/INF.1 p. 15 (4 de mayo de 2015).

más graves y desestabilizadores del cambio climático, el calentamiento debe limitarse a 1,5°C por encima de los niveles preindustriales.<sup>83</sup> Como ha concluido el IPCC, "[l]as medidas a corto plazo que limiten el calentamiento global a cerca de 1,5°C reducirían sustancialmente las pérdidas y los daños previstos relacionados con el cambio climático en los sistemas humanos y los ecosistemas, en comparación con niveles de calentamiento más elevados, pero no pueden eliminarlos todos[.]"<sup>84</sup> Más allá de 1,5°C, se prevé que muchos impactos climáticos se vuelvan no lineales, abruptos, irreversibles y catastróficos, acercándonos a un estado climático de "invernadero" en el que miles de millones de personas vivan en lugares que se vuelvan demasiado calurosos para ser habitados.<sup>85</sup> Por ejemplo, un calentamiento de 2,7°C a finales de siglo dejaría a un tercio de la población mundial fuera de un clima habitable (entre 2.000 y 2.500 millones de personas), mientras que limitar el calentamiento a 1,5°C lo reduciría a menos del 5% (entre 400 y 500 millones de personas).<sup>86</sup> En comparación con el aumento de la temperatura que se derivaría de los compromisos de mitigación actuales de los Estados, limitar el calentamiento global a 1,5°C reduciría casi a la mitad la exposición adicional de los recién nacidos a olas de calor extremas y reduciría sustancialmente la carga de incendios forestales, malas cosechas, sequías, ciclones tropicales e inundaciones fluviales, aunque seguiría dejando a las generaciones más jóvenes con una exposición a fenómenos meteorológicos extremos sin precedentes.<sup>87</sup> La barrera de 1,5°C pretende mantener el calentamiento a un nivel que garantice un sistema climático estable y un "corredor seguro y justo" para la vida.<sup>88</sup> Por tanto, es crucial para las generaciones actuales y futuras que el calentamiento se limite a ese límite de 1,5°C.<sup>89</sup>

30. Es importante señalar que tanto el calentamiento en sí como sus efectos no son lineales. Esto se debe en parte a los bucles de retroalimentación y a los puntos de inflexión. Los bucles de retroalimentación son procesos que se refuerzan a sí mismos y que amplifican el calentamiento global en respuesta al aumento de los GEI.<sup>90</sup> En otras palabras, estos bucles de retroalimentación provocan un

<sup>83</sup> IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report, p. 66 ("Si no se limita el calentamiento al nivel de calentamiento global de 1,5°C, se prevé que muchos riesgos clave se intensifiquen rápidamente en casi todas las regiones del mundo[.]") (traducción libre); IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report pp. 7-10; *id.*, pp. v-vi ("[Este informe] Considera que mantener el calentamiento en 1,5°C en lugar de 2°C o más reporta claros beneficios"); IPCC, 2023: Synthesis Report p. 88 ("Limitar el calentamiento global a 1,5°C en lugar de 2°C aumentaría los costos de mitigación, pero también aumentaría los beneficios en términos de reducción de impactos y riesgos relacionados . . . y reducción de las necesidades de adaptación (confianza alta)") (traducción libre); *id.* p. 95.

<sup>84</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report p. 95.

<sup>85</sup> McKay, *Exceeding 1.5°C global warming could trigger multiple climate tipping points* p. 7; Lenton, *Climate tipping points* p. 592.

<sup>86</sup> Timothy Lenton *et al.*, *Quantifying the human cost of global warming* , 6 Nat. Sustain. 1237 (2023) (en adelante, "Lenton, Quantifying the human cost of global warming"); Chi Xu *et al.*, *Future of the human climate niche*, 117(21) Proc. Nat'l. Acad. Sci. 11352 (2020).

<sup>87</sup> IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report, p. 6.

<sup>88</sup> Johan Rockström, *et al.*, *Identifying a Safe and Just Corridor for People and the Planet*, 9 Earth's Future, pp. 2, 4 (2021).

<sup>89</sup> La barrera de 1,5°C se supera cuando, en un periodo de 20 años (considerando los 10 años precedentes y las previsiones para los 10 años siguientes), el aumento medio de la temperatura global del aire en superficie supera los 1,5°C con respecto a los niveles preindustriales. Cuando tal superación (medida en un periodo de 20 años) es temporal, se habla de rebasamiento. Véase IPCC, 2021: Physical Science Basis Report pp. 42, 555; IPCC, 2021: Glossary p. 2242.

<sup>90</sup> Véase IPCC, 2021: Physical Science Basis Report p. 1024, FAQ 7.3.

calentamiento adicional más allá del calentamiento inicial, creando un bucle por el que el planeta se calienta cada vez más.<sup>91</sup> Por ejemplo, el calentamiento del Ártico derrite el hielo marino, lo que da lugar a una mayor superficie de océano abierto, que es más oscuro y, por tanto, absorbe más luz solar, intensificando aún más el calentamiento inicial.<sup>92</sup>

31. Los puntos de inflexión son umbrales críticos a partir de los cuales los sistemas climáticos se reorganizan y los daños del cambio climático se producen de forma abrupta y/o irreversible.<sup>93</sup> La ciencia que subyace a estos puntos de inflexión demuestra que las consecuencias futuras del cambio climático no serán simplemente "más de lo mismo," sino más bien daños y destrucción de una magnitud más grave y frecuente, así como de una naturaleza menos predecible.<sup>94</sup> Más allá de 1,5°C, aumenta el riesgo de puntos de inflexión, que comprometen a los sistemas humanos y naturales a cambios bruscos e irreversibles.<sup>95</sup> En particular, se prevén varios puntos de inflexión si el calentamiento supera el umbral de 1,5°C para 2030, lo que provocaría daños irreversibles en el sistema climático.<sup>96</sup> La magnitud y el ritmo de estos cambios pueden superar la capacidad de adaptación de los ecosistemas y las comunidades, incluso si el calentamiento sólo rebasa temporalmente el límite de 1,5°C.<sup>97</sup> El impacto a gran escala que los puntos de inflexión tendrán probablemente en las sociedades futuras hace que sea especialmente importante considerarlos en el contexto de la equidad intergeneracional.<sup>98</sup>

## **6. Las Políticas Actuales Para Mitigar el Cambio Climático Son Lamentablemente Inadecuadas**

32. Las políticas actuales y los compromisos voluntarios de mitigación son insuficientes para limitar el calentamiento al umbral de 1,5°C. Los Estados han fijado objetivos voluntarios para mitigar el cambio climático en el marco del Acuerdo de París -un tratado histórico sobre el cambio climático- como parte de sus "contribuciones determinadas a nivel nacional" (NDCs, por sus siglas en inglés).<sup>99</sup> Pero varios análisis independientes han demostrado que estas NDCs son inadecuadas, tanto a nivel nacional como mundial, para limitar el calentamiento al límite de 1,5°C.<sup>100</sup> Según las proyecciones, las NDCs más

---

<sup>91</sup> Véase William J. Ripple *et al.*, *Many risky feedback loops amplify the need for climate action*, 6(2) One Earth 86 (2023) (en adelante, "Ripple, Many Risky Feedback Loops").

<sup>92</sup> Véase IPCC, 2021: Physical Science Basis Report p. 1024, FAQ 7.3.

<sup>93</sup> Véase IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report p. 262; IPCC, 2023: Synthesis Report pp. 77, 129.

<sup>94</sup> Véase IPCC, 2023: Synthesis Report pp. 77, 82.

<sup>95</sup> Lenton, Climate tipping points pp. 592-594; IPCC, 2023: Synthesis Report pp. 77 ("La probabilidad de cambios abruptos e irreversibles y sus impactos aumentan con niveles más altos de calentamiento global (confianza alta)") (traducción libre).

<sup>96</sup> Véase IPCC, 2021: Physical Science Basis Report p. 71; IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report pp. 262; McKay, Exceeding 1.5°C global warming could trigger multiple climate tipping points, p. 7.

<sup>97</sup> Véase IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report pp. 12-13, 19-20.

<sup>98</sup> Véase Rogelj, Climate Physics Consequences of Further Delay, pp. 1, 5.

<sup>99</sup> Acuerdo de París, artículo 4.

<sup>100</sup> Véase, por ejemplo, Joeri Rogelj, *et al.*, *Credibility gap in net-zero climate targets leaves world at high risk*, 380(6649) Sci. 1014, pp. 1014-1015 (2023); Lenton, Quantifying the human cost of global warming, p. 1; Lavanya Rajamani, *et al.*, *National 'fair shares' in reducing greenhouse gas emissions within the principled framework of international environmental law*, 21(8) Climate Pol'y 983, p. 984 (2021) (en adelante, "Rajamani, National 'Fair Shares' in Reducing Greenhouse Gas Emissions").

recientes registradas a 25 de septiembre de 2023 limitarán el calentamiento a sólo 2,1-2,3°C, suponiendo que se apliquen en su totalidad (incluidos todos los compromisos condicionales).<sup>101</sup> En el mejor de los casos (que actualmente no cumplimos), se calcula que la plena aplicación de las NDCs sólo reduciría las emisiones de GEI un 5,3% por debajo de los niveles de 2019 para 2030.<sup>102</sup> Esto es alarmante, dado que el IPCC concluye que las emisiones de GEI deben reducirse un 43% por debajo de los niveles de 2019 para 2030 a fin de limitar el calentamiento a 1,5°C.<sup>103</sup> Así pues, sobre la base de las actuales NDCs, la brecha de emisiones globales entre la senda de mitigación en la que nos encontramos y lo que se necesita sigue siendo peligrosamente alta.<sup>104</sup> De hecho, incluso en el escenario más optimista, los compromisos voluntarios sólo nos dan un 14% de posibilidades de mantener el calentamiento por debajo del límite de 1,5°C.<sup>105</sup> Esto demuestra claramente que las promesas nacionales voluntarias son una herramienta inadecuada para mitigar el cambio climático y proteger los derechos humanos.

33. Peor aún, los Estados ni siquiera están cumpliendo estas NDCs. En las Américas, no se espera que la mayoría de los Estados cumplan sus compromisos voluntarios.<sup>106</sup> En concreto, los cuatro mayores emisores de la región - Brasil, Canadá, Estados Unidos y México - no están en vías de cumplir sus NDCs.<sup>107</sup> Un estudio publicado recientemente muestra que, entre los 42 indicadores que evalúan si varios subsectores van por buen camino para alcanzar el umbral de 1,5°C, sólo un indicador va "por buen camino," mientras que 24 de los 42 indicadores van "muy mal encaminados" y 6 de los 42 van en la "dirección equivocada."<sup>108</sup>

<sup>101</sup> Véase Secretaría de la CMNUCC, *Contribuciones determinadas a nivel nacional en virtud del Acuerdo de París: Synthesis Report*, FCCC/PA/CMA/2023/12, ¶151 (14 de noviembre de 2023) (en adelante, "FCCC/PA/CMA/2023/12").

<sup>102</sup> *Id.*, ¶ 11.

<sup>103</sup> Véase IPCC, 2023: Synthesis Report p. 92.

<sup>104</sup> *Id.* p. 57; UNEP, Emissions Gap Report 2022 p. xix ("A nivel mundial, las NDCs son muy insuficientes, y la brecha de emisiones sigue siendo alta"); UNEP, Emissions Gap Report 2023 p. xx ("La brecha de emisiones en 2030 sigue siendo alta: las NDCs incondicionales actuales implican una brecha de 14 GtCO2e para un objetivo de 2°C y una brecha de 22 GtCO2e para el objetivo de 1,5°C. La aplicación adicional de las NDCs condicionales reduce estas estimaciones en 3 GtCO2e.") (traducción libre).

<sup>105</sup> UNEP, Emissions Gap Report 2023 p. 33 ("Incluso en este escenario más optimista, la probabilidad de limitar el calentamiento global a 1,5°C es sólo del 14% (tabla 4.4), y los distintos escenarios dejan abierta una gran posibilidad de que el calentamiento global supere los 2°C o incluso los 3°C (tabla 4.4 y figura 4.3)") (traducción libre).

<sup>106</sup> Véase Tania Miranda, *Nationally Determined Contributions Across the Americas, a Comparative Hemispheric Analysis*, Institute of the Americas p. 11 (2021) ("Según los rastreadores de datos disponibles, de los 16 países analizados, sólo Colombia, Costa Rica y Perú parecen estar en trayectorias de emisiones que les permitirán cumplir sus compromisos de NDCs para 2030 y 2050. Otros tres países, Argentina, Chile y Ecuador, se encuentran en una trayectoria que sugiere que podría ser posible cumplir sus compromisos, lo que significa que tendrían que seguir aplicando políticas y alineando intereses e inversiones para que el país se sitúe en la trayectoria de emisiones adecuada para cumplir sus compromisos") (traducción libre).

<sup>107</sup> *Id.*

<sup>108</sup> Sophie Boehm, *et al.*, *State of Climate Action 2023*, Systems Change Lab, pp. 2, 6 (Figura ES-2) (2023) (Por buen camino: transporte (aumento de la cuota de vehículos eléctricos). Por mal camino: energía (carbón, gas fósil sin disminuir en la generación de electricidad, intensidad de carbono de la generación de electricidad), edificios (intensidad energética e intensidad de carbono de las operaciones de los edificios), industria (electrificación, intensidad de carbono de la producción de cemento, capacidad de hidrógeno verde), transporte (infraestructura de transporte público, carriles bici, BEV y FCEV, combustibles de aviación sostenibles, combustible de navegación marítima sin emisiones), bosques y tierra (deforestación, restauración de manglares), alimentación y agricultura (intensidad de emisiones de GEI, rendimiento de los cultivos, consumo de carne), capacidad de eliminación de carbono y finanzas. Dirección equivocada: industria (intensidad de carbono de la producción de acero), transporte (viajes de pasajeros, BEVs y FCEVs para la venta de autobuses), bosques y tierra (reducir la pérdida de manglares), alimentación y agricultura

34. Los científicos han observado que, con las políticas actuales en todo el mundo, nos encaminamos hacia un aumento de la temperatura superior a 2°C o incluso 3°C, lo que corresponde con un aumento exponencial de los daños que se calcula que se producirán a esos niveles de calentamiento.<sup>109</sup> Por ejemplo, se prevé que las políticas aplicadas en todo el mundo en noviembre de 2022 provoquen un calentamiento de unos 2,7°C por encima de los niveles preindustriales en 2100.<sup>110</sup> De hecho, con las políticas actuales, el calentamiento global podría superar el umbral de 1,5°C a finales de esta década.<sup>111</sup>

35. Las naciones del mundo tienen una cantidad finita de CO<sub>2</sub> que aún pueden emitir antes de que el planeta alcance un determinado nivel de temperatura, lo que se denomina presupuesto de carbono.<sup>112</sup> Las emisiones acumuladas de CO<sub>2</sub> en 2020-2030, basadas en las últimas NDCs, agotarían probablemente el 87% del presupuesto de carbono restante si se quiere limitar el calentamiento a 1,5°C.<sup>113</sup> Del mismo modo, el IPCC ha concluido que "[s]i las emisiones anuales de CO<sub>2</sub> entre 2020-2030 se mantuvieran, de media, al mismo nivel que en 2019, las emisiones acumuladas resultantes casi agotarían el presupuesto de carbono restante para 1,5°C . . . y agotarían más de un tercio del presupuesto de carbono restante para 2°C[.]"<sup>114</sup> Cualquier nuevo retraso en la mitigación concertada del cambio climático desaprovechará una oportunidad breve y que se cierra rápidamente para garantizar un futuro habitable y sostenible para todos.<sup>115</sup>

## **7. La Adaptación al Cambio Climático Por Sí Sola No Es Un Sustituto Viable de la Mitigación**

36. La adaptación al cambio climático será necesaria, pero no es un sustituto viable de la mitigación.<sup>116</sup> La adaptación no sólo no puede evitar todos los efectos del cambio climático, sino que "el potencial o la eficacia de algunas opciones de adaptación . . . disminuye a medida que se intensifica el cambio climático[.]"<sup>117</sup> Como explicó el IPCC "Aunque las respuestas estructurales de adaptación actualmente conocidas pueden reducir algunos de los riesgos previstos en todos los sectores y regiones, los impactos residuales persisten en todos los niveles de calentamiento, y la eficacia disminuye a niveles

---

(pérdida de producción de alimentos), y finanzas (eliminación progresiva de la financiación pública de los combustibles fósiles)).

<sup>109</sup> Véase Climate Analytics, *The CAT Thermometer* (10 de noviembre de 2022); IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report p. 262; IPCC, 2023: Synthesis Report pp. 77, 82.

<sup>110</sup> Véase Climate Action Tracker, *Warming Projections Global Update*, p. i-ii (noviembre 2022).

<sup>111</sup> Hansen, Global warming in the pipeline p. 1. Algunos otros modelos no tienen debidamente en cuenta los bucles de retroalimentación. Como resultado, el calentamiento puede producirse más rápido de lo previsto por esos modelos y el límite de 1,5°C puede superarse incluso antes. Véase *id.*

<sup>112</sup> Véase IPCC, 2021: Glossary p. 2220; Forster, Indicators of Global Climate Change 2022 p. 2312; nota a pie de página 10, *supra*.

<sup>113</sup> Véase FCCC/PA/CMA/2023/12, ¶ 152.

<sup>114</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report – Summary for Policymakers p. 20, ¶ B.5.3.

<sup>115</sup> Véase IPCC, 2023: Synthesis Report p. 88.

<sup>116</sup> La adaptación es el proceso de ajuste al clima real o previsto y a sus efectos, con el fin de moderar los daños o aprovechar las oportunidades beneficiosas. IPCC, 2021: Glossary p. 2216.

<sup>117</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report p. 88; véase también *id.* p. 78; IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report p. 10, ¶ B.6.3. ("Los límites a la capacidad de adaptación existen a 1,5°C de calentamiento global, se vuelven más pronunciados a niveles más altos de calentamiento y varían según el sector, con implicaciones específicas para las regiones vulnerables, los ecosistemas y la salud humana[.]") (traducción libre).

de calentamiento más elevados.<sup>118</sup> Limitar el calentamiento al límite de 1,5°C es importante para garantizar la máxima eficacia de la adaptación; como explicó el IPCC, "[l]a adaptación suele ser más eficaz a 1,5°C, aunque se prevén daños residuales a este nivel de calentamiento en todos los sectores y regiones[.]"<sup>119</sup> Así pues, la mitigación es esencial tanto para reducir el cambio climático como para no sobrepasar los límites de la adaptación.

37. Aunque este *Amicus* se centra en la necesidad de que los Estados adopten medidas inmediatas de mitigación para preservar un clima sostenible, también es evidente que serán necesarias medidas de adaptación, sobre todo a corto plazo, para proteger a la población de los efectos de un cambio climático no mitigado.<sup>120</sup>

#### **8. El Mundo se Enfrenta a una Emergencia Climática que Requiere una Mitigación Inmediata, Incluida una Mitigación Rápida para Frenar el Ritmo del Calentamiento a Corto Plazo**

38. Como demuestra todo lo anterior, es indiscutible que el mundo vive ahora una emergencia climática que exige medidas inmediatas para mitigar el cambio climático y limitar el calentamiento al límite crítico de 1,5°C. Si no se intensifican de inmediato los esfuerzos de mitigación, lo más probable es que sea demasiado tarde para detener la avalancha de consecuencias destructivas que conllevará el aumento de la temperatura global por encima de 1,5°C y las temperaturas que seguramente lo superarán si seguimos por la senda actual de mitigación voluntaria.<sup>121</sup>

39. En concreto, dada la importante contribución del CO<sub>2</sub> al cambio climático y el hecho que atrapa el calor durante un largo periodo de tiempo, deben adoptarse *de inmediato* medidas significativamente aceleradas para reducir la producción y el uso de carbono a fin de garantizar la posibilidad de mantenerse

---

<sup>118</sup> IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report p. 647. Para el ejemplo concreto de la adaptación relacionada con el agua, véase *id.*, Figura 4.28.

<sup>119</sup> IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report p. 647; véase también IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report p. 10 ("Se prevé que la adaptación será más difícil para los ecosistemas y los sistemas alimentarios y de salud a 2°C de calentamiento global que a 1,5°C[.]") (traducción libre).

<sup>120</sup> Véase, por ejemplo, IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report p. 16 (efectos de la adaptación sobre la morbilidad y la mortalidad relacionadas con el calor, la mortalidad relacionada con el ozono, la malaria y el dengue y otras enfermedades transmitidas por mosquitos); véase, *en general*, la sección IV.A.3 *supra*. Por ejemplo, en América Central y del Sur, la vida humana se ve amenazada por las condiciones impulsadas por el cambio climático que provocan un aumento de las enfermedades infecciosas y de los fenómenos meteorológicos extremos. El sistema de atención sanitaria es una herramienta esencial para la resiliencia ante estas amenazas inmediatas y, por lo tanto, en las zonas más vulnerables de América Central y del Sur se necesita desesperadamente una mayor inversión en sistemas de atención sanitaria y en sistemas de alerta y respuesta tempranas (como los Planes de Acción de Salud ante el Calor). Véase IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report pp. 25-26, 1698-1721; Lancet, 2022 pp. 3-4.

<sup>121</sup> IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report p.15, ¶ C.2. ("Las vías que limitan el calentamiento global a 1,5°C sin rebasamiento o con un rebasamiento limitado requerirían transiciones rápidas y de gran alcance en los sistemas energéticos, terrestres, urbanos y de infraestructuras (incluidos el transporte y los edificios) e industriales (*confianza alta*)") (traducción libre); IPCC, 2023: Synthesis Report p. 89 ("Cualquier nuevo retraso en la acción mundial concertada y anticipatoria sobre adaptación y mitigación desaprovechará una oportunidad breve y de rápido cierre para garantizar un futuro habitable y sostenible para todos (*confianza muy alta*)") (traducción libre), 56 ("La magnitud y el ritmo del cambio climático y los riesgos asociados dependen en gran medida de las acciones de mitigación y adaptación a corto plazo (*confianza muy alta*)") (traducción libre).

dentro del umbral de protección de 1,5°C. Sin embargo, incluso entonces deben tomarse medidas de emergencia adicionales para frenar el ritmo de calentamiento a corto plazo, es decir, la respuesta al cambio climático debe incluir lo que se conoce como mitigación rápida (que se analiza con más detalle en el siguiente apartado).

## B. Medidas de Mitigación Urgentes

40. Una mitigación adecuada para garantizar que el calentamiento se mantenga dentro del umbral de 1,5°C exigirá una actuación inmediata, que incluya (i) un cambio estructural urgente en las políticas energéticas, agrícolas e industriales que permita a la sociedad vivir dentro de un presupuesto de carbono mucho más ajustado, y (ii) una mitigación rápida en forma de reducción de las emisiones de SLCPs y preservación de los sumideros naturales de carbono. Las estrategias de descarbonización urgentes y a largo plazo, la reducción de las emisiones de SLCPs y la preservación de los sumideros naturales de carbono son estrategias complementarias y no intercambiables.<sup>122</sup> Los Estados disponen de las herramientas y los recursos financieros necesarios para adoptar estas medidas: tomar medidas de mitigación ahora es económica y técnicamente viable, y se dispone de modelos científicos y contables para determinar la "parte justa" que le corresponde a un Estado.

### 1. Cambios Estructurales Reducción de la Producción y Uso de Carbono

41. Como ha concluido el IPCC, "[...]mitiar el aumento de la temperatura global a un nivel específico requiere limitar las emisiones netas acumuladas de CO<sub>2</sub> dentro de un presupuesto de carbono finito[.]"<sup>123</sup> En concreto, concluye que, para limitar el calentamiento a 1,5°C, el mundo necesita alcanzar unas emisiones netas nulas de CO<sub>2</sub> en torno a 2050.<sup>124</sup> Para alcanzar este objetivo son necesarios cambios estructurales urgentes en nuestros planteamientos energéticos, industriales y agrícolas.<sup>125</sup>

42. Reducir la quema de combustibles fósiles es fundamental: el IPCC ha afirmado que "[...]as emisiones de CO<sub>2</sub> previstas de la infraestructura de combustibles fósiles existente sin una reducción adicional superarían el presupuesto de carbono restante para 1,5°C[.]"<sup>126</sup> Del mismo modo, un informe publicado por el Banco Interamericano de Desarrollo concluyó en 2022 que el uso continuado de la infraestructura energética de combustibles fósiles ya existente y la adición de proyectos de combustibles fósiles aún en desarrollo emitirían más GEI de lo que es consistente con mantener el calentamiento a

---

<sup>122</sup> Véase IPCC, 2023: Synthesis Report p. 82; Gabrielle B. Dreyfus, et al., *Mitigating climate disruption in time: A self-consistent approach for avoiding both near-term and long-term global warming*, 119(22) Proc. Nat'l Acad. Sci. 1, p. 1, 7 (2022) (en adelante, "Dreyfus, Mitigating climate disruption").

<sup>123</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report p. 82. (traducción libre).

<sup>124</sup> *Id.* pp. 68, 86.

<sup>125</sup> Véase *id.*, §§ 3.3, 4.5.

<sup>126</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report – Summary for Policymakers p. 19.

1,5°C.<sup>127</sup> El IPCC ha llegado a la conclusión de que, incluso para mantener el calentamiento global en 2°C, no pueden quemarse ni emitirse el 80% del carbón, el 50% del gas y el 30% de las reservas de petróleo.<sup>128</sup>

43. Por ello, al trazar una senda para alcanzar las emisiones netas cero en 2050, la Agencia Internacional de la Energía declaró en 2021 que, más allá de los proyectos ya comprometidos en ese momento, no podría aprobarse el desarrollo de nuevos yacimientos de petróleo y gas ni de nuevas minas de carbón o ampliaciones de minas.<sup>129</sup> El IPCC ha afirmado que, para lograr emisiones netas cero de CO<sub>2</sub>, los sistemas energéticos ideales implicarían, entre otras cosas, "una reducción sustancial del uso total de combustibles fósiles, un uso mínimo de combustibles fósiles no reducidos y el uso de la captura y almacenamiento de carbono en los sistemas de combustibles fósiles restantes[.]"<sup>130</sup> Como explicó el IPCC, "[l]a instalación continuada de infraestructuras de combustibles fósiles no reducidos 'bloqueará' las emisiones de GEI."<sup>131</sup> En América Latina y el Caribe, las centrales eléctricas existentes y previstas, especialmente las de gas, emitirían el doble de GEI de lo que los escenarios revisados por el IPCC sugieren que sería compatible con que la región limitara el calentamiento al límite de 1,5°C o incluso a 2°C.<sup>132</sup> Por lo tanto, para mitigar adecuadamente el cambio climático, toda la generación de electricidad basada en combustibles fósiles debe ser eliminada lo antes posible y el desarrollo de nuevos proyectos basados en combustibles fósiles debe detenerse inmediatamente.<sup>133</sup> Sin embargo, esto por sí solo no bastará para hacer frente a la emergencia climática a corto plazo.

## 2. Mitigación Rápida

44. Limitar el calentamiento global al umbral de 1,5°C requiere además lo que se conoce como mitigación rápida, cuyo objetivo es frenar el ritmo de calentamiento a corto plazo. Dado que nos encontramos tan cerca de peligrosos puntos de inflexión y que las consecuencias negativas de los GEI ya emitidos están atrapadas en nuestra atmósfera para las próximas décadas, ahora son necesarias medidas de emergencia en forma de mitigación rápida.<sup>134</sup> Entre las medidas críticas de mitigación rápida se

---

<sup>127</sup> Andreas Fazeka, et al., *Achieving Net-Zero Prosperity: How Governments Can Unlock 15 Essential Transformations*, Banco Interamericano de Desarrollo, p. 21 (julio de 2022) (en adelante, "Fazeka, Achieving Net-Zero Prosperity").

<sup>128</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report p. 58.

<sup>129</sup> Agencia Internacional de la Energía, *Net Zero by 2050 - A Roadmap for the Global Energy Sector*, pp. 21, 99, 101 (2021) (en adelante, "AIE, Net Zero by 2050").

<sup>130</sup> Véase IPCC, 2023: Synthesis Report – Summary for Policymakers p. 28, ¶ C.3.2.

<sup>131</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report p. 95. (traducción libre).

<sup>132</sup> Véase Esperanza González-Mahecha, et al., *Committed emissions and the risk of stranded assets from power plants in Latin American and the Caribbean*, 14(12) Env'tl Res. Letters, pp. 5-9 (2019) (en adelante, "Mahecha, Committed Emissions and the Risk of Stranded Assets").

<sup>133</sup> Véase *id.*

<sup>134</sup> Véase Molina, Reducing Abrupt Climate Change Risk, p. 20616 ("Las emisiones actuales de gases de efecto invernadero (GEI) antropogénicos ya han comprometido al planeta a un aumento de la temperatura media de la superficie a finales de siglo que puede estar por encima del umbral crítico para inclinar los elementos del sistema climático hacia un cambio abrupto con consecuencias potencialmente irreversibles e incontrolables. . . . [Las estrategias de acción temprana pueden reducir el riesgo de un cambio climático abrupto en las próximas décadas complementando los recortes en las emisiones de CO<sub>2</sub>]" (traducción libre)).

encuentran la reducción de las emisiones de SLCPs y la preservación de los sumideros naturales de carbono.

### i. Reducción de las Emisiones de SLCPs

45. Los contaminantes climáticos de vida corta (SLCPs) son el metano, los HFC, el ozono troposférico y el carbono negro.<sup>135</sup> Dado que estos SLCPs tienen una vida relativamente corta en la atmósfera y atrapan el calor durante un periodo más breve, la reducción de sus emisiones contribuirá a frenar o invertir el calentamiento a corto plazo.<sup>136</sup> Reducir las emisiones de SLCPs también tiene beneficios a corto plazo para la salud y la justicia debido a las relaciones negativas entre las emisiones de metano y la seguridad alimentaria y las emisiones de carbono negro y el aire limpio.<sup>137</sup> Muchas de las medidas que reducen las emisiones de SLCPs son de aplicación inmediata y bajo costo, lo que proporciona una vía más rápida para reducir las tasas de calentamiento a corto plazo.<sup>138</sup>

46. Reducir las emisiones de SLCPs también es fundamental porque centrarse únicamente en la descarbonización mediante la reducción de las emisiones de combustibles fósiles en realidad aumenta el calentamiento a corto plazo. La quema de combustibles fósiles no sólo emite CO<sub>2</sub>, sino también aerosoles refrigerantes, que "enmascaran" el verdadero efecto de calentamiento del carbono emitido, pero tienen una vida atmosférica más corta que el CO<sub>2</sub>. El IPCC confirma que las estrategias centradas exclusivamente en la reducción de la quema de combustibles fósiles podrían provocar un "calentamiento a corto y medio plazo,"<sup>139</sup> que podría hacer que las temperaturas superaran el umbral de 1,5°C en 2035 y el nivel de 2°C en 2050.<sup>140</sup> Si se tiene en cuenta el desenmascaramiento de los aerosoles refrigerantes, las políticas de reducción de las emisiones de CO<sub>2</sub> mediante la eliminación progresiva de la quema de combustibles fósiles evitarían aproximadamente 0,07°C de calentamiento neto de aquí a 2050, frente a los 0,26°C de calentamiento neto que se evitarían con medidas de reducción de las emisiones de SLCPs.<sup>141</sup> Además, la estrategia dual que combina la descarbonización centrada en el CO<sub>2</sub>, urgentemente necesaria,

---

<sup>135</sup> Véase Dreyfus, *Mitigating climate disruption*, p. 1.

<sup>136</sup> IPCC, 2021: Physical Science Basis Report p. 824, Tabla 6.1; IPCC, 2022: *Climate Change 2022: Mitigation of Climate Change. Contribution of Working Group III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [P.R. Shukla, J. Skea, R. Slade, A. Al Khourdajie, R. van Diemen, D. McCollum, M. Pathak, S. Some, P. Vyas, R. Fradera, M. Belkacemi, A. Hasija, G. Lisboa, S. Luz, J. Malley, (eds.)], p. 159 (en adelante, "IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report") ("Debido a su vida útil mucho más corta, el metano tiene un impacto desproporcionado en la temperatura a corto plazo.") (traducción libre); véase también OMS, Policy Brief SLCPs p. 1.

<sup>137</sup> Özge Geyik et al., *Climate-friendly and nutrition-sensitive interventions can close the global dietary nutrient gap while reducing GHG emissions*, 4 Nat. Food, p. 61 (2022); UNEP y Climate & Clean Air Coalition, *Global Methane Assessment: Benefits and Costs of Mitigating Methane Emissions*, p. 11 (2021) (en adelante, "UNEP, Evaluación Mundial del Metano 2021"); Bond T. C. et al., *Bounding the role of black carbon in the climate system: A scientific assessment*, 118(11) J. Geophys. Res. Atmos. 5380, p. 5420 (2013) (en adelante, "Bond, Bounding the role of black carbon in the climate system"); Jos Lelieveld et al., *Effects of fossil fuel and total anthropogenic emission removal on public health and climate*, 116(15) Proc. Nat'l. Acad. Sci. 7193 (2019); IPCC, 2019: *Climate Change and Land: Special Report*, 451.

<sup>138</sup> Véase IPCC, 2021: Physical Science Basis Report p. 821-822; UNEP and WMO *Integrated Assessment of Black Carbon and Tropospheric Ozone*, p. 254, 262 (2011) (en adelante, "UNEP, Integrated Assessment of Black Carbon 2011"); UNEP, *Global Methane Assessment 2021* p. 9.

<sup>139</sup> IPCC, 2022: *Mitigation of Climate Change Report* p. 24.

<sup>140</sup> Dreyfus, *Mitigating climate disruption*, p. 5.

<sup>141</sup> *Id.*

con rápidas reducciones de las emisiones de contaminantes distintos del CO<sub>2</sub>, especialmente los SLCPs, daría lugar a un calentamiento neto evitado para 2050 de unos 0,34°C (0,07°C más 0,26°C redondeado); esto es más de cuatro veces mayor que el efecto neto de la descarbonización por sí sola (0,07°C), permitiría al mundo mantenerse muy por debajo del límite de los 2°C y mejoraría significativamente la posibilidad de permanecer por debajo de la barrera de los 1,5°C.<sup>142</sup>

47. La Agencia Internacional de la Energía ha reconocido que "abordar las emisiones distintas del CO<sub>2</sub> es vital para limitar el pico de calentamiento," y concluye que, suponiendo una acción enérgica y urgente sobre el CO<sub>2</sub>, la reducción de esas emisiones distintas del CO<sub>2</sub> "podría marcar la diferencia entre un escenario que sobrepase sustancialmente los 1,5°C, con el riesgo de desencadenar puntos de inflexión climáticos irreversibles, y otro que no lo haga."<sup>143</sup> El IPCC también llegó a la conclusión de que para limitar el calentamiento a 1,5°C sin rebasamiento o con un rebasamiento limitado es necesario reducir drásticamente las emisiones de SLCPs.<sup>144</sup> En concreto, la Agencia Internacional de la Energía y el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente han llegado a la conclusión de que las vías que limitan el calentamiento al límite de 1,5°C y alcanzan las emisiones netas cero para 2050 requieren reducciones de las emisiones de metano de alrededor del 45% para 2030 (en relación con los niveles de 2030).<sup>145</sup> La advertencia de la emergencia climática emitida en noviembre de 2019 por 11.000 científicos también hizo hincapié en la importancia de reducir las emisiones de SLCPs: "Necesitamos reducir rápidamente las emisiones de contaminantes climáticos de vida corta, incluido el metano . . . , el carbono negro (hollín) y los hidrofluorocarbonos (HFC). Esto podría frenar los bucles de retroalimentación climática y reducir potencialmente la tendencia al calentamiento a corto plazo en más de un 50% en las próximas décadas[.]"<sup>146</sup>

48. El metano es probablemente el SLCP más amenazador y sobre el que más se puede actuar. Es más de 80 veces más potente que el CO<sub>2</sub> en su capacidad para atrapar calor si se considera un periodo de 20 años y unas 30 veces más potente si se considera un periodo de 100 años.<sup>147</sup> El IPCC estima que las emisiones antropogénicas de metano son responsables de casi la mitad del calentamiento actual.<sup>148</sup> El IPCC señaló que las concentraciones de metano han aumentado hasta niveles sin precedentes en al menos 800.000 años.<sup>149</sup> Las emisiones de metano también desempeñan un papel

---

<sup>142</sup> *Id.*

<sup>143</sup> Agencia Internacional de la Energía, *Credible Pathways to 1.5°C - Four pillars for action in the 2020s*, p. 3 (abril 2023) (en adelante, "AIE, Credible Pathways to 1.5°C").

<sup>144</sup> IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report p. 17.

<sup>145</sup> AIE, *Credible Pathways to 1.5°C*, p. 11; UNEP, Global Methane Assessment 2021, p. 8.

<sup>146</sup> Ripple, World Scientists' Warning, p. 8 (*cita a* Drew Shindell, *et al.*, *A climate policy pathway for near- and long-term benefits*, 356(6337) Sci. 493, p. 493-494 (2017)) (traducción libre); véase también Drew Shindell, *et al.*, *Simultaneously Mitigating Near-Term Climate Change and Improving Human Health and Food Security*, 335(6065) Sci. 183, pp. 183-185 (2012); UNEP, Integrated Assessment of Black Carbon 2011 pp. 254, 262.

<sup>147</sup> Véase IPCC, 2021: Physical Science Basis Report p. 1017, Tabla 7.15.

<sup>148</sup> IPCC, 2021: Physical Science Basis Report p. 7, Figura SPM.2 (metano responsable de 0,51°C de 1,07°C de calentamiento observado en 2019); UNEP, Global Methane Assessment: 2030 - Summary p. 5.

<sup>149</sup> Véase IPCC, 2023: Synthesis Report p. 42.

fundamental en el riesgo de alcanzar puntos de inflexión planetarios.<sup>150</sup> Debido a su potencia y a sus efectos a corto plazo, es fundamental (y rentable) reducir las emisiones de metano para no sobrepasar el umbral de 1,5°C.<sup>151</sup> El IPCC ha llegado a la conclusión de que una reducción drástica, rápida y sostenida de las emisiones de metano podría limitar el calentamiento a corto plazo y mejorar la calidad del aire al reducir el ozono en la superficie del planeta.<sup>152</sup>

49. Las principales fuentes de emisiones antropogénicas de metano a la atmósfera son la agricultura (40% de las emisiones), la producción de energía (35%) y los residuos (20%).<sup>153</sup> Dentro de los sectores de la agricultura y los residuos, las emisiones relacionadas con la ganadería son la mayor fuente de metano.<sup>154</sup> Los vertederos y los residuos representan el siguiente componente más importante.<sup>155</sup> En el sector de los combustibles fósiles, la extracción, el procesamiento y la distribución de petróleo y gas representan aproximadamente el 23% de las emisiones antropogénicas mundiales de metano y la minería del carbón el 12%.<sup>156</sup> Las medidas de mitigación actualmente disponibles podrían reducir las emisiones de metano de estos sectores principales en unos 180 millones de toneladas métricas al año, o en aproximadamente un 45%, para 2030.<sup>157</sup> Así pues, las medidas de reducción de las emisiones de metano deben incluir una transición que reemplace a los animales como fuente primaria de alimentos, la reducción de los residuos alimentarios, especialmente en los países altamente desarrollados, así como cambios estructurales que conduzcan a reducciones drásticas en la extracción y producción de petróleo y gas.<sup>158</sup>

50. Otros SLCPs (HFC, ozono troposférico y carbono negro) también deben reducirse para limitar el calentamiento al límite de 1,5°C. Los HFC se producen comercialmente como sustitutos de las sustancias que agotan la capa de ozono y se utilizan principalmente en la refrigeración y la fabricación de semiconductores.<sup>159</sup> Su uso va en aumento y sus emisiones proceden de equipos defectuosos, un mantenimiento deficiente y la eliminación inadecuada de los equipos en los que se utilizan.<sup>160</sup> Para

---

<sup>150</sup> Ripple, Many Risky Feedback Loops p. 86.

<sup>151</sup> Véase IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report p. 33 ("Limitar el calentamiento a 1,5°C implica alcanzar cero emisiones netas de CO<sub>2</sub> en todo el mundo alrededor de 2050 y profundas reducciones concurrentes en las emisiones de forzadores distintos del CO<sub>2</sub>, particularmente metano (confianza alta)") (traducción libre); UNEP, Evaluación Mundial del Metano 2021 p. 8 ("La reducción de las emisiones de metano causadas por el hombre es una de las estrategias más rentables para reducir rápidamente la tasa de calentamiento y contribuir significativamente a los esfuerzos mundiales para limitar el aumento de la temperatura a 1,5°C") (traducción libre). Así lo ha reconocido también el Gobierno estadounidense. White House, *Joint US-EU Press Release on the Global Methane Pledge* (18 de septiembre de 2021) ("Reducir rápidamente las emisiones de metano es complementario a la acción sobre el dióxido de carbono y otros gases de efecto invernadero, y se considera la estrategia más eficaz para reducir el calentamiento global a corto plazo y mantener a nuestro alcance el objetivo de limitar el calentamiento a 1,5 grados centígrados") (traducción libre);

<sup>152</sup> Véase IPCC, 2023: Synthesis Report p. 95.

<sup>153</sup> Ripple, Many Risky Feedback Loops p. 86.

<sup>154</sup> UNEP, Global Methane Assessment 2021 p. 29.

<sup>155</sup> *Id.*

<sup>156</sup> *Id.* pp. 9, 28.

<sup>157</sup> *Id.* pp. 8-9; UNEP, Global Methane Assessment: 2030 - Summary p. 5.

<sup>158</sup> Véase IPCC, 2023: Synthesis Report pp. 104-107; IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report p. 12.

<sup>159</sup> IPCC, 2021: Glossary pp. 2221, 2234.

<sup>160</sup> IPCC, 2021: Physical Science Basis Report pp. 69, 304, 819; Center for Climate & Energy Solutions, *Short-lived Climate Pollutants* (2020) (en adelante, "C2ES, Short-lived Climate Pollutants").

combatir las emisiones de HFC, se pueden establecer sistemas de reciclaje y obligar a utilizar gases alternativos con menor potencial de calentamiento global en los nuevos sistemas.<sup>161</sup>

51. El ozono troposférico se crea tanto de forma natural como a través de reacciones fotoquímicas en las que intervienen diversos gases emitidos por las actividades humanas.<sup>162</sup> Ha ido aumentando desde 1750 en respuesta a los cambios antropogénicos.<sup>163</sup> Así pues, el ozono troposférico no es un gas emitido en sí, sino que resulta de reacciones químicas con emisiones precursoras, y la reducción de tales emisiones reduce el efecto de calentamiento del ozono troposférico.<sup>164</sup> Dado que el metano es responsable de aproximadamente la mitad del aumento del ozono troposférico, su reducción reduce también los niveles de ozono troposférico.<sup>165</sup>

52. El carbono negro no es un gas, sino una forma relativamente pura de aerosol de carbono, también conocido como hollín, que surge de la combustión incompleta de combustibles fósiles, biocombustibles y biomasa.<sup>166</sup> El carbono negro es también un componente de las partículas finas (PM<sub>2.5</sub>) y, junto con el ozono, causa 6,7 millones de muertes prematuras al año debido a la contaminación atmosférica resultante.<sup>167</sup> Al absorber la luz solar, el carbono negro también ejerce un efecto de calentamiento neto, tanto en la atmósfera como cuando se deposita sobre la nieve o el hielo (en particular en el Ártico<sup>168</sup>).<sup>169</sup> El efecto de calentamiento del carbono negro es muy efímero (de días a semanas) y, por tanto, en gran medida regional.<sup>170</sup> El carbono negro puede reducirse pasando a combustibles de combustión más limpia en el caso de la cocina mediante la quema de madera o biomasa y mediante la transición de las centrales de carbón a las renovables u otras fuentes de energía más limpias.<sup>171</sup>

## ii. Preservar los Sumideros Naturales de Carbono

53. Otra medida crítica de mitigación rápida es la preservación de los sumideros naturales de carbono, como los bosques y los océanos. El IPCC ha señalado que los sumideros terrestres y oceánicos

---

<sup>161</sup> C2ES, Short-lived Climate Pollutants.

<sup>162</sup> IPCC, 2021: Glossary p. 2241.

<sup>163</sup> IPCC, 2021: Physical Science Basis Report p. 69.

<sup>164</sup> C2ES, Short-lived Climate Pollutants.

<sup>165</sup> *Id.*

<sup>166</sup> IPCC, 2021: Glossary p. 2220.

<sup>167</sup> Richard Fuller, *et al.*, *Pollution and health: a progress update*, 6 The Lancet, p. e356 (2022).

<sup>168</sup> El impacto de las emisiones de carbono negro es especialmente extremo en el Ártico, que es cinco veces más sensible a las emisiones de carbono negro que las zonas de latitudes medias. En el Ártico, el carbono negro no sólo calienta la atmósfera, sino que agrava el calentamiento al oscurecer la nieve y el hielo y reducir la reflectividad, provocando un mayor deshielo. Dado que el Ártico es fundamental para la estabilización del clima, pero uno de los eslabones más débiles de la cadena de protección del clima, es esencial reducir las emisiones de carbono negro en el Ártico. Véase Maria Sand *et al.*, *Arctic Surface Temperature Change to Emissions of Black Carbon within Arctic or Midlatitudes*, 118(14) J. Geophys. Res., p. 7788 (2013); Andreas Stohl *et al.*, *Black Carbon in the Arctic: The Underestimated Role of Gas Flaring and Residential Combustion Emissions*, 13(17) Atmos. Chem. Phys., p. 8848 (2013); Bond, Bounding the role of black carbon in the climate system; Durwood J. Zaelke & Paul Bledsoe, *Our Future Depends on the Arctic*, N.Y. Times, 14 de diciembre de 2019.

<sup>169</sup> IPCC, 2021: Glossary p. 2220; IPCC, 2021: Physical Science Basis Report p. 167; IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report p. 232; C2ES, Short-lived Climate Pollutants.

<sup>170</sup> IPCC, 2021: Physical Science Basis Report p. 167; C2ES, Short-lived Climate Pollutants.

<sup>171</sup> C2ES, Short-lived Climate Pollutants.

han absorbido una proporción casi constante (globalmente alrededor del 56% anual) de las emisiones antropogénicas de CO<sub>2</sub> de la atmósfera en las últimas seis décadas.<sup>172</sup> Cuando se destruyen estos sumideros naturales de carbono, no sólo dejan de absorber CO<sub>2</sub> de la atmósfera, sino que también liberan inmediatamente a la atmósfera el CO<sub>2</sub> previamente secuestrado.<sup>173</sup> Por tanto, la conservación de los sumideros naturales de carbono es fundamental para regular las emisiones netas a la atmósfera a corto plazo.<sup>174</sup> Diversas actividades humanas destruyen los sumideros naturales de carbono. El IPCC señaló que, en 2019, alrededor del 22% de las emisiones mundiales de GEI procedían de la agricultura, la silvicultura y otros usos de la tierra, y que aproximadamente la mitad de esas emisiones procedían de la deforestación.<sup>175</sup>

54. "Carbono irrecuperable" se refiere a las enormes reservas de carbono en sumideros naturales que son vulnerables a la liberación por la actividad humana y que, si se pierden, no podrían recuperarse antes de 2050, fecha en la que el mundo debe alcanzar cero emisiones netas de CO<sub>2</sub> para evitar los peores efectos del cambio climático.<sup>176</sup> Los sumideros naturales ya han absorbido grandes cantidades de emisiones antropogénicas, impidiendo un calentamiento global más intenso; pero para no superar los 1,5°C, hay lugares naturales que no podemos permitirnos perder.<sup>177</sup> Por ejemplo, en las Américas, hay altas concentraciones de carbono irrecuperable en la selva amazónica, los bosques valdivianos de Chile los manglares y bosques pantanosos de Guyana, y en los sumideros naturales de carbono del noroeste del Pacífico de Norteamérica.<sup>178</sup>

55. La selva amazónica almacena alrededor de 10 años de emisiones humanas globales de CO<sub>2</sub>; si no se preserva este sumidero natural, se liberarán cantidades masivas de carbono y el planeta podría calentarse 0,3°C más.<sup>179</sup> Los científicos han llegado a la conclusión de que la Amazonía se encuentra actualmente gravemente amenazada y que, de mantenerse las políticas y tendencias actuales, podría alcanzar un punto de inflexión irreversible a partir del cual será imposible remediar la pérdida de ecosistemas y restaurar los sumideros naturales de carbono.<sup>180</sup> El IPCC ha calculado que la deforestación de alrededor del 40% de la Amazonía, en combinación con el calentamiento global, aumentará la posibilidad de que se supere un punto de inflexión que conduzca a la transformación a sabana a gran

---

<sup>172</sup> Véase IPCC, 2023: Synthesis Report p. 42.

<sup>173</sup> Por ejemplo, Wangh, Potential shift from carbon sink; véase también la nota a pie de página 179 *infra*.

<sup>174</sup> Véase IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report, § 7.4.2.1; véase también la Declaración de los Líderes de Glasgow sobre los Bosques y el Uso de la Tierra, Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático Reino Unido 2021 (2 de noviembre de 2021).

<sup>175</sup> Véase IPCC, 2023: Synthesis Report p. 44.

<sup>176</sup> Véase Allie Goldstein, et al., *Irrecoverable Carbon: The places we must protect to avert climate catastrophe*, Conservation Int'l, p.7 (2021).

<sup>177</sup> Véase *id.* p. 9.

<sup>178</sup> Véase *id.* pp. 7, 20, 22.

<sup>179</sup> Alex Cuadros, *Has the Amazon Reached Its 'Tipping Point'?*, N.Y. Times, 4 de enero de 2023.

<sup>180</sup> Véase IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report p. 468, § 4.4.1.10.

escala<sup>181</sup> de la selva tropical.<sup>182</sup> A pesar de estas amenazas conocidas, una reciente declaración de los líderes de los Estados parte del Tratado de Cooperación Amazónica no incluyó un compromiso explícito de poner fin a la deforestación para 2030 ni de abordar algunos de los principales impulsores de la pérdida de selva tropical: la agricultura industrial y las industrias extractivas y destructivas que exponen a los bosques primarios a la conversión de tierras.<sup>183</sup>

56. Los esfuerzos para proteger los sumideros naturales de carbono deben incluir el reconocimiento de los derechos territoriales indígenas y la incorporación de estrategias de gestión de las tierras indígenas, como la actividad silvopastoril y la agricultura regenerativa.<sup>184</sup> Las soluciones de las comunidades indígenas y locales podrían ayudar a restaurar una parte significativa del potencial de almacenamiento de carbono de los sumideros; al menos el 22% del carbono forestal mundial está gestionado por comunidades indígenas y locales, y se trata de zonas que albergan el 80% de la biodiversidad del planeta.<sup>185</sup> Sólo en el Amazonas, los bosques gestionados por indígenas secuestraron 340 millones de toneladas métricas de carbono al año entre 2001 y 2021.<sup>186</sup> La investigación ha demostrado que el establecimiento de derechos sobre la tierra para las comunidades indígenas y locales reduce las tasas de deforestación y las emisiones de carbono, mientras que las tasas de deforestación son más altas en las zonas donde estos derechos no están garantizados.<sup>187</sup>

### 3. Viabilidad Económica y Técnica

57. La mitigación climática necesaria descrita anteriormente es económica y técnicamente viable. Como ha señalado el IPCC, "[t]enemos los conocimientos y las herramientas."<sup>188</sup> Aunque reforzar la mitigación del cambio climático implica transiciones más rápidas e inversiones iniciales más elevadas a corto plazo, proporciona enormes beneficios al evitar daños peores derivados del cambio climático, así como menores costos de adaptación.<sup>189</sup> El IPCC ha llegado a la conclusión de que los efectos agregados de la mitigación del cambio climático sobre el PBI mundial (excluidos los daños derivados del cambio climático y

---

<sup>181</sup> El término "sabanización" se refiere a la conversión de bosques tropicales en vegetación degradada similar a la sabana. Véase Daniel G. Rocha & Rahel Sollmann, *Habitat use patterns suggest that climate-driven vegetation changes will negatively impact mammal communities in the Amazon*, 26(5) Animal Conservation 663 (2023).

<sup>182</sup> Véase IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report p. 2380.

<sup>183</sup> Véase Ctr. Int'l Env'tl Law, *Belém Declaration Falls Short on Deforestation Commitments and Fails to Address Fossil Fuels* (9 de agosto de 2023); Gobierno de Brasil, *Declaración Presidencial con motivo de la Cumbre Amazónica - IV Reunión de Presidentes de los Estados Partes del Tratado de Cooperación Amazónica* (Comunicado de prensa núm. 331) (8 de agosto de 2023).

<sup>184</sup> Leah Penniman, *Black Gold*, En: *All We Can Save: Truth, Courage, and Solutions for the Climate Crisis*, Johnson A. E. & Wilkinson K. K. (eds.), One World, p. 305 (2021); Michael Wolosin et al., *Exponential Roadmap for Natural Climate Solutions*, Conservation International, p. 15 (20 de septiembre de 2022).

<sup>185</sup> Claudia Sobrevilla, *The Role of Indigenous People in Biodiversity Conservation: The Natural but Often Forgotten Partners*, Banco Mundial, p. xii (2008); *State of the World's Indigenous Peoples: Rights to Lands, Territories and Resources*, United Nations Dep't Econ. ST/ESA/375, p. 163 (2021).

<sup>186</sup> Peter Veit et al., *Indigenous Forests Are Some of the Amazon's Last Carbon Sinks*, Instituto de Recursos Mundiales (6 de enero de 2023).

<sup>187</sup> Caleb Stevens et al., *Securing Rights, Combating Climate Change*, World Resources Institute & Rights and Resources Initiative, p. 10 (2014); Rights and Resources Initiative, *Who Owns the World's Land? A global baseline of formally recognized indigenous and community land rights*, p. 22 (2015).

<sup>188</sup> Véase IPCC, 2023: FAQ 3 p. 2. (traducción libre).

<sup>189</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report p. 88.

los costos de adaptación) son pequeños en comparación con el crecimiento previsto del PBI mundial; mientras tanto, las estimaciones previstas de los daños económicos netos agregados mundiales y los costos de adaptación aumentarán en general con cada grado de calentamiento global.<sup>190</sup> En concreto, el IPCC concluyó que, aunque limitar el calentamiento al límite de 1,5°C aumentaría los costos de mitigación, también aumentaría los beneficios en términos de reducción de los impactos y de las necesidades y costos de adaptación.<sup>191</sup> Así pues, desde una perspectiva puramente de costes, resulta económicamente beneficioso mitigar *ahora*, en lugar de afrontar los elevados costos de adaptación y las pérdidas económicas más adelante.<sup>192</sup> Esto es especialmente cierto para los países en desarrollo, que se enfrentan a unos costos de adaptación astronómicos.<sup>193</sup>

58. Algunas medidas de mitigación pueden incluso amortizarse directamente. Por ejemplo, la Agencia Internacional de la Energía ha explicado que, debido al valor del gas natural capturado, algunas medidas de reducción de las emisiones de metano podrían aplicarse sin costo alguno: "Sobre la base de los precios medios del gas natural observados entre 2017 y 2021, alrededor de la mitad de las opciones para reducir las emisiones de las operaciones de petróleo y gas en todo el mundo podrían aplicarse sin costo neto; su aplicación reduciría las emisiones de metano del petróleo y el gas en torno a un 40%."<sup>194</sup> Del mismo modo, el IPCC ha llegado a la conclusión de que mantener los sistemas intensivos en emisiones puede resultar, en algunas regiones y sectores, más caro que la transición a sistemas de bajas emisiones.<sup>195</sup>

59. En la actualidad, hay suficiente capital y liquidez mundiales para llenar las lagunas de inversión global en la mitigación del cambio climático y la adaptación al mismo.<sup>196</sup> Los costos de varias tecnologías de bajas emisiones, como la solar, la eólica y las baterías de iones de litio, también han descendido de forma constante en la última década.<sup>197</sup> También se ha producido un rápido crecimiento de la capacidad de las energías renovables junto con diversos avances en muchas otras áreas tecnológicas, como los vehículos eléctricos, las pilas de combustible para aplicaciones estacionarias y móviles, la

---

<sup>190</sup> *Id.*

<sup>191</sup> *Id.*

<sup>192</sup> Véase Martin C. Hänsel *et al.*, *Climate economics support for the UN climate targets*, 10 *Nature Climate Change* 781, p. 787 (2020) ("En este análisis, hemos demostrado que los beneficios de limitar el calentamiento global . . . superan los costes . . . [N]o existe una disparidad inherente entre los objetivos climáticos de la ONU y el principio de optimalidad económica") (traducción libre).

<sup>193</sup> Véase Secretario General de la ONU, *Developing Countries Could Face Annual Adaptation Costs of \$300 Billion by 2030, Secretary-General Warns in Message to Climate Vulnerable Finance Summit* (8 de julio de 2021) ("[L]os costos actuales de adaptación para los países en desarrollo son de 70.000 millones de dólares al año, y esto podría aumentar hasta 300.000 millones de dólares al año en 2030. Debemos lograr una asignación equilibrada para la mitigación y la adaptación") (traducción libre).

<sup>194</sup> Véase Agencia Internacional de la Energía, *Global Methane Tracker 2023: Strategies to reduce emissions from oil and gas operations* (2023); véase también *id.* ("Incluso si el gas capturado no tuviera ningún valor, casi todas las medidas de reducción disponibles serían rentables en presencia de un precio de las emisiones de sólo unos 15 USD/tCO<sub>2</sub>-eq.") (traducción libre); véase en general Christian Azar *et al.*, *The social cost of methane*, 176 *Clim. Change* 71 (2023) (donde se concluye que es económicamente óptimo reducir drásticamente las emisiones de metano para 2035).

<sup>195</sup> Véase IPCC, 2023: *Synthesis Report* p. 88.

<sup>196</sup> *Id.* p. 111.

<sup>197</sup> *Id.* p. 53.

energía térmica y las baterías y otras tecnologías de almacenamiento.<sup>198</sup> Así pues, las tecnologías actualmente disponibles son capaces de reducir en gran medida distintos tipos de emisiones de GEI. Por ejemplo, el IPCC estima con un nivel de confianza medio que alrededor del 50-80% de las emisiones de metano procedentes de combustibles fósiles podrían evitarse con las tecnologías actualmente disponibles.<sup>199</sup>

#### **4. Modelos Científicos y Contables Para la Mitigación**

60. Existen modelos científicos aceptados - conocidos como modelos de contabilidad de la parte justa (fair share) - para determinar la "parte justa" cuantificable de un Estado en la mitigación necesaria para garantizar que el planeta se mantenga dentro de un aumento de temperatura concreto, como el límite de 1,5°C.<sup>200</sup> Estos modelos tienen en cuenta varias características de un Estado, sobre todo su contribución al cambio climático, y, basándose en varios principios de equidad, determinan la "parte justa" de ese Estado en la reducción de emisiones para garantizar que el calentamiento se mantenga limitado a un determinado aumento de la temperatura.<sup>201</sup> Estos modelos tienen en cuenta las emisiones de diferentes maneras, la mayoría de las veces basándose en la producción o el consumo del Estado.<sup>202</sup> La bibliografía indica que una combinación de estos diferentes métodos y principios podría producir los resultados más completos que podrían utilizarse para asignar las responsabilidades de mitigación.<sup>203</sup>

61. El IPCC ha reconocido este vasto corpus de literatura científica sobre modelos de contabilidad de partes justas, observando que "[d]iversos marcos de evaluación han sido propuestos para analizar rangos de partes justas para [objetivos de mitigación]."<sup>204</sup> En particular, el IPCC destacó "[un] estudio reciente sobre las cuotas justas nacionales que se basa en los principios del derecho ambiental internacional" y, por lo tanto, "reduce la gama de cuotas justas nacionales evaluadas anteriormente[.]"<sup>205</sup>

---

<sup>198</sup> Véase IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report, § 1.4.3.

<sup>199</sup> Véase *id.* p. 28, ¶ C.4.5.

<sup>200</sup> Véase, por ejemplo, la bibliografía científica que contiene los modelos de contabilidad de reparto equitativo citados en Rajamani, National 'Fair Shares' in Reducing Greenhouse Gas Emissions, p. 984; Climate Action Tracker, *Methodology - Fair Share* [consultado por última vez el 27 de noviembre de 2023]; Arnold Tukker, Consumption - Based Carbon Accounting: Sense and Sensibility, 20 Climate Policy S1 (2020) (en adelante, "Tukker, Consumo").

<sup>201</sup> Rajamani, National 'Fair Shares' in Reducing Greenhouse Gas Emissions, pp. 983, 997, Figura 5.

<sup>202</sup> Los modelos basados en la producción se basan en las emisiones de GEI producidas por las actividades económicas de un país concreto. Los modelos basados en el consumo toman las emisiones de la producción y restan las que están integradas en las exportaciones y añaden las que están integradas en las importaciones. Dentro de estas dos categorías de modelos de reparto equitativo, existen también varios tipos diferentes de modelos, que ponderan de forma distinta diversas consideraciones de equidad, como las emisiones históricas, las emisiones actuales, las emisiones per cápita y la capacidad de reducir las emisiones futuras. Joeri Rogelj, *A shortfall in compliance of Brazil, France and Germany in greenhouse gas emission targets under the Paris Agreement in light of international and intergenerational equity*, Grantham Institute of Science Brief (2020), pp. 2, 9 (Appendix A to Petitioners' Reply to the Admissibility Objections of Brazil, France, and Germany in *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*) [disponible previa solicitud]; véase también Tukker, Consumption (donde se analizan diferentes tipos de modelos de contabilidad de reparto equitativo).

<sup>203</sup> Tukker, Consumo, p. S9; Rajamani, National 'Fair Shares' in Reducing Greenhouse Gas Emissions, p. 984.

<sup>204</sup> IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report p. 423, § 4.2.2.7. (traducción libre).

<sup>205</sup> *Id.* (cita a Rajamani, National 'Fair Shares' in Reducing Greenhouse Gas Emissions p. 984) (traducción libre).

## 5. Conclusiones: Medidas de Mitigación Complementarias Requeridas

62. En resumen, para garantizar que el calentamiento se mantenga dentro de la barrera de 1,5°C es necesario adoptar medidas de mitigación inmediatas. Esta acción debe incluir, entre otras, las siguientes medidas complementarias:

- Un cambio estructural urgente en las políticas energética, agrícola e industrial que permita a la sociedad vivir dentro de un presupuesto de carbono mucho más ajustado; y
- Mitigación rápida en forma de reducción de las emisiones de SLCPs y preservación de los sumideros naturales de carbono.<sup>206</sup>

63. La respuesta al cambio climático deberá ser mucho más amplia que la mitigación e incluir, entre otras cosas, la adaptación a los efectos inevitables del cambio climático.<sup>207</sup> El énfasis de este informe *Amicus* en la mitigación refleja el enfoque de los *Amici* y la prioridad que debe tener la mitigación entre todas las respuestas al cambio climático, ello no implica la falta de importancia de otros tipos de respuestas cruciales al cambio climático.

## IV. LOS ESTADOS DEBEN APlicAR MEDIDAS INMEDIATAS PARA MITIGAR EL CAMBIO CLIMÁTICO Y GARANTIZAR LOS DERECHOS HUMANOS QUE EXIGEN ESAS MEDIDAS

64. Múltiples organismos de derechos humanos han reconocido que los "efectos adversos del cambio climático sobre los derechos humanos ya se están produciendo con 1°C [ahora ≈1,15°C] de calentamiento global; cada aumento adicional de la temperatura socavará aún más la realización de los derechos" y que, por lo tanto, "para que los Estados cumplan con sus obligaciones en materia de derechos humanos...deben adoptar y aplicar políticas destinadas a reducir las emisiones."<sup>208</sup> Al no adoptar medidas inmediatas para frenar el ritmo de calentamiento y limitar el calentamiento global a 1,5°C, "los Estados están exponiendo a sus poblaciones y a las generaciones futuras a las importantes amenazas para los derechos humanos asociadas a un mayor aumento de la temperatura."<sup>209</sup>

65. Como ya se ha expuesto, para cumplir con sus obligaciones en materia de derechos humanos, todos los Estados deben, en primer lugar, aplicar medidas inmediatas de mitigación que regulen y limiten las emisiones de manera coherente con el objetivo de garantizar que el calentamiento global se mantenga dentro del umbral de 1,5°C. En segundo lugar, los tribunales nacionales de los Estados deben garantizar los derechos humanos, incluidos aquellos que exigen estas medidas inmediatas de mitigación

<sup>206</sup> Estas medidas de mitigación son el foco de atención de los *Amicis* y deberían ser prioritarias. Esto no quiere decir que otros tipos de medidas de mitigación (no destacadas en este *Amicus*) no sean también importantes para garantizar que el calentamiento se mantenga dentro del límite de 1,5°C.

<sup>207</sup> Véase la nota 120 *supra*.

<sup>208</sup> Declaración conjunta de las Naciones Unidas del Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer, el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, el Comité de Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de sus Familiares, el Comité de los Derechos del Niño y el Comité sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, *Declaración sobre los Derechos Humanos y el Cambio Climático*, HRI/2019/1, ¶¶ 5, 11 (14 de mayo de 2020) (en adelante, "HRI/2019/1") (traducción libre).

<sup>209</sup> *Id.*, ¶ 9 (traducción libre).

(Sección IV.A). Sin embargo, la conducta de mitigación y las respuestas judiciales de los Estados no han cumplido hasta ahora con estas obligaciones de derechos humanos, ya que no han aplicado las medidas de mitigación necesarias para garantizar que el calentamiento global se limite a 1,5°C (Sección IV.B).

66. Los Estados han esgrimido diversas excusas para justificar su inacción, pero estas excusas no resisten el escrutinio científico o jurídico. Al hacerlo, los Estados ignoran el consenso científico, la realidad económica y la legislación internacional sobre derechos humanos. En particular, pasan por alto las desastrosas consecuencias que se producirán si no se mitiga eficazmente el cambio climático, y hacen caso omiso de las obligaciones vinculantes impuestas por los derechos humanos internacionales que exigen a los Estados que impidan esos resultados catastróficos (Sección IV.C). Los *Amici* solicitan respetuosamente a esta Corte que advierta a los Estados de sus obligaciones vinculantes en materia de derechos humanos, y específicamente, que advierta a los Estados que deben adoptar las medidas de mitigación sustantivas y de procedimiento incluidas en las Secciones IV.D.1-IV.D.2. Finalmente, los *Amici* solicitan respetuosamente a esta Corte que considere las tres medidas administrativas propuestas en la Sección IV.D.3 para ayudar a esta Corte a garantizar que los Estados apliquen la Opinión Consultiva.

**A. Las Obligaciones de Derechos Humanos Exigen que los Estados Apliquen Medidas Inmediatas de Mitigación Coherentes con el Límite de Calentamiento de 1,5°C y Hagan Cumplir los Derechos Humanos**

67. Los derechos humanos protegidos en la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Convención Americana) y sus Protocolos, y las obligaciones de los Estados que de ellos se derivan -incluidas las relativas al cambio climático- se interpretan teniendo en cuenta varios principios fundamentales. En **primer lugar**, las características de las acciones y/o inacciones que amenazan los derechos humanos - en este caso, esto incluye la naturaleza global del cambio climático y la urgencia de la respuesta necesaria. Como ha explicado esta Corte, "los tratados de derechos humanos son instrumentos vivos, cuya interpretación debe evolucionar con los tiempos y las condiciones de vida actuales."<sup>210</sup> Así, con la evolución del cambio climático hasta convertirse en una emergencia y una amenaza sin precedentes para el planeta, los derechos humanos y las correspondientes obligaciones de los Estados también evolucionan. Esto quedó demostrado en la reciente observación general del Comité de los Derechos del Niño de las Naciones Unidas (CDN), que interpreta exhaustivamente los derechos del niño y las correspondientes obligaciones de los Estados en el contexto de la emergencia climática.<sup>211</sup>

68. En **segundo lugar**, estos derechos humanos y las correspondientes obligaciones de los Estados deben interpretarse teniendo en cuenta el derecho internacional pertinente, en este caso, los

---

<sup>210</sup> *Obligaciones del Estado en Relación con el Medio Ambiente en el Contexto de la Protección y Garantía de los Derechos a la Vida y a la Integridad Personal: Interpretación y Alcance de los artículos 4(1) y 5(1) en Relación con los artículos 1(1) y 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*, Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH (15 de noviembre de 2017), ¶ 43 (en adelante, "Opinión Consultiva OC-23/17, Corte Interamericana de Derechos Humanos").

<sup>211</sup> Comité de los Derechos del Niño, *Observación general nº 26 sobre los derechos del niño y el medio ambiente, con especial atención al cambio climático*, CRC/C/GC/26 (22 de agosto de 2023) (en adelante, "CRC/C/GC/26").

tratados internacionales sobre medio ambiente y cambio climático y los principios generales y el derecho internacional consuetudinario conexos.<sup>212</sup> Como esta Corte ha explicado anteriormente "debe tomar en consideración la normativa internacional de protección ambiental al momento de especificar el contenido y alcance de las obligaciones [de derechos humanos] asumidas por los Estados bajo la Convención Americana, en particular al precisar las medidas que deben adoptar los Estados."<sup>213</sup> Sin embargo, las obligaciones derivadas del derecho internacional relativo al medio ambiente y al cambio climático no pueden utilizarse para *limitar* las obligaciones de los Estados en virtud del derecho de los derechos humanos. Como ha explicado esta Corte, no pueden "traerse restricciones presentes en esos otros instrumentos, pero no en la Convención [Americana], para limitar el ejercicio de los derechos y libertades que ésta reconoce."<sup>214</sup> En efecto, como explica la Corte, "debe prevalecer la norma más favorable a la persona humana."<sup>215</sup>

69. **En tercer lugar**, esta Corte se ha basado sistemáticamente en el más amplio "*corpus juris* del derecho internacional de los derechos humanos," incluidos los tratados internacionales, el derecho internacional consuetudinario, los principios generales del derecho y "una serie de normas de carácter general o *soft law*."<sup>216</sup>

70. **En cuarto lugar**, esta Corte ha enfatizado que las disposiciones de derechos humanos "también deben interpretarse utilizando un modelo basado en los valores que el sistema interamericano busca salvaguardar, desde el 'mejor ángulo' para la protección de la persona."<sup>217</sup>

71. Basándose en estos principios interpretativos, esta Sección esboza las obligaciones de los Estados en materia de derechos humanos para mitigar el cambio climático. Sección IV.A.1 analiza cómo numerosos derechos humanos se ven amenazados por el cambio climático y proporciona ejemplos

---

<sup>212</sup> Naciones Unidas, *Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados*, 23 de mayo de 1969, 1155 U.N.T.S. 331, artículo 31(3)(c) (en adelante, "Convención de Viena") ("Se tendrán en cuenta, junto con el contexto, . . . toda forma pertinente de derecho internacional aplicable en las relaciones entre las partes"); Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 44 ("Conforme a la interpretación sistemática contemplada en la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados, las normas deben ser interpretadas como parte de un todo cuyo significado y alcance deben fijarse en función del sistema jurídico al cual pertenezcan" (citas internas omitidas)); véase también CIJ, Estatuto de la Corte Internacional de Justicia, artículo 38(1) ("La Corte, cuya función es decidir conforme al derecho internacional las controversias que le sean sometidas, deberá aplicar: a. las convenciones internacionales, sean generales o particulares, que establecen reglas expresamente reconocidas por los Estados litigantes; b. la costumbre internacional como prueba de una práctica generalmente aceptada como derecho; c. los principios generales de derecho reconocidos por las naciones civilizadas, las decisiones judiciales y las doctrinas de los publicistas de mayor competencia de las distintas naciones, como medio auxiliar para la determinación de las reglas de derecho, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 59.").

<sup>213</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶¶ 44, 55 ("Precisamente, otra consecuencia de la interdependencia e indivisibilidad entre los derechos humanos y la protección del medio ambiente es que, en la determinación de estas obligaciones estatales, la Corte puede hacer uso de los principios, derechos y obligaciones del derecho ambiental internacional, los cuales como parte del *corpus iuris* internacional contribuyen en forma decisiva a fijar el alcance de las obligaciones derivadas de la Convención Americana en esta materia . . .").

<sup>214</sup> *La Colegiación Obligatoria de Periodistas* (Arts. 13 y 29 Convención Americana sobre Derechos Humanos), Opinión Consultiva OC-5/85, Corte IDH (13 de noviembre de 1985), ¶ 52 (en adelante, "Opinión Consultiva OC-5/85, Corte IDH").

<sup>215</sup> *Id.* (*cita la Convención Americana, artículo 29*).

<sup>216</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 45.

<sup>217</sup> *Id.*, ¶ 41.

no exhaustivos de los derechos humanos que se encuentran especialmente amenazados. Sección IV.A.2 analiza los principios pertinentes del derecho internacional sobre medio ambiente y cambio climático que informan las obligaciones de los Estados derivadas de estos derechos humanos. Sección IV.A.3 muestra que, de estos impactos del cambio climático sobre los derechos humanos, de los principios pertinentes en materia de medio ambiente y cambio climático, así como de la legislación establecida sobre derechos humanos, se desprende que las obligaciones de derechos humanos de los Estados les exigen mitigar el cambio climático. En particular, la sección IV.A.3 concluye que las obligaciones de derechos humanos de los Estados les exigen (i) tomar medidas inmediatas de mitigación coherentes con el límite de calentamiento de 1,5°C (Sección IV.A.3.i) y (ii) hacer cumplir los derechos humanos que exigen dichas medidas inmediatas de mitigación (Sección IV.A.3.ii).

### **1. Los Numerosos Derechos Humanos Amenazados por el Cambio Climático**

72. Como han reconocido los 47 Estados del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas ("Consejo de Derechos Humanos"), "el cambio climático . . . ya ha repercutido negativamente en el disfrute pleno y efectivo de los derechos humanos."<sup>218</sup> Asimismo, el Relator Especial sobre los derechos humanos y el cambio climático informó,<sup>219</sup> "[e]n todo el mundo, los derechos humanos se ven afectados negativamente o infringidos a causa del cambio climático."<sup>220</sup> Con el aumento de las temperaturas, esos efectos no harán sino empeorar: "cada aumento adicional de la temperatura socavará aún más la realización de los derechos."<sup>221</sup> La Comisión Interamericana de Derechos Humanos ("Comisión") subrayó que "el cambio climático es una de las mayores amenazas para el pleno disfrute y ejercicio de los derechos humanos de las generaciones presentes y futuras[.]"<sup>222</sup> De hecho, esta Corte ha reconocido anteriormente "la existencia de una relación innegable entre la protección del medio ambiente y la realización de otros derechos humanos, en tanto la degradación ambiental y los efectos adversos del cambio climático afectan el goce efectivo de los derechos humanos."<sup>223</sup>

---

<sup>218</sup> Consejo de Derechos Humanos, *Los derechos humanos y el cambio climático*, A/HRC/RES/35/20, p. 2 (7 de julio de 2017) (en adelante, "A/HRC/RES/35/20"); véase también A/HRC/33/31, Anexo II, ¶ 4 ("El cambio climático y sus efectos, como la elevación del nivel del mar, los fenómenos meteorológicos extremos y las sequías ya han infligido daños en materia de derechos humanos a millones de personas.").

<sup>219</sup> El título completo es Relator Especial de las Naciones Unidas sobre la promoción y protección de los derechos humanos en el contexto del cambio climático, denominado en adelante, "Relator Especial sobre los derechos humanos y el cambio climático."

<sup>220</sup> Asamblea General de la ONU, *Informe del Relator Especial sobre la promoción y protección de los derechos humanos en el contexto del cambio climático*, A/77/226, ¶ 1 (26 de julio de 2022).

<sup>221</sup> HRI/2019/1, ¶ 5.

<sup>222</sup> CIDH, *Resolución 3/2021, Emergencia Climática: Alcance de las obligaciones interamericanas en materia de derechos humanos*, p. 8 (31 de diciembre de 2021) (en adelante, "CIDH, Res. 3/2021"). Del mismo modo, la Asamblea General de la OEA ha encontrado que "los efectos adversos del cambio climático podrían tener un impacto negativo en el goce de los derechos humanos." Asamblea General de la OEA, *Derechos Humanos y Cambio Climático en las Américas*, AG/RES. 2429 (XXXVIIIO/08) (3 de junio de 2008). El Comité de los Derechos del Niño observó que "es generalmente aceptado y corroborado por pruebas científicas que . . . el cambio climático tiene un efecto adverso en el disfrute de los derechos de las personas tanto dentro como fuera del territorio del Estado Parte." *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, ¶ 10.9 (traducción libre).

<sup>223</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 47.

73. Esta Corte también ha reconocido que la degradación medioambiental amenaza en general "múltiples [] derechos humanos."<sup>224</sup> Del mismo modo, la Comisión ha observado que los efectos del cambio climático "han traído consigo una importante amenaza para el disfrute de una *amplia gama* de derechos [humanos]."<sup>225</sup> De hecho, esta Corte ha explicado que es "[c]omo consecuencia de la estrecha conexión entre la protección del medio ambiente, el desarrollo sostenible y los derechos humanos, actualmente . . . múltiples sistemas de protección de derechos humanos reconocen el derecho al medio ambiente sano como un derecho en sí mismo, particularmente el sistema interamericano de derechos humanos."<sup>226</sup>

74. Aunque el cambio climático menoscaba "una amplia gama de derechos [humanos],"<sup>227</sup> y estos derechos están interrelacionados, es instructivo centrarse en determinados derechos humanos en peligro. Lo más importante es que el cambio climático supone una gran amenaza para el **derecho a la vida**.<sup>228</sup> Por ejemplo, los episodios de calor extremo ya han provocado mortalidad y morbilidad humanas y, en Sudamérica, los niños menores de 1 año estuvieron expuestos, de media, a 2,35 millones más de días-persona de olas de calor al año en los últimos 10 años, en comparación con un periodo anterior (1996-2005).<sup>229</sup> El Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas ("Comité de Derechos Humanos") ha reconocido que la crisis climática se encuentra entre "[las] amenazas más acutantes y graves a la capacidad de las generaciones presentes y futuras de disfrutar del derecho a la vida."<sup>230</sup> Muchos organismos internacionales de derechos humanos<sup>231</sup> y múltiples relatores especiales<sup>232</sup> han reconocido de forma similar los efectos devastadores del cambio climático sobre el derecho a la vida.

---

<sup>224</sup> *Id.*, ¶ 55 (énfasis añadido).

<sup>225</sup> CIDH, Res. 3/2021, p. 5 (énfasis añadido); véase también *id.* (los efectos del cambio climático "amenazan[] el futuro mismo de los derechos humanos y vendría a deshacer los últimos cincuenta años de progreso en materia de desarrollo, salud y reducción de la pobreza.").

<sup>226</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 55; véase también CRC/C/GC/26, ¶ 8 ("Un medio ambiente limpio, saludable y sostenible es tanto un derecho humano per se como una condición necesaria para el pleno disfrute de un amplio abanico de derechos del niño.").

<sup>227</sup> CIDH, Res. 3/2021 p. 5; véase también A/HRC/10/61, ¶ 16 (Un estudio encargado por la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos concluyó que los efectos del cambio climático "tienen implicaciones para una amplia gama de derechos humanos").

<sup>228</sup> Convención Americana, artículo 4.1 ("Toda persona tiene derecho a que se respete su vida. Este derecho estará protegido por la ley y, en general, a partir del momento de la concepción. Nadie puede ser privado de la vida arbitrariamente.").

<sup>229</sup> Sección IV.A.3*supra*.

<sup>230</sup> Comité de Derechos Humanos, *Observación General nº 36 sobre el artículo 6: derecho a la vida*, CCPR/C/GC/36, ¶ 62 (3 de septiembre de 2019) (en adelante, "CCPR/C/GC/36").

<sup>231</sup> *Ej.*, HRI/2019/1, ¶ 3; Consejo de Derechos Humanos, *Los derechos humanos y el cambio climático*, A/HRC/RES/18/22 (17 de octubre de 2011) (en adelante, "A/HRC/RES/18/22"); CRC/C/GC/26, ¶ 20; *Daniel Billy, et al. v. Australia (Petición de los isleños del Estrecho de Torres)*, Comité de Derechos Humanos de la ONU (22 de septiembre de 2022) (CCPR/C/135/D/3624/2019), ¶ 8.7 (en adelante, "Billy, et al. v. Australia").

<sup>232</sup> Asamblea General de la ONU, *Obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente seguro, limpio, saludable y sostenible*, A/74/161, ¶ 29 (15 de julio de 2019) (en adelante, "A/74/161"); A/77/226, ¶ 88.

75. El derecho a la vida se interpreta de forma amplia; el Comité de Derechos Humanos explicó que el derecho puede ser violado incluso en ausencia de pérdida de vidas, incluso por el cambio climático:

[E]l derecho a la vida también incluye el derecho de las personas a disfrutar de una vida digna y a no ser objeto de acciones u omisiones que puedan causar una muerte no natural o prematura. Recuerda además que la obligación de los Estados partes de respetar y garantizar el derecho a la vida resulta extensible a los supuestos razonablemente previsibles de amenazas situaciones de peligro para la vida que puedan ocasionar muertes. Los Estados partes pueden haber incurrido en una violación del artículo 6 del Pacto incluso si esas amenazas y situaciones no dan lugar a la pérdida de vidas.<sup>233</sup>

76. Además, el cambio climático es también una amenaza para el **derecho a la salud**.<sup>234</sup> Por ejemplo, el cambio climático aumenta las enfermedades transmitidas por los alimentos, el agua y los vectores y, en particular, en América Central y del Sur, el riesgo de dengue ha aumentado y se prevé que aumente aún más a medida que continúe el calentamiento, debido a la prolongación de las temporadas de mosquitos y a una distribución geográfica más amplia.<sup>235</sup> Numerosos organismos de derechos humanos<sup>236</sup> y múltiples relatores especiales<sup>237</sup> han reconocido la amenaza que supone el cambio climático para el derecho a la salud. En particular, el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Naciones Unidas (CESCR) observó acertadamente que "[e]l cambio climático ya afecta, en particular, a los derechos a la salud . . . y lo hará a un ritmo creciente en el futuro."<sup>238</sup> Estos organismos de derechos humanos también han reconocido que los niños "corren un riesgo especialmente elevado de ver perjudicada su salud, debido a la inmadurez de su organismo,"<sup>239</sup> y, por tanto, se encuentran entre "uno de los grupos más vulnerables al cambio climático, lo cual puede tener serias repercusiones en su disfrute del más alto nivel posible de salud física y mental[.]"<sup>240</sup> En particular, la CDN señaló la gran preocupación por "los trastornos psicosociales y mentales que los niños sufren o podrían sufrir como consecuencia de

---

<sup>233</sup> *Billy, et al. contra Australia*, ¶ 8.3 (se omiten las citas internas).

<sup>234</sup> Por ejemplo, Protocolo de San Salvador, artículo 10(1) ("Toda persona tiene derecho a la salud, entendida como el disfrute del más alto nivel de bienestar físico, mental y social."). Para los Estados que ratificaron el Protocolo de San Salvador, éste forma parte integrante de la Convención Americana. Convención Americana, artículos 31 ("Reconocimiento de otros derechos. Podrán ser incluidos en el régimen de protección de esta Convención otros derechos y libertades que sean reconocidos de acuerdo con los procedimientos establecidos en los artículos 76 y 77."), 77 ("1. De acuerdo con la facultad establecida en el artículo 31, cualquier Estado parte y la Comisión podrán someter a la consideración de los Estados Partes reunidos con ocasión de la Asamblea General, proyectos de protocolos adicionales a esta Convención, con la finalidad de incluir progresivamente en el régimen de protección de la misma otros derechos y libertades. 2. Cada protocolo debe fijar las modalidades de su entrada en vigor, y se aplicará sólo entre los Estados Partes en el mismo.").

<sup>235</sup> Sección IV.A.3 *supra*.

<sup>236</sup> Por ejemplo, HRI/2019/1, ¶ 3; A/HRC/RES/18/22.

<sup>237</sup> A/77/226, ¶ 88; A/74/161, ¶¶ 30-32.

<sup>238</sup> E/C.12/2018/1\*, ¶ 4; véase también A/77/226, ¶ 28 ("El cambio climático ya ha perjudicado la salud física y mental del ser humano.").

<sup>239</sup> HRI/2019/1, ¶ 3.

<sup>240</sup> A/HRC/RES/32/33, p. 2; véase también CRC/C/GC/26, ¶ 39 ("El cambio climático, la pérdida de biodiversidad y la degradación de los ecosistemas representan un obstáculo al ejercicio del derecho del niño a la salud.").

los daños ambientales, entre los que se incluyen los relacionados con el cambio climático.<sup>241</sup> Los efectos devastadores del cambio climático en la salud mental de los niños también han sido reconocidos recientemente por un tribunal estatal estadounidense de Montana: "Los daños psicológicos causados por las repercusiones del cambio climático pueden acarrear toda una vida de dificultades para los niños."<sup>242</sup>

77. El cambio climático es también una grave amenaza para el **derecho a la alimentación**<sup>243</sup> y el **derecho al agua**,<sup>244</sup> ambos entrelazados con los derechos a la vida y a la salud. Por ejemplo, debido a fenómenos meteorológicos extremos como sequías e inundaciones, el cambio climático provoca inseguridad alimentaria e hídrica, el IPCC ha llegado a la conclusión de que, como consecuencia de ello, millones de personas se han visto expuestas a una grave inseguridad alimentaria e hídrica, siendo las localidades de América Central y del Sur las que se enfrentan a un mayor riesgo.<sup>245</sup> Numerosos organismos de derechos humanos<sup>246</sup> y múltiples relatores especiales<sup>247</sup> han reconocido la amenaza que supone el cambio climático para los derechos a la alimentación y al agua. En particular, el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales observó acertadamente que "el cambio climático ya afecta, en particular, a los derechos a la salud, a la alimentación, [y] al agua," dado que afecta "a la nutrición, pues modifica el rendimiento de los cultivos, provoca la pérdida de medios de subsistencia, hace aumentar la pobreza y reduce el acceso a los alimentos, el agua y el saneamiento," y "la alteración del abastecimiento de agua y las altas temperaturas tienen un efecto adverso sobre las cosechas y favorecen las floraciones de algas en los embalses[.]"<sup>248</sup> Y el Consejo de Derechos Humanos ha observado en numerosas ocasiones que "la degradación ambiental, la desertificación y el cambio climático mundial son factores que exacerbán la miseria y la desesperación y tienen consecuencias negativas para la efectividad del derecho a la alimentación, en particular en los países en desarrollo."<sup>249</sup> El Consejo de Derechos Humanos también ha reconocido que "los niños son uno de los grupos más vulnerables al cambio climático, lo cual puede tener

<sup>241</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 41; véase también *id.* ("La relación cada vez más evidente entre los daños ambientales y la salud mental de los niños, por ejemplo en forma de depresión y ecoansiedad, requiere la atención urgente de las autoridades sanitarias y educativas, tanto para combatir dicho problema como para poner en marcha programas de prevención."); Consejo de Derechos Humanos, *Estudio analítico sobre la relación entre el cambio climático y el disfrute pleno y efectivo de los derechos del niño*, A/HRC/35/13, ¶ 18 (4 de mayo de 2017) (en adelante, "A/HRC/35/13") ("El cambio climático y los efectos del estrés traumático derivado de este, tales como la guerra y la inseguridad, la violencia sexual y física y la contemplación de muertes y lesiones debidas a desastres meteorológicos extremos, afectan negativamente a la salud mental de los niños.") (traducción libre).

<sup>242</sup> *Held v. Montana*, 1<sup>st</sup> Tribunal de Distrito de Montana (14 de agosto de 2023) (CDV-2020-307), ¶ 119 (en adelante, "*Held v. Montana*").

<sup>243</sup> Por ejemplo, Protocolo de San Salvador, artículo 12(1) ("Toda persona tiene derecho a una nutrición adecuada que le asegure la posibilidad de - 16 - gozar del más alto nivel de desarrollo físico, emocional e intelectual").

<sup>244</sup> *Comunidades Indígenas de la Asociación Lhaka Honhat (Nuestra Tierra) v. Argentina*, Corte IDH (7 de febrero de 2020) (Serie C No. 420), ¶ 222 ("El derecho al agua se encuentra protegido por el artículo 26 de la Convención Americana. Ello se desprende de las normas de la Carta de la OEA, en tanto las mismas permiten derivar derechos de los que, a su vez, se desprende el derecho al agua").

<sup>245</sup> Sección IV.A.3 *supra*.

<sup>246</sup> HRI/2019/1, ¶ 3; A/HRC/RES/18/22.

<sup>247</sup> A/77/226, ¶ 88; A/74/161, ¶¶ 33-39; Consejo de Derechos Humanos, *Informe del Relator Especial sobre el derecho a la alimentación*, A/HRC/37/61 (25 de enero de 2018); Asamblea General de la ONU, *Informe provisional del Relator Especial sobre el derecho a la alimentación*, A/70/287 (5 de agosto de 2015); Consejo de Derechos Humanos, *Informe del Relator Especial sobre el derecho humano al agua potable y el saneamiento*, A/HRC/30/39, 5 de agosto de 2015.

<sup>248</sup> E/C.12/2018/1\*, ¶ 4.

<sup>249</sup> Por ejemplo, A/HRC/RES/16/27 p. 3; A/HRC/RES/10/12 p. 2; A/HRC/RES/13/4 p. 2; A/HRC/RES/7/14 p. 2.

serias repercusiones en su disfrute del más alto nivel posible de salud física y mental y en su acceso a la educación, a una alimentación adecuada, a una vivienda adecuada, a agua potable y a saneamiento.<sup>250</sup>

78. El cambio climático amenaza aún más el **derecho a un medio ambiente sano**, estrechamente relacionado con el anterior.<sup>251</sup> Como explicó el Relator Especial sobre los derechos humanos y el medio ambiente,<sup>252</sup> "[un] clima seguro es un elemento fundamental del derecho a un medio ambiente saludable y resulta absolutamente esencial para la vida y el bienestar de los seres humanos."<sup>253</sup> Esta Corte ha concluido de forma similar que "un medio ambiente sano es un derecho fundamental para la existencia de la humanidad."<sup>254</sup> Esta Corte ha reconocido además que este derecho "constituye un interés universal, que se debe tanto a las generaciones presentes y futuras,"<sup>255</sup> y la Comisión ha explicado su fundamento en la justicia intergeneracional: "[c]on base en el principio de equidad intergeneracional todos los niños, niñas y adolescentes tienen derecho a gozar de un medio ambiente sano y a vivir en un planeta igual o en mejores condiciones que sus antepasados."<sup>256</sup> De hecho, el derecho a un medio ambiente sano está reconocido en toda la región, como lo demuestra el hecho de que al menos 16 países consagraron el derecho a un medio ambiente sano en sus constituciones.<sup>257</sup>

79. Aunque la crisis climática amenaza los derechos humanos de todas las personas en todo el mundo, perjudica de forma desproporcionada los derechos humanos de las personas y comunidades vulnerables, incluidos los niños. La Convención Americana reconoce la especial sensibilidad de los niños y que requieren protección adicional; consagra los **derechos del niño**, "[t]odo niño tiene derecho a las medidas de protección que su condición de menor requieren por parte de su familia, de la sociedad y del Estado."<sup>258</sup> Numerosos organismos de derechos humanos han observado que los niños se ven perjudicados de forma desproporcionada por el cambio climático, porque, en primer lugar, son más

---

<sup>250</sup> A/HRC/RES/32/33 p. 2.

<sup>251</sup> Protocolo de San Salvador, artículo 11 ("1. Toda persona tiene derecho a vivir en un medio ambiente sano y a contar con servicios públicos básicos. 2.Los Estados Partes promoverán la protección, preservación y mejoramiento del medio ambiente."); Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶¶ 56-57 (donde se explica que "[e]n el sistema interamericano de derechos humanos, el derecho a un medio ambiente sano está consagrado expresamente en el artículo 11 del Protocolo de San Salvador" y que, además, "este derecho también debe considerarse incluido entre los derechos económicos, sociales y culturales protegidos por el artículo 26 de la Convención Americana," a través del principio de desarrollo progresivo).

<sup>252</sup> El título completo es Relator Especial de las Naciones Unidas sobre la cuestión de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente seguro, limpio, saludable y sostenible, denominado en lo sucesivo "Relator Especial sobre los derechos humanos y el medio ambiente."

<sup>253</sup> A/74/161, ¶ 96

<sup>254</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 59.

<sup>255</sup> *Id.* (énfasis añadido).

<sup>256</sup> CIDH, Res. 3/2021, ¶ 21.

<sup>257</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 59, n. 88 (*cita las constituciones de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Venezuela*).

<sup>258</sup> Convención Americana, artículo 19; véase también Protocolo de San Salvador, artículo 16 ("Todo niño sea cual fuere su filiación tiene derecho a las medidas de protección que su condición de menor requieren por parte de su familia, de la sociedad y del Estado. . .").

vulnerables a los efectos del cambio climático<sup>259</sup> - especialmente en lo que se refiere a los efectos sobre la salud física y mental<sup>260</sup> - y, en segundo lugar, ellos, al igual que los jóvenes y las generaciones futuras, vivirán más en un futuro más cálido.<sup>261</sup> Como resume el CDN, los niños se ven "particularmente afectados por el cambio climático, tanto por la forma en que experimentan sus efectos como por la posibilidad de que el cambio climático repercuta en ellos a lo largo de su vida[.]"<sup>262</sup> El Relator Especial sobre derechos humanos y medio ambiente explicó acertadamente que "[...]os efectos acumulativos de los daños ambientales a largo plazo, como el cambio climático y la pérdida de biodiversidad, aumentan con el tiempo, por lo que las decisiones que se adopten hoy afectarán mucho más a los niños que a los adultos."<sup>263</sup> Los niños (y los jóvenes y las generaciones futuras) se ven perjudicados de forma desproporcionada por el cambio climático a pesar de que históricamente se les ha excluido de los procesos de toma de decisiones,<sup>264</sup> y, como afirmaron el Secretario General y el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, se encuentran entre "los que menos han contribuido a las emisiones de gases de efecto invernadero."<sup>265</sup>

80. Así pues, el cambio climático amenaza una amplia gama de derechos humanos interrelacionados y superpuestos y estas amenazas afectan de manera desproporcionada a los niños, los jóvenes y las generaciones futuras.<sup>266</sup>

---

<sup>259</sup> Sección IV.A.4, *supra*; CIDH, Res. 3/2021, p. 6; HRI/2019/1, ¶ 3; A/HRC/RES/18/22 p. 2; véase también A/HRC/35/13, ¶ 4 ("Los niños se ven desproporcionadamente afectados por los cambios de su entorno, debido a su metabolismo, fisiología y necesidades de desarrollo específicos.").

<sup>260</sup> Véanse las notas a pie de página 239-240, *supra*; Sección IV.A.4, *supra*; Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH n. 122 ("La degradación del medio ambiente exacerba los riesgos para la salud de los niños y niñas, así como socava las estructuras de apoyo que los protegen de posibles daños."); A/74/161, ¶ 41 ("Los niños son especialmente vulnerables a los problemas de salud exacerbados por el cambio climático, como las enfermedades transmitidas por vectores, la malnutrición, las infecciones respiratorias agudas, la diarrea y otras enfermedades transmitidas por el agua."); A/HRC/35/13, ¶ 18 ("El cambio climático y los efectos del estrés traumático derivado de este, tales como la guerra y la inseguridad, la violencia sexual y física y la contemplación de muertes y lesiones debidas a desastres meteorológicos extremos, afectan negativamente a la salud mental de los niños.").

<sup>261</sup> Sección IV.A.4, *supra*; Consejo de Derechos Humanos, *Informe del Relator Especial sobre la cuestión de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente seguro, limpio, saludable y sostenible*, A/HRC/37/58, ¶ 33 (25 de enero de 2018) (en adelante, "A/HRC/37/58") ("El cambio climático y la pérdida de diversidad biológica son crisis ambientales a largo plazo que afectarán a los niños de por vida."); *id.*, ¶ 35 ("[...]os efectos del cambio climático y la pérdida de biodiversidad no solo impiden que los niños disfruten de sus derechos en la actualidad; al interferir en su desarrollo normal, los daños ambientales les impiden disfrutar de sus derechos en el futuro y, a menudo, a lo largo de toda su vida."); *id.*, ¶ 69 ("Además, el cambio climático y la pérdida de biodiversidad amenazan con causar efectos a largo plazo que asolarán la vida de los niños en los años venideros.").

<sup>262</sup> *Sacchi y otros contra Argentina y otros*, ¶ 10.13 (traducción libre).

<sup>263</sup> A/HRC/37/58, ¶ 57.

<sup>264</sup> UNICEF 2021, *Making Climate and Environment Policies for and with Children* p. 1, 8 ("Las políticas y planes nacionales sobre clima y medio ambiente que incluyen a niños y jóvenes son extremadamente limitados[...]. Sólo el 12% y el 40% de las [políticas y objetivos climáticos nacionales] mencionan la inclusión de niños y jóvenes respectivamente en [su] proceso de desarrollo") (traducción libre); CRC/C/GC/26, ¶ 3 (donde se cita a los niños consultados diciendo que "Los adultos [deben] dejar de decidir sobre un futuro que no van a vivir. Somos el principal medio para hacer frente al cambio climático, ya que son nuestras vidas las que están en juego.").

<sup>265</sup> A/HRC/33/31, Anexo II, ¶ 7.

<sup>266</sup> Los derechos humanos analizados en esta sección no son, ni mucho menos, los únicos afectados por el cambio climático. Por ejemplo, un tribunal holandés consideró que el Estado necesitaba tomar medidas de mitigación del cambio climático para proteger el derecho a la vida privada y familiar. *El Estado de los Países Bajos contra la Fundación Urgenda*, Tribunal Supremo de los Países Bajos (20 de diciembre de 2019) (ECLI:NL:HR:2019:2007), ¶¶ 8.2., 8.3.4 (en adelante, "*Países Bajos contra la Fundación Urgenda*"). Este mismo derecho está reconocido en el

## 2. Principios Medioambientales y de Cambio Climático

81. Las obligaciones de los Estados derivadas de los derechos humanos menoscabados por el cambio climático se interpretan a la luz de los tratados internacionales sobre medio ambiente y cambio climático y de los principios generales y el derecho internacional consuetudinario conexos.<sup>267</sup> Por lo tanto, en esta sección se analizan las siguientes normas y principios fundamentales que tienen su origen en el derecho internacional sobre el medio ambiente y el cambio climático, pero que son cruciales para interpretar las obligaciones de los Estados en materia de derechos humanos: la obligación de mitigar el cambio climático en virtud del derecho internacional sobre el cambio climático y la barrera de protección de 1,5°C (Sección IV.A.2.i); el principio de precaución (Sección IV.A.2.ii); el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas (Sección IV.A.2.iii), y; justicia intergeneracional (Sección IV.A.2.iv).

### i. Mitigación en El Marco de la Legislación Internacional Sobre Cambio Climático y el Límite de 1,5°C

82. Los dos tratados internacionales de especial importancia en el contexto del cambio climático son la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) y el Acuerdo de París suscrito en ese marco. El "objetivo último" del marco del cambio climático es "la estabilización de las concentraciones de gases de efecto invernadero en la atmósfera a un nivel que impida interferencias antropogénicas peligrosas en el sistema climático."<sup>268</sup> Así pues, el objetivo último es mitigar el cambio climático, es decir, que los Estados adopten medidas que limiten el calentamiento,<sup>269</sup> y que lo hagan de manera que "eviten interferencias antropogénicas peligrosas."

83. El Acuerdo de París "refuerza la aplicación de la [CMNUCC]" al "[m]antener el aumento de la temperatura media mundial muy por debajo de 2°C con respecto a los niveles preindustriales, y proseguir los esfuerzos para limitar ese aumento de la temperatura a 1,5°C con respecto a los niveles preindustriales, reconociendo que ello reduciría considerablemente los riesgos y los efectos del cambio climático."<sup>270</sup> El Acuerdo de París reconoce así que el aumento de la temperatura debe limitarse a 1,5°C para "reducir significativamente los riesgos y los impactos del cambio climático," lo que sería necesario para cumplir el objetivo del marco de "prevenir interferencias antropogénicas peligrosas."

84. Esto coincide con el consenso de la comunidad científica de que 1,5°C debe ser el límite de seguridad.<sup>271</sup> Por ejemplo, el IPCC concluyó que limitar el calentamiento a 1,5°C "reduciría

---

artículo 11.2 de la Convención Americana ("Nadie puede ser objeto de injerencias arbitrarias o abusivas en su vida privada, en la de su familia, en su domicilio o en su correspondencia, ni de ataques ilegales a su honra o reputación."). Como otro ejemplo, esta Corte ha "reconocido que ciertos proyectos e intervenciones en el medio en que viven las personas pueden constituir un riesgo para su . . . integridad personal," la cual está protegida por el artículo 5 de la Convención Americana. Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 114; véase también Convención Americana, artículo 5(1) ("Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral.").

<sup>267</sup> ¶ 68, *supra*; Convención de Viena, artículo 31(3)(c).

<sup>268</sup> CMNUCC, artículo 2.

<sup>269</sup> Véase *id.*, artículos 4(1)(b), 4(2)(a); Acuerdo de París, artículo 4.

<sup>270</sup> Acuerdo de París, artículo 2.

<sup>271</sup> Sección IV.A.5 *supra*.

sustancialmente las pérdidas y daños previstos relacionados con el cambio climático[.]"<sup>272</sup> Varios organismos de derechos humanos también han reconocido esta barrera, expresando "gran preocupación" por el hecho de que los compromisos actuales de los Estados en virtud del Acuerdo de París no limitarían el calentamiento a 1,5°C, y reconociendo que esto "expone a sus poblaciones y a las generaciones futuras a importantes amenazas para los derechos humanos asociadas a un mayor aumento de la temperatura."<sup>273</sup>

85. Con respecto a estos compromisos actuales, la CMNUCC y el Acuerdo de París se basan en un enfoque ascendente, en virtud del cual los Estados deben establecer sus propios objetivos de mitigación conocidos como "contribuciones determinadas a nivel nacional" (NDCs, por sus siglas en inglés),<sup>274</sup> y tienen ciertas obligaciones de presentación de informes con respecto a estas NDCs.<sup>275</sup> Aunque el Acuerdo de París exige que estas NDCs "reflejen la mayor ambición posible [de los Estados],"<sup>276</sup> en la práctica, los Estados son libres de establecer las NDCs como quieran; no existe ningún mecanismo que garantice que las NDCs se establezcan con la "mayor ambición posible" de los Estados, o que sean suficientes para garantizar que el calentamiento se limite a 1,5°C. Sin embargo, estas deficiencias específicas de los tratados internacionales sobre cambio climático no "limitan el ejercicio de los derechos y libertades que [la Convención Americana y sus Protocolos] reconocen]."<sup>277</sup>

86. La legislación internacional sobre el cambio climático también reconoce la interacción entre la mitigación y los derechos humanos. Por ejemplo, en los Acuerdos de Cancún, los Estados de todo el mundo reconocieron "la resolución 10/4 del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, sobre los derechos humanos y el cambio climático, en la que se reconoce que los efectos adversos del cambio climático tienen una serie de consecuencias, tanto directas como indirectas, en el disfrute efectivo de los derechos humanos."<sup>278</sup>

## ii. El Principio de Precaución

87. El principio de precaución exige que los Estados adopten las medidas de mitigación necesarias y no se amparen en cierto nivel de incertidumbre científica sobre los impactos futuros para no hacerlo. El principio establece que "cuando haya peligro de daño grave o irreversible," como es el caso del cambio climático, "a falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces en función de los costos para impedir la degradación del medio ambiente."<sup>279</sup> Este principio es la expresión jurídica del criterio de sentido común según el cual "más vale

<sup>272</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report p. 95 (traducción libre).

<sup>273</sup> HRI/2019/1, ¶ 9; véase también CIDH, Res. 3/2021 p. 4-5 ("Según [el IPCC], los compromisos reflejados por los Estados en sus obligaciones los compromisos reflejados por los Estados en sus obligaciones en virtud del Acuerdo de París estarían muy lejos de limitar la temperatura media mundial a 1,5°C[.]); ¶ 141 *infra*.

<sup>274</sup> Acuerdo de París, artículo 4.

<sup>275</sup> Véase, por ejemplo, *id.*, artículo 13.

<sup>276</sup> *Id.*, artículo 4(3).

<sup>277</sup> Opinión Consultiva OC-5/85, Corte IDH ¶ 52; véase también ¶ 68 *supra*.

<sup>278</sup> CMNUCC, Decisión 1/CP.16, FCCC/CP/2010/7/Add.1, p. 2 (15 de marzo de 2011).

<sup>279</sup> Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, *Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo*, A/CONF.151/26 (Vol. 1), Principio 15 (13-14 de junio de 1992) (en adelante, "Declaración de Río").

prevenir que curar," y es un principio clave del derecho internacional del medio ambiente.<sup>280</sup> La CMNUCC también recoge este principio, al sostener que los Estados "deben adoptar medidas de precaución para prever, prevenir o reducir al mínimo las causas del cambio climático y mitigar sus efectos adversos. Cuando existan amenazas de daños graves o irreversibles, la falta de certeza científica absoluta no debe utilizarse como razón para posponer tales medidas . . ."<sup>281</sup>

88. Reconociendo la importancia fundamental del principio de precaución en los tratados internacionales sobre medio ambiente y en la jurisprudencia internacional y nacional,<sup>282</sup> esta Corte ha considerado que, para proteger los derechos a la vida y a la integridad personal, "los Estados deben actuar de conformidad con el principio de precaución[]."<sup>283</sup> Esta Corte explicó además que los Estados deben "actuar con la debida cautela para prevenir posibles daños," e "incluso en ausencia de certeza científica, . . . deben adoptar medidas 'eficaces' para prevenir daños graves o irreversibles."<sup>284</sup> Otros organismos de derechos humanos han reconocido igualmente la importancia del principio de precaución y su aplicación a la legislación sobre derechos humanos. En particular, el Comité de Derechos Humanos ha reconocido que para cumplir su "obligación de respetar y garantizar el derecho a la vida" los Estados deben adoptar medidas de protección del medio ambiente y "tener debidamente en cuenta el criterio de precaución."<sup>285</sup>

89. La aplicación del principio de precaución protegerá los derechos de los jóvenes, los niños y las generaciones futuras. Aunque se prevé que las consecuencias del cambio climático se agraven con el tiempo, la incertidumbre en torno a las consecuencias exactas aumenta a medida que se alejan las proyecciones. Como explicó el Relator Especial sobre derechos humanos y medio ambiente:

Los efectos acumulativos de los daños ambientales a largo plazo, como el cambio climático y la pérdida de biodiversidad, aumentan con el tiempo, por lo que las decisiones que se adopten hoy afectarán mucho más a los niños que a los adultos. A falta de información completa sobre muchos tipos de daños ambientales, sus repercusiones a largo plazo suelen ser mal comprendidas y subestimadas.<sup>286</sup>

---

<sup>280</sup> *Responsabilidades y obligaciones de los Estados que patrocinan personas y entidades con respecto a las actividades en la Zona*, Opinión Consultiva, ITLOS (1 de febrero de 2011), ¶ 135. ("La Sala observa que el criterio de precaución se ha incorporado en un número creciente de tratados internacionales y otros instrumentos, muchos de los cuales reflejan la formulación del Principio 15 de la Declaración de Río. En opinión de la Sala, esto ha iniciado una tendencia a convertir este enfoque en parte del derecho internacional consuetudinario") (traducción libre); Opinión consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 176 ("[E]l principio o enfoque de precaución ha sido incluido en diversos tratados internacionales sobre protección del medio ambiente en distintos ámbitos."(citando varios tratados)).

<sup>281</sup> CMNUCC, artículo 3(3).

<sup>282</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶¶ 176-178.

<sup>283</sup> *Id.*, ¶ 180.

<sup>284</sup> *Id.*

<sup>285</sup> CCPR/C/GC/36, ¶ 62; véase también Consejo de Derechos Humanos, *Informe del Relator Especial sobre la cuestión de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente seguro, limpio, saludable y sostenible*, A/HRC/37/59, ¶ 33 (24 de enero de 2018) ("[L]a falta de una plena certidumbre científica no debe utilizarse para aplazar la adopción de medidas efectivas y proporcionadas destinadas a impedir el daño ambiental, especialmente cuando existan amenazas de un daño grave o irreversible. Los Estados deben adoptar medidas cautelares de protección contra ese daño.").

<sup>286</sup> A/HRC/37/58, ¶ 57.

90. El CESCR ha explicado que el daño inaceptable que el principio de precaución exige que se evite o disminuya, incluso en ausencia de certeza científica plena, incluye "daños a los seres humanos o al medio ambiente que sean: (a) amenazadores para la vida o la salud humanas; (b) graves y efectivamente irreversibles; (c) **injustos para las generaciones presentes o futuras**; o (d) impuestos sin la consideración adecuada de los derechos humanos de los afectados."<sup>287</sup> El CDN también subrayó que "los Estados tienen la obligación de actuar con la diligencia debida a fin de adoptar medidas preventivas adecuadas para proteger a los niños contra los daños ambientales que sean razonablemente previsibles y contra las violaciones de sus derechos, prestando la debida consideración al principio de precaución."<sup>288</sup>

### iii. El Principio de Responsabilidades Comunes Pero Diferenciadas

91. El principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas es un componente importante de la legislación internacional sobre cambio climático, reconocido en sus tratados más importantes. La CMNUCC instruye a las partes que "deberían proteger el sistema climático en beneficio de las generaciones presentes y futuras, sobre la base de la equidad y de conformidad con sus responsabilidades comunes pero diferenciadas y sus respectivas capacidades."<sup>289</sup> Del mismo modo, las medidas de mitigación adoptadas en virtud del Acuerdo de París deben reflejar "la mayor ambición posible [del Estado], teniendo en cuenta sus responsabilidades comunes pero diferenciadas y sus capacidades respectivas, a la luz de las diferentes circunstancias nacionales."<sup>290</sup> Los organismos de derechos humanos también han reconocido este principio.<sup>291</sup>

92. El principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas -que expresa que todos los Estados tienen responsabilidades para mitigar el cambio climático pero que esas responsabilidades son diferenciadas- reconoce la etiología histórica y de la ciencia física del cambio climático. En primer lugar, el principio reconoce que el cambio climático es un problema mundial (cada tonelada de GEI emitida en cualquier lugar del mundo contribuye al cambio climático en todas partes<sup>292</sup>) y que, por consiguiente, *todos los Estados tienen la obligación de combatirlo* (la parte "común" del principio).<sup>293</sup> La CMNUCC reconoce

---

<sup>287</sup> CESCR, *Observación General nº 25 sobre la ciencia y los derechos económicos, sociales y culturales*, E/C.12/GC/25, ¶ 56 (30 de abril de 2020) (énfasis añadido).

<sup>288</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 69.

<sup>289</sup> CMNUCC, artículo 3(1); véase también *id.*, artículo 4.

<sup>290</sup> Acuerdo de París, artículo 4(3); véase también *id.*, artículo 2(2) ("El presente Acuerdo se aplicará de modo que refleje la equidad y el principio de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las capacidades respectivas, a la luz de las diferentes circunstancias nacionales.").

<sup>291</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 112 ("De acuerdo con el principio de las responsabilidades comunes pero diferenciadas y con las respectivas capacidades, la lucha contra el cambio climático debe tener en cuenta las circunstancias nacionales de cada Estado."); *id.*, ¶¶ 91, 98(b); A/HRC/35/13, ¶ 36 ("La acción climática equitativa exige que se comparta la carga que entraña la lucha contra los efectos negativos del cambio climático y la prevención de estos, y que se tomen en consideración las responsabilidades comunes pero diferenciadas de los Estados."); Consejo de Derechos Humanos, *Los derechos humanos y el cambio climático*, A/HRC/RES/38/4 (16 de julio de 2018) (en adelante, "A/HRC/RES/38/4"); A/HRC/RES/35/20; CIDH, Res. 3/2021, ¶¶ 7, 11.

<sup>292</sup> Nota 26, *supra*.

<sup>293</sup> Rajamani, *National 'Fair Shares' in Reducing Greenhouse Gas Emissions* p. 990 ("El elemento 'común' de este principio señala que la protección del medio ambiente es una cuestión de 'interés común' y requiere esfuerzos por parte de todos.") (traducción libre).

que "la naturaleza mundial del cambio climático requiere la cooperación más amplia posible de todos los países y su participación en una respuesta internacional efectiva y apropiada, de conformidad con sus responsabilidades comunes pero diferenciadas, sus capacidades respectivas y sus condiciones sociales y económicas."<sup>294</sup> En segundo lugar, el principio reconoce el hecho histórico de que los países desarrollados no sólo han contribuido más al cambio climático, sino que también tienen una mayor capacidad para combatirlo (la parte "diferenciada" del principio).<sup>295</sup> De hecho, la CMNUCC concluye de la aplicación de ese aspecto del principio que "[e]n consecuencia, las Partes que son países desarrollados deberían tomar la iniciativa en lo que respecta a combatir el cambio climático y sus efectos adversos."<sup>296</sup>

93. Así pues, ningún Estado está absuelto de adoptar medidas climáticas; la naturaleza causal multifactorial del cambio climático y la contrapartida -que ningún Estado puede mitigar adecuadamente el cambio climático por sí solo- no justifican la inacción. La Comisión ha subrayado que las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el cambio climático "no deben desatenderse en razón de la naturaleza multicausal de la crisis climática, en tanto todos los Estados tienen obligaciones comunes pero diferenciadas en el contexto de la acción climática."<sup>297</sup> Del mismo modo, el Comité de los Derechos del Niño sostuvo que "[d]e conformidad con el principio de las responsabilidades comunes pero diferenciadas, tal como se refleja en el Acuerdo de París, el Comité considera que el carácter colectivo de la causalidad del cambio climático no exime al Estado Parte de su responsabilidad individual que pueda derivarse del daño que las emisiones originadas en su territorio puedan causar a los niños, cualquiera que sea su ubicación."<sup>298</sup>

#### iv. Justicia Intergeneracional

94. La equidad intergeneracional es un principio integral del derecho medioambiental en general y del derecho internacional sobre el cambio climático en particular, reconocido como importante en una amplia gama de instrumentos internacionales. De hecho, este principio es la base del desarrollo sostenible, que se define como "el desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades."<sup>299</sup> La Declaración de Río ordena igualmente que "[e]l derecho al desarrollo debe ejercerse en forma tal que responda

---

<sup>294</sup> CMNUCC p. 2.

<sup>295</sup> Rajamani, *National 'Fair Shares' in Reducing Greenhouse Gas Emissions*, p. 990 (con respecto al principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas en virtud de la CMNUCC, "la base de la diferenciación es plausiblemente tanto las diferentes contribuciones al daño medioambiental (y, por tanto, las responsabilidades, históricas, actuales y proyectadas) como las diferentes capacidades para abordarlo[.]") (traducción libre).

<sup>296</sup> CMNUCC, artículo 3(1).

<sup>297</sup> CIDH, Res. 3/2021, ¶ 15.

<sup>298</sup> *Sacchi, et al. V. Argentina, et al.*, ¶ 10.10; véase también *Neubauer, et al. V. Germany*, Tribunal Constitucional Federal alemán (24 de marzo de 2021) (BvR 2656/18, Rn. 1-270), ¶ 197 (en adelante, "*Neubauer, et al. V. Germany*") ("El hecho de que ningún Estado pueda resolver por sí solo los problemas del cambio climático debido a la naturaleza mundial del clima y del calentamiento global no invalida la obligación [nacional] de adoptar medidas climáticas . . .") (traducción libre).

<sup>299</sup> Asamblea General de la ONU, *Informe de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo*, A/42/427, Anexo, Cap. 2, ¶ 1 (4 de agosto de 1987).

equitativamente a las necesidades de desarrollo y ambientales de las generaciones presentes y futuras."<sup>300</sup> En el marco del tratado sobre el cambio climático, la CMNUCC ordena a las partes que "deberían proteger el sistema climático en beneficio de las generaciones presentes y futuras . . . ."<sup>301</sup> Del mismo modo, el Acuerdo de París reconoce que "los cambios del clima de la Tierra y sus efectos adversos son una preocupación común de toda la humanidad," y ordena a las partes que "al adoptar medidas para hacer frente al cambio climático, respeten, promuevan y tengan en cuenta . . . la equidad intergeneracional."<sup>302</sup>

95. El principio también se reconoce fuera del contexto del derecho medioambiental, incluso en el contexto de los derechos humanos. La Carta Democrática Interamericana dicta que "[e]s esencial que los Estados del hemisferio implementen políticas y estrategias de protección del medio ambiente, respetando los diversos tratados y convenciones, para lograr un desarrollo sostenible en beneficio de las futuras generaciones."<sup>303</sup> Y los organismos de derechos humanos,<sup>304</sup> incluida la Comisión,<sup>305</sup> también han reconocido la equidad intergeneracional. En particular, esta Corte ha reconocido que "el derecho a un medio ambiente sano constituye un interés universal, que se debe tanto a las generaciones presentes y futuras."<sup>306</sup> Los recientemente adoptados Principios de Maastricht sobre los derechos humanos de las generaciones futuras reconocen que los derechos humanos también se deben a las generaciones futuras, afirmando que "los Estados deben necesariamente imponer restricciones razonables a las actividades que socaven los derechos de las generaciones futuras, en particular el uso insostenible de los recursos naturales y la destrucción de la naturaleza."<sup>307</sup>

96. La Comisión subrayó que "el cambio climático es una de las mayores amenazas para el pleno disfrute y ejercicio de los derechos humanos de las generaciones presentes y futuras,"<sup>308</sup> y el Relator Especial en el ámbito de los derechos culturales observó acertadamente que "[e]l cambio climático es la cuestión más importante para la equidad intergeneracional de nuestro tiempo. Los niños y las generaciones futuras se están llevando, o se llevarán, la peor parte de sus consecuencias en un planeta contaminado y deteriorado."<sup>309</sup>

---

<sup>300</sup> Declaración de Río, Principio 3.

<sup>301</sup> CMNUCC, artículo 3(1).

<sup>302</sup> Acuerdo de París p. 2.

<sup>303</sup> OEA, Carta Democrática Interamericana, artículo 15.

<sup>304</sup> Por ejemplo, CRC/C/GC/26, ¶ 1 ("El Comité reconoce el principio de equidad intergeneracional y los intereses de las generaciones futuras.").

<sup>305</sup> CIDH, Res. 3/2021, ¶ 21 ("Con base en el principio de equidad intergeneracional todos los niños, niñas y adolescentes tienen derecho a gozar de un medio ambiente sano y a vivir en un planeta igual o en mejores condiciones que sus antepasados.").

<sup>306</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 59.

<sup>307</sup> *Principios de Maastricht sobre los Derechos Humanos de las Generaciones Futuras*, artículo 7(c) (3 de febrero de 2023) (en adelante, "Principios de Maastricht").

<sup>308</sup> CIDH, Res. 3/2021, p. 8; véase también CCPR/C/GC/36, ¶ 62 ("La degradación del medio ambiente, el cambio climático y el desarrollo insostenible son algunas de las amenazas más acutantes y graves a la capacidad de las generaciones presentes y futuras de disfrutar del derecho a la vida.").

<sup>309</sup> Asamblea General de la ONU, *Informe de la Relatora Especial en la esfera de los derechos culturales*, Karima Bennoune, A/75/298, ¶ 9 (10 de agosto de 2020) (se omiten las citas internas).

97. Sin embargo, el término equidad intergeneracional no capta adecuadamente lo que se necesita para abordar las graves causas y consecuencias del cambio climático a las que se enfrentarán las generaciones futuras (incluidos los niños y los jóvenes de ahora): éstas requieren el concepto más amplio de justicia intergeneracional. Aunque a menudo se utilizan indistintamente, los conceptos de equidad y justicia difieren de manera significativa: a diferencia de la equidad, la justicia trata de abordar las causas de la desigualdad.<sup>310</sup> Mientras que la equidad proporciona herramientas a medida para abordar la desigualdad (por ejemplo, a través de la discriminación positiva), la justicia trata de cambiar el sistema, incluso mediante la eliminación de barreras sistémicas, para proporcionar igualdad de acceso a las herramientas y oportunidades, de manera que las herramientas a medida ya no sean necesarias.<sup>311</sup> Este informe, por tanto, aplica los fundamentos de la equidad intergeneracional a la justicia intergeneracional, reconociendo la importante distinción y reclamando justicia climática para los jóvenes, los niños y las generaciones futuras.<sup>312</sup>

98. Este principio de justicia intergeneracional impone obligaciones a los Estados y a la generación actual: "[impone] a las generaciones actuales el deber de actuar como administradores responsables del planeta y garantizar los derechos de las generaciones futuras a satisfacer sus necesidades de desarrollo y medioambientales."<sup>313</sup> En particular, "los Estados tienen la obligación moral y ética de reservar a las necesidades de los niños de hoy y de las generaciones futuras un lugar central en sus políticas y medidas de acción climática."<sup>314</sup> Como subrayó el CDN, en la práctica esto significa que "los Estados deben responder de las amenazas ambientales previsibles que se produzcan por acción u omisión en el presente, cuyas consecuencias puede que no se manifiesten plenamente hasta transcurridos varios años o incluso decenios."<sup>315</sup>

99. La justicia intergeneracional exige medidas inmediatas de mitigación. Aunque la adaptación al cambio climático es también un componente importante de la respuesta al cambio climático, no puede haber justicia intergeneracional a menos que la mitigación inmediata y adecuada se convierta en una prioridad inquebrantable. Una mitigación tardía o inadecuada traslada la carga a los jóvenes, los

---

<sup>310</sup> MobilizeGreen.org, *Environmental Equity vs. Environmental Justice: What's the Difference?* (2023).

<sup>311</sup> *Id.*; Coalición de Salud de las Grandes Ciudades, *Understanding equity and justice* (mayo de 2020).

<sup>312</sup> Véase Acuerdo de París, p. 2 (señalando la importancia que tiene para algunos el concepto de "justicia climática," a la hora de tomar medidas para hacer frente al cambio climático).

<sup>313</sup> A/HRC/35/13, ¶ 35. Este deber también está profundamente arraigado en la doctrina del fideicomiso público, que a su vez tiene sus orígenes en el Corpus Juris Civilis de Justiniano, la codificación del derecho romano del siglo VI. Véase Helen Althaus, *Public Trust Rights* 23 (1978). Aplicado al cambio climático, este principio requiere una doctrina más amplia -una doctrina de fideicomiso planetario- que reconozca que el clima no está dentro del fideicomiso de un solo Estado, sino del fideicomiso de todos los Estados del planeta. Véase *en general* John Edward Davidson, *Never Say Never: Reconciling Generational Sovereignty with Environmental Preservation*, p. 24 (27 de enero de 2019) ("[E]l fideicomiso planetario, un enfoque que ha sido influyente en el ámbito del derecho internacional en los últimos 25 años . . . establece que 'cada generación recibe un legado natural y cultural en fideicomiso de las generaciones anteriores y lo mantiene en fideicomiso para las generaciones futuras.'") (traducción libre). (*citando a* Edith Brown Weiss, *In Fairness to Future Generations: International Law, Common Patrimony, and Intergenerational Equity*, United Nations University, 2 (1989)).

<sup>314</sup> A/HRC/35/13, ¶ 35.

<sup>315</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 11.

niños y las generaciones futuras, tanto en términos de los efectos devastadores del cambio climático sobre los derechos humanos como en términos de los costos astronómicos de la adaptación. Como explicó la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, "[un] enfoque basado en los derechos del niño obliga a los Estados a tomar medidas urgentes para mitigar las consecuencias del cambio climático mediante la limitación de las emisiones de gases de efecto invernadero, a fin de prevenir, en todo lo posible, que vulneren los derechos humanos de los niños y de las generaciones futuras."<sup>316</sup>

### **3. Obligaciones de los Estados en Materia de Derechos Humanos Ante la Emergencia Climática**

100. Todo derecho humano tiene sus correspondientes obligaciones estatales. Así, como ha reconocido esta Corte dado que "los efectos adversos del cambio climático afectan el goce efectivo de los derechos humanos,"<sup>317</sup> esto "se traduce en una serie de obligaciones ambientales para los Estados de cumplir con su deber de respetar y garantizar esos derechos."<sup>318</sup> Del mismo modo, como explicó el Relator Especial sobre los derechos humanos y el medio ambiente, "[l]os efectos adversos del cambio climático para el disfrute de una amplia gama de derechos humanos generan importantes obligaciones para los Estados consistentes en adoptar medidas inmediatas para prevenir esos daños."<sup>319</sup>

101. Para interpretar las obligaciones de los Estados en materia de derechos humanos en el contexto del cambio climático, son importantes algunos aspectos del marco general de los derechos humanos. **En primer lugar**, las obligaciones de los Estados en virtud del derecho internacional de los derechos humanos se aplican a todos los poderes del Estado -ejecutivo, legislativo y judicial- y a todos los niveles -nacional, regional y local.<sup>320</sup>

102. **En segundo lugar**, la Convención Americana obliga a los Estados a comprometerse "a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción . . ."<sup>321</sup> La obligación de "respetar" los derechos humanos implica una restricción del ejercicio de los poderes del Estado.<sup>322</sup> Exige a los Estados que se abstengan de realizar actos que violen los derechos humanos, por lo que da lugar a las denominadas obligaciones negativas.<sup>323</sup>

---

<sup>316</sup> A/HRC/35/13, ¶ 33.

<sup>317</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 47

<sup>318</sup> *Id.*, ¶ 55.

<sup>319</sup> A/74/161, ¶ 62.

<sup>320</sup> Comité de Derechos Humanos, *Observación General No. 31 sobre la índole de la obligación jurídica general impuesta a los Estados Partes en el Pacto*, CCPR/C/21/Rev.1/Add. 13, ¶ 4 (26 de mayo de 2004) ("Todos los poderes públicos (ejecutivo, legislativo y judicial) y demás autoridades públicas o gubernamentales, sea cual fuere su rango — nacional, regional o local — están en condiciones de comprometer la responsabilidad del Estado Parte."); *Gudiel Álvarez, et al. ("Diario Militar") v. Guatemala*, Corte IDH (20 de noviembre de 2022) (Serie C No. 262), ¶ 330 (en adelante, "*Álvarez, et al. v. Guatemala*") ("[C]uando un Estado es parte de tratados internacionales como la Convención Americana sobre Derechos Humanos, ... dichos tratados obligan a todos sus organismos, incluido el poder judicial[.]").

<sup>321</sup> Convención Americana, artículo 1.

<sup>322</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 117.

<sup>323</sup> Véase *id.*, ¶¶ 108, 117.

La obligación de "garantizar" los derechos humanos "implica que los Estados adopten todas las medidas apropiadas para proteger y preservar los derechos[,]"<sup>324</sup> y, por tanto, da lugar a las denominadas obligaciones positivas.<sup>325</sup>

103. Esta última obligación "implica que los Estados adopten medidas positivas que permitan y ayuden a los particulares a ejercer sus derechos."<sup>326</sup> También abarca el deber de impedir que "terceros vulneren los bienes jurídicos protegidos. . ."<sup>327</sup> Como ha sostenido esta Corte "[e]n el marco de la protección del medio ambiente, la responsabilidad internacional del Estado derivada de la conducta de terceros puede resultar de la falta de regulación, supervisión o fiscalización de las actividades de estos terceros que causen un daño al medio ambiente."<sup>328</sup> Estas obligaciones positivas "deben interpretarse de forma que no se imponga a las autoridades una carga imposible o desproporcionada."<sup>329</sup> Esta Corte ha utilizado el siguiente test para determinar si los Estados tienen obligaciones positivas en el contexto de los daños medioambientales:

Para que surja esta obligación positiva, debe establecerse que: (i) al momento de los hechos las autoridades sabían o debían saber de la existencia de una situación de riesgo real e inmediato para [los derechos humanos], y no tomaron las medidas necesarias dentro del ámbito de sus atribuciones que razonablemente podían esperarse para prevenir o evitar ese riesgo, y (ii) que existe una relación de causalidad entre la afectación a la vida o a la integridad y el daño significativo causado al medio ambiente.<sup>330</sup>

104. Así, como concluyó el Relator Especial sobre derechos humanos y medio ambiente específicamente con respecto al cambio climático, "los Estados no deben violar el derecho a un clima seguro a través de sus propios actos, deben evitar que ese derecho sea vulnerado por terceras partes, especialmente por empresas, y deben establecer, aplicar y hacer cumplir leyes, políticas y programas para hacer efectivo ese derecho."<sup>331</sup>

105. **En tercer lugar**, con respecto al marco general, los Estados deben respetar y garantizar los derechos humanos "sin discriminación alguna por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social."<sup>332</sup> Este principio de igualdad y no discriminación obliga a los Estados a

---

<sup>324</sup> *Id.*, ¶ 118.

<sup>325</sup> Véase *id.*, ¶¶ 108, 118, 120.

<sup>326</sup> *Id.*, ¶ 121.

<sup>327</sup> *Id.*, ¶ 118.

<sup>328</sup> *Id.*, ¶ 119.

<sup>329</sup> *Id.*, ¶ 120.

<sup>330</sup> *Id.*

<sup>331</sup> A/74/161, ¶ 65; véase también CCPR/C/GC/36, ¶ 62 ("El cumplimiento de la obligación de respetar y garantizar el derecho a la vida, en particular la vida con dignidad, depende, entre otras cosas, de las medidas adoptadas por los Estados partes para preservar el medio ambiente y protegerlo frente a los daños, la contaminación y el cambio climático que provocan agentes públicos y privados.").

<sup>332</sup> Convención Americana, artículo 1.

tener en cuenta el impacto diferenciado de la degradación ambiental en determinados grupos en situación de vulnerabilidad, como los niños, los indígenas y quienes viven en la pobreza extrema.<sup>333</sup>

106. **En cuarto lugar**, el artículo 2 de la Convención Americana exige que los Estados "se comprometen a adoptar, con arreglo a sus procedimientos constitucionales y a las disposiciones de esta Convención, las medidas legislativas o de otro carácter que fueren necesarias para hacer efectivos [los derechos humanos reconocidos en ella]."<sup>334</sup> Así pues, esta disposición obliga a los Estados a dar efecto jurídico interno a los derechos humanos.<sup>335</sup>

107. En virtud de este marco de derechos humanos, como se explica más adelante, los Estados tienen la obligación de adoptar medidas de mitigación inmediatas acordes con el límite de calentamiento de 1,5°C (Sección IV.A.3.i), y los tribunales nacionales tienen la obligación de hacer cumplir los derechos humanos que exigen dichas medidas inmediatas de mitigación (Sección IV.A.3.ii).

i. **Los Estados Tienen la Obligación de Adoptar Medidas Inmediatas de Mitigación Coherentes con el Límite de Calentamiento de 1,5°C**

108. Ante la crisis climática, las obligaciones de los Estados en materia de derechos humanos les exigen tomar medidas para proteger a las personas de los efectos devastadores del calentamiento. Como se expone a continuación, esto significa que los Estados deben adoptar inmediatamente medidas de mitigación coherentes con el límite de calentamiento de 1,5°C. En concreto, los Estados deben adoptar objetivos de mitigación vinculantes y aplicables que sean coherentes con el límite de 1,5°C y aplicar medidas de mitigación para cumplir estos objetivos.

a. **Obligación de Adoptar Medidas de Mitigación Para Prevenir el Cambio Climático**

109. El principio de prevención - firmemente establecido tanto en el derecho internacional de los derechos humanos como en el derecho ambiental - exige que los Estados protejan los derechos humanos mitigando el cambio climático. Con respecto al derecho de los derechos humanos, esta Corte ha sostenido que "[l]a obligación de garantizar los derechos consagrados en la Convención Americana conlleva el deber de los Estados de prevenir las violaciones a dichos derechos."<sup>336</sup>

---

<sup>333</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶¶ 67-68.

<sup>334</sup> Convención Americana, artículo 2.

<sup>335</sup> Véase *id.*, artículo 2; *Maldonado Vargas, et al. v. Chile*, Corte IDH (2 de septiembre de 2015) (Serie C No. 300), ¶ 124 ("Además, la Corte ha determinado que un Estado que se ha adherido a un tratado internacional debe introducir en su derecho interno las modificaciones necesarias para asegurar la ejecución de las obligaciones asumidas y que este principio, reconocido en el artículo 2 de la Convención, establece la obligación general de los Estados Partes de adaptar su derecho interno a las disposiciones de dicho tratado para asegurar los derechos que contiene, lo que significa que las medidas jurídicas internas deben ser efectivas (*effet utile*).").

<sup>336</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 127.

110. Dentro del derecho ambiental internacional, "[e]l principio de prevención de daños ambientales forma parte del derecho internacional consuetudinario."<sup>337</sup> Como explicó esta Corte, "[t]omando en cuenta que frecuentemente no es posible restaurar la situación existente antes de la ocurrencia de un daño ambiental, la prevención debe ser la política principal respecto a la protección del medio ambiente."<sup>338</sup> Dentro del derecho internacional del medio ambiente, el principio de prevención "se estableció en el marco de las relaciones interestatales[.]"<sup>339</sup> y, como resultado, se centra en el daño transfronterizo - exigiendo a los Estados "que garanticen que las actividades bajo su jurisdicción o control no causen daños al medio ambiente de otros Estados o de zonas situadas más allá de los límites de la jurisdicción nacional."<sup>340</sup> Esta Corte ha explicado que esto no limita el deber de prevención a cuestiones interestatales en virtud del derecho internacional de los derechos humanos. Más bien, esta Corte ha reconocido que las obligaciones que impone el principio de prevención en virtud del derecho internacional del medio ambiente "son similares al deber general de prevenir violaciones de derechos humanos[.]"<sup>341</sup> y, por lo tanto, que, en virtud del derecho de los derechos humanos, "la obligación de prevención aplica para daños que puedan ocurrir dentro o fuera del territorio del Estado de origen[.]"<sup>342</sup>

111. Esta Corte ha sostenido además que el principio de prevención se aplica a los "daños significativos," y ha explicado que esto se cumple cuando están amenazados los derechos a la vida y a la integridad personal:

Los Estados deben tomar medidas para prevenir el daño significativo al medio ambiente, dentro o fuera de su territorio. Para esta Corte, cualquier daño al medio ambiente que pueda conllevar una violación de los derechos a la vida o a la integridad personal, conforme al contenido y alcance de dichos derechos que fue definido previamente... debe ser considerado como un daño significativo.<sup>343</sup>

112. El cambio climático desencadena el deber de prevención de los Estados: no cabe duda de que el cambio climático provoca "daños considerables" tanto dentro como fuera del territorio del Estado contribuyente.<sup>344</sup> El cambio climático supone una amenaza significativa para los derechos humanos, incluido el derecho a la vida, a la salud y a la alimentación, con un impacto desproporcionado en los grupos ya vulnerables, incluidos los niños y los jóvenes.<sup>345</sup>

---

<sup>337</sup> *Id.*, ¶ 129; véase también *id.*, n. 247 ("El carácter consuetudinario del principio de prevención ha sido reconocido por la Corte Internacional de Justicia. . . . El Tribunal Internacional del Derecho del Mar (ITLOS) y la Corte Permanente de Arbitraje (CPA) también lo han indicado." (recopilación de casos)).

<sup>338</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 130.

<sup>339</sup> *Id.*, ¶ 133.

<sup>340</sup> Declaración de Río, Principio 2; Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Humano, *Declaración de Estocolmo sobre el Medio Humano*, A/CONF.48/14/Rev.1, Principio 21 (5-16 de junio de 1972).

<sup>341</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 133.

<sup>342</sup> *Id.*

<sup>343</sup> *Id.*, ¶ 140; véase también *id.*, ¶ 242(a).

<sup>344</sup> Secciones IV.A.3, IV.A.4 *supra*.

<sup>345</sup> Véanse las secciones IV.A.3, IV.A.4, V.A.1 *supra*.

113. El deber de prevención de los Estados en el contexto del cambio climático exige mitigación: la única forma de evitar que siga aumentando la temperatura global es mediante medidas de mitigación inmediatas que reduzcan las emisiones de GEI y preserven los sumideros naturales de carbono. Del mismo modo, la única manera de prevenir, en la mayor medida posible, nuevas violaciones de los derechos humanos causadas por los efectos del cambio climático, es mediante la mitigación. La adaptación es un complemento necesario, pero no sustituye a la urgente mitigación. La adaptación puede resultar inasequible para los países en desarrollo y, lo que es más importante, no puede evitar todos los efectos del cambio climático, y su potencial y eficacia disminuyen a medida que aumenta el calentamiento.<sup>346</sup> Como explicó un tribunal holandés en el caso *Urgenda* - donde fijó objetivos de mitigación más estrictos para los Países Bajos - "no se ha demostrado ni hecho plausible que las consecuencias potencialmente desastrosas de un calentamiento global excesivo puedan evitarse adecuadamente con medidas [de adaptación]."<sup>347</sup>

114. Además, los efectos del cambio climático no aumentan linealmente con el calentamiento, sino que, a medida que éste continúa, existe un riesgo importante de que se produzcan bucles de retroalimentación y puntos de inflexión que conlleven un calentamiento acelerado y efectos bruscos e irreversibles.<sup>348</sup> Este riesgo no puede reducirse sin mitigación. Como explicó el CDN, "[l]os científicos alertan sobre los puntos de inflexión, o umbrales a partir de los cuales ya es imposible evitar determinados efectos, que entrañan riesgos graves e inciertos para los derechos del niño. Si se quiere evitar llegar a esos puntos de inflexión, es necesario adoptar medidas urgentes y ambiciosas para reducir las concentraciones de gases de efecto invernadero en la atmósfera."<sup>349</sup>

115. No cabe duda de que, en virtud de la prueba jurídica de las obligaciones positivas en caso de daño ambiental, analizada anteriormente, el cambio climático desencadena las obligaciones positivas de los Estados de adoptar medidas de mitigación.<sup>350</sup> En lo que respecta a la primera parte de la prueba, no sólo existe un consenso científico general sobre la existencia, las causas y los efectos devastadores del cambio climático,<sup>351</sup> sino también sobre el hecho de que estos efectos constituyen amenazas significativas para numerosos derechos humanos.<sup>352</sup> Por tanto, los Estados "sabían o debían saber de la existencia de una situación de riesgo real e inmediato"<sup>353</sup> en relación con estos derechos humanos.<sup>354</sup> Con

<sup>346</sup> Secciones IV.A.7, IV.B.3 *supra*.

<sup>347</sup> *Países Bajos v. Fundación Urgenda*, ¶ 7.5.2. (traducción libre).

<sup>348</sup> Sección IV.A.5 *supra*.

<sup>349</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 96.

<sup>350</sup> Véase ¶ 103 *supra*.

<sup>351</sup> Véanse las secciones IV.A.1-IV.A.4 *supra*.

<sup>352</sup> Véase la sección V.A.1 *supra*.

<sup>353</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 120.

<sup>354</sup> Véase A/74/161, ¶ 66 (Reconoce "la previsibilidad de los crecientes impactos climáticos") (traducción libre); *Sacchi, et al. c. Argentina, et al.*, ¶ 10.11 ("En cuanto a la cuestión de la previsibilidad, el Comité toma nota del argumento no controvertido de los autores de que el Estado parte conoce desde hace décadas los efectos nocivos de sus contribuciones al cambio climático y que firmó tanto la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático en 1992 como el Acuerdo de París en 2016. A la luz de las pruebas científicas existentes que demuestran el impacto del efecto acumulativo de las emisiones de carbono en el disfrute de los derechos humanos, incluidos los derechos en virtud de la Convención, el Comité considera que el daño potencial de los actos u omisiones del Estado

respecto a la segunda parte de la prueba, existe "una relación de causalidad entre [estos derechos humanos] la afectación a la vida o a la integridad y el daño significativo causado al medio ambiente"<sup>355</sup> por las emisiones de GEI.<sup>356</sup> Así pues, la principal obligación de los Estados en virtud del derecho internacional de los derechos humanos ante la crisis climática es adoptar urgentemente medidas de mitigación que reduzcan las emisiones de GEI.

116. Esta proposición no es nueva. Muchos organismos de derechos humanos y relatores especiales han llegado a la misma conclusión. La Comisión ha concluido que "para la protección efectiva de los derechos humanos, los Estados deben adoptar medidas apropiadas para mitigar los gases de efecto invernadero[.]"<sup>357</sup> El CDN concluyó que "los Estados tienen la responsabilidad individual de mitigar el cambio climático para cumplir sus obligaciones [de derechos humanos] en virtud de la Convención[.]"<sup>358</sup> y pidió "a todos los Estados a que adopten medidas colectivas urgentes para mitigar las emisiones de gases de efecto invernadero, en consonancia con sus obligaciones en materia de derechos humanos."<sup>359</sup> El CESCR concluyó que "[c]umplir las obligaciones en materia de derechos humanos en el contexto del cambio climático...exige respetar los derechos humanos, absteniéndose de adoptar medidas que puedan agravar el cambio climático; proteger los derechos humanos, regulando eficazmente las entidades del sector privado de modo que sus acciones no aceleren el cambio climático; y hacer efectivos los derechos humanos, mediante la adopción de políticas que contribuyan a encauzar los modos de producción y consumo hacia una vía ambientalmente más sostenible."<sup>360</sup> En una declaración conjunta, numerosos organismos de derechos humanos concluyeron que "[p]ara que los Estados cumplan sus obligaciones en materia de derechos humanos y hagan realidad los objetivos del Acuerdo de París, deben adoptar y aplicar políticas destinadas a reducir las emisiones."<sup>361</sup> El Secretario General y el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos concluyeron igualmente que, en virtud de la normativa de

parte en relación con las emisiones de carbono originadas en su territorio era razonablemente previsible para el Estado parte.") (traducción libre).

<sup>355</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 120.

<sup>356</sup> Véanse las secciones IV.A.1-IV.A.4, V.A.1, *supra*; *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, ¶ 10.9 ("El Comité considera que es generalmente aceptado y corroborado por pruebas científicas que las emisiones de carbono originadas en el Estado parte contribuyen al empeoramiento del cambio climático, y que el cambio climático tiene un efecto adverso sobre el disfrute de los derechos de las personas tanto dentro como fuera del territorio del Estado parte.") (traducción libre).

<sup>357</sup> CIDH, Res. 3/2021, ¶ 15; véase también *id.*, ¶ 1 ("Los Estados deben adoptar y aplicar políticas encaminadas a reducir emisiones de gases efecto invernadero que reflejen la mayor ambición posible[.]").

<sup>358</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 98(b).

<sup>359</sup> *Id.*, ¶ 95; véase también *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, ¶ 10.6 ("La no adopción de medidas para prevenir los daños previsibles a los derechos humanos causados por el cambio climático, o para regular las actividades que contribuyen a tales daños, podría constituir una violación de las obligaciones de los Estados en materia de derechos humanos[.]") (traducción libre).

<sup>360</sup> E/C.12/2018/1\*, ¶ 10; véase también *id.*, ¶ 3 ("[M]ás allá de los compromisos asumidos voluntariamente en el marco del régimen dedicado al cambio climático, todos los Estados tienen obligaciones en materia de derechos humanos, las cuales deberían servirles de guía en el diseño y la aplicación de medidas para hacer frente al cambio climático.").

<sup>361</sup> HRI/2019/1, ¶ 11; véase también Consejo de Derechos Humanos, *Derechos del niño: realización de los derechos del niño a través de un medio ambiente saludable*, A/HRC/RES/45/30, p. 4 (13 de octubre de 2020) (en adelante, "A/HRC/RES/45/30") ("Recalcando la importancia de proteger a los niños contra los efectos adversos de los daños ambientales mediante una acción climática decisiva, en particular en las esferas de la mitigación del cambio climático y la adaptación a él[.]").

derechos humanos, "los Estados deben actuar para limitar las emisiones antropogénicas de gases de efecto invernadero (por ejemplo, mitigar el cambio climático), incluso mediante medidas reguladoras."<sup>362</sup>

117. Específicamente con respecto a los niños y las generaciones futuras, la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos concluyó que "[un]enfoque basado en los derechos del niño obliga a los Estados a tomar medidas urgentes para mitigar las consecuencias del cambio climático mediante la limitación de las emisiones de gases de efecto invernadero, a fin de prevenir, en todo lo posible, que vulneren los derechos humanos de los niños y de las generaciones futuras."<sup>363</sup> El Relator Especial sobre los derechos humanos y el cambio climático concluyó igualmente que, en virtud de la legislación sobre derechos humanos, "los Estados deben limitar las emisiones de gases de efecto invernadero para evitar los efectos negativos actuales y futuros del cambio climático sobre los derechos humanos."<sup>364</sup>

#### **1. Las Medidas Deben Aplicarse al Daño Transfronterizo**

118. Las obligaciones de los Estados en materia de derechos humanos se extienden a los daños transfronterizos, es decir, a los daños causados a personas y bienes fuera de sus territorios. Según el artículo 1.1 de la Convención Americana, las obligaciones de los Estados se aplican a "todas las personas sometidas a la jurisdicción [de los Estados][.]"<sup>365</sup> Como ha explicado esta Corte, esto significa que las obligaciones del Estado se aplican "a toda persona que se encuentre en el territorio del Estado o que de cualquier forma sea sometida a su autoridad, responsabilidad o control."<sup>366</sup> En concreto, esta Corte consideró que "una persona está sometida a la "jurisdicción" de un Estado, respecto de una conducta cometida fuera del territorio de dicho Estado (conductas extraterritoriales) o con efectos fuera de dicho territorio, cuando dicho Estado está ejerciendo autoridad sobre la persona o cuando la persona se encuentre bajo su control efectivo, sea dentro o fuera de su territorio."<sup>367</sup>

119. Específicamente, la Corte consideró que "los Estados tienen la obligación de evitar daños ambientales transfronterizos que pudieran afectar los derechos humanos de personas fuera de su

---

<sup>362</sup> A/HRC/33/31, Anexo II, ¶ 2.

<sup>363</sup> A/HRC/35/13, ¶ 33; véase también la nota a pie de página 433 *infra*.

<sup>364</sup> A/77/226, ¶ 9; véase también *id.*, ¶ 15 ("Los Estados deben limitar las emisiones de gases de efecto invernadero para evitar los efectos negativos actuales y futuros del cambio climático sobre los derechos humanos."); A/74/161, ¶ 28 ("A fin de defender el derecho a la vida, los Estados tienen la obligación de adoptar medidas eficaces para mitigar los efectos del cambio climático[.]"); Principios de Maastricht, artículo 17 ("Entre las violaciones de las obligaciones de respetar los derechos humanos de las generaciones futuras se incluyen . . . (d) Contribuir a la disminución de la biodiversidad o al cambio climático antropogénico.").

<sup>365</sup> Convención Americana, artículo 1(1).

<sup>366</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 73; véase también *id.*, ¶ 74 ("La Corte recuerda que el que una persona se encuentre sometida a la jurisdicción del Estado no equivale a que se encuentre en su territorio."); *id.*, ¶ 78 ("Por tanto, la "jurisdicción" a la que se refiere el artículo 1.1 de la Convención Americana no está limitada al territorio nacional de un Estado, sino que contempla circunstancias en que conductas extraterritoriales de los Estados constituyan un ejercicio de la jurisdicción por parte de dicho Estado."); *id.*, ¶ 104.

<sup>367</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 81.

territorio.<sup>368</sup> Reconociendo que cuando un Estado causa daños ambientales en otro, menoscaba la capacidad de este último para salvaguardar los derechos humanos de sus ciudadanos, esta Corte razonó en parte que “[e]l deber de respetar y garantizar los derechos humanos exige que los Estados se abstengan de impedir o dificultar el cumplimiento de las obligaciones derivadas de la Convención a los otros Estados Parte.”<sup>369</sup>

120. Esta Corte concluyó a partir de estos principios que “los Estados pueden ser responsables por los daños significativos que se ocasionen a las personas fuera de sus fronteras por actividades originadas en su territorio o bajo su autoridad o control efectivo.”<sup>370</sup> Estos requisitos también fueron adoptados por el CDN,<sup>371</sup> y la CMNUCC recuerda igualmente que los Estados tienen la responsabilidad de “velar por que las actividades que se realicen dentro de su jurisdicción o bajo su control no causen daño al medio ambiente de otros Estados ni de zonas que estén fuera de los límites de la jurisdicción nacional.”<sup>372</sup>

121. Dado que todas las actividades que contribuyen al cambio climático tienen efectos transfronterizos,<sup>373</sup> la respuesta a la pregunta de si existen efectos transfronterizos de las actividades que contribuyen al cambio climático será siempre: sí. La Comisión ha reconocido que la obligación de los Estados de prevenir el daño transfronterizo también lleva a la conclusión de que los Estados están obligados a adoptar medidas de mitigación para prevenir el daño a los derechos humanos fuera de sus fronteras:

En el contexto de la crisis climática, la obligación de prevención de daño ambiental transfronterizo se manifiesta en la elaboración e implementación de metas de mitigación de GEI que reflejen un nivel de ambición acorde con las obligaciones del Acuerdo de París y otros instrumentos aplicables, particularmente con la obligación de no exceder la temperatura global a tal punto que ponga en riesgo el disfrute de los derechos humanos.<sup>374</sup>

122. Del mismo modo, el Relator Especial sobre derechos humanos y medio ambiente concluyó que se viola el principio de prevención del daño transfronterizo “como resultado de las emisiones de gases

<sup>368</sup> *Id.*, ¶ 101; véase también HRI/2019/1, ¶ 10 (“[L]os Estados partes tienen la obligación, tanto dentro como fuera de su territorio, de respetar, proteger y hacer efectivos todos los derechos humanos de todos los pueblos.”); E/C.12/2018/1\*, ¶ 5 (“En virtud del Pacto, los Estados partes están obligados a respetar, proteger y hacer efectivos todos los derechos humanos para todos. Esta obligación les incumbe no solo respecto de sus propias poblaciones, sino también de poblaciones que se encuentran fuera de sus territorios[.]”).

<sup>369</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 101.

<sup>370</sup> *Id.*, ¶ 103.

<sup>371</sup> *Sacchi y otros contra Argentina y otros*, ¶¶ 10.5, 10.7.

<sup>372</sup> CMNUCC p. 2.

<sup>373</sup> Véase CIDH, Res. 3/2021, ¶ 39 (“[L]as emisiones de gases de efecto invernadero y por lo tanto el aumento en frecuencia e intensidad de los fenómenos meteorológicos atribuibles al cambio climático, que, independientemente de su origen, contribuyen de manera acumulativa a la aparición de efectos adversos en otros Estados.”).

<sup>374</sup> Véase *id.*, ¶ 41.

de efecto invernadero, que, independientemente del lugar en que se emiten, contribuyen de manera acumulativa a la aparición de efectos adversos en otros Estados[.]"<sup>375</sup>

123. Así, los no ciudadanos pueden caer bajo la jurisdicción de un Estado y hacerle responsable de sus obligaciones en materia de derechos humanos (que incluyen obligaciones de mitigación). Como declaró la Comisión, esta regla general es necesaria, porque "[d]e lo contrario, existiría una laguna jurídica en relación con la protección de los derechos humanos de las personas que la Convención Americana se esfuerza por proteger, lo que sería contrario al propósito y fin de este instrumento."<sup>376</sup> El Secretario General y el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos explicaron lo que significa esta regla general con respecto al cambio climático:

Las obligaciones de los Estados en el contexto del cambio climático y otros daños medioambientales se extienden a todos los titulares de derechos y a los daños que se producen tanto dentro como fuera de las fronteras. Los Estados deben rendir cuentas a los titulares de derechos por su contribución al cambio climático, incluso por no regular adecuadamente las emisiones de las empresas bajo su jurisdicción, independientemente de dónde se produzcan realmente dichas emisiones o sus daños.<sup>377</sup>

**2. Las Medidas Deben Aplicarse a Todas las Emisiones Nacionales, los Sumideros Nacionales, la Extracción Nacional de Combustibles Fósiles, las Importaciones y las Emisiones Extranjeras de las Entidades Nacionales.**

124. El "concepto de jurisdicción según el artículo 1.1 de la Convención Americana abarca toda situación en la que un Estado ejerce control o autoridad efectiva sobre una persona o personas, ya sea dentro o fuera de su territorio."<sup>378</sup> Esto significa que "los Estados están obligados a adoptar todas las medidas necesarias para evitar que las actividades desarrolladas en su territorio o bajo su control afecten los derechos de las personas dentro o fuera de su territorio."<sup>379</sup> Con respecto a estas "actividades ejecutadas en su territorio o bajo su control," se incluyen *al menos* las siguientes:

1. Actividades territoriales que dan lugar a emisiones de GEI;
2. Actividades territoriales que ponen en peligro los sumideros naturales de carbono;

---

<sup>375</sup> A/74/161, ¶ 66.

<sup>376</sup> *Danny Honorio Bastidas Meneses, et al. v. Ecuador*, Corte IDH (2 de noviembre de 2021) (Informe de Admisibilidad Nº 153/11), ¶ 21.

<sup>377</sup> A/HRC/33/31, Anexo II, ¶ 4 (traducción libre); véase también Consejo de Derechos Humanos, *Estudio analítico sobre la relación entre los derechos humanos y el medio ambiente*, A/HRC/19/34, ¶ 72 (16 de diciembre de 2011) ("reconocimiento de las obligaciones extraterritoriales de los Estados permite a las víctimas de la degradación ambiental transfronteriza, incluidos los daños al patrimonio mundial, como la atmósfera, y el cambio climático peligroso, acceder a recursos.").

<sup>378</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 104(e).

<sup>379</sup> *Id.*, ¶ 104(g).

3. Extracción territorial de combustibles fósiles (incluso cuando las emisiones de GEI resultantes de su combustión se produzcan extraterritorialmente);
4. Importación de emisiones de GEI incorporadas; y<sup>380</sup>
5. Actividades extraterritoriales de entidades domiciliadas en el país.

125. **En primer y segundo lugar**, la obligación de los Estados de "adoptar todas las medidas necesarias para evitar actividades . . . que afecten a los derechos de las personas" se aplica a todas las "actividades realizadas en su territorio."<sup>381</sup> Así pues, las obligaciones de mitigación de los Estados se aplican a todas las actividades territoriales que contribuyen al cambio climático, incluidas las que dan lugar a emisiones de GEI y las que ponen en peligro los sumideros naturales de carbono. Las obligaciones del Estado se aplican tanto a las actividades territoriales del propio Estado como a las de terceros, como las empresas.<sup>382</sup>

126. **En tercer lugar**, la extracción de combustibles fósiles dentro del territorio de un Estado es también una "actividad realizada en [su] territorio" y, como tal, los Estados tienen igualmente la obligación de "adoptar todas las medidas necesarias" para evitar que la extracción de esos combustibles fósiles menoscabe los derechos humanos.<sup>383</sup> La extracción de combustibles fósiles conduce inevitablemente a emisiones de GEI durante su combustión, y como tal los Estados tienen obligaciones con respecto a esas actividades territoriales de extracción, incluso si la combustión se produce extraterritorialmente.<sup>384</sup>

127. **En cuarto lugar**, la importación de emisiones de GEI incorporadas es una actividad que está bajo el "control" de un Estado. Los Estados tienen control sobre los bienes consumidos, vendidos e importados en sus territorios, y pueden tomar medidas para controlar las emisiones de GEI incorporadas en dichos bienes.<sup>385</sup> Por lo tanto, las obligaciones de mitigación de los Estados se aplican a la importación de emisiones de GEI incorporadas.

---

<sup>380</sup> "Emisiones de GEI incorporadas" se refiere a las emisiones de GEI liberadas a lo largo de la cadena de suministro de los bienes comercializados (incluido durante el transporte).

<sup>381</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 104(g).

<sup>382</sup> Véase ¶¶ 101-104 *supra*.

<sup>383</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 104(g).

<sup>384</sup> Véase Consejo de Derechos Humanos, *Informe del Experto Independiente sobre los derechos humanos y la solidaridad internacional*, A/HRC/44/44, ¶ 54(b) (1 de abril de 2020) ("Los Estados que contribuyan o hayan contribuido en mayor medida a las emisiones, deberían contemplar la posibilidad de poner fin a la exploración de combustibles fósiles y dejar de invertir en ellos, en señal de solidaridad internacional fundada en los derechos humanos, ya que si los proyectos relativos a los combustibles fósiles que están en curso o se han propuesto siguen adelante, se superará el presupuesto mundial de carbono[.]").

<sup>385</sup> Por ejemplo, la Comisión sobre el Cambio Climático del Reino Unido debatió las medidas de que dispone el Gobierno para reducir las emisiones basadas en el consumo y concluyó que "los ajustes de las emisiones de carbono no son una alternativa a un acuerdo mundial, pero no deben descartarse como posible medida transitoria si se avanzara lentamente en la consecución de un acuerdo mundial. Las políticas para fomentar la eficiencia de los recursos y el consumo sostenible podrían ayudar a reducir la huella de carbono del Reino Unido" (traducción libre). UK Committee on Climate Change, *Reducing the UK's Carbon Footprint*, p. 8 (abr. 2013); véase también *id.* p. 86-100. Del mismo modo, el Comité de Energía y Cambio Climático de la Cámara de los Comunes del Reino Unido concluyó que "[l]a consideración de las emisiones basadas en el consumo ha permitido a estas autoridades locales generar nuevas opciones políticas dirigidas al comportamiento de consumo." (traducción libre) El [Departamento de Energía y Cambio Climático] debería explorar las opciones para incorporar datos sobre emisiones basadas en el consumo en su

128. **En quinto lugar**, las actividades extraterritoriales de entidades domiciliadas en un Estado también están bajo el "control" de ese Estado. Como explicó el CESCR, los Estados están obligados a adoptar medidas "para prevenir y corregir las vulneraciones de los derechos [humanos] que se producen fuera de su territorio, debido a las actividades de entidades empresariales sobre las que pueden ejercer un control[,"]<sup>386</sup> y "los Estados pueden tratar de regular [es decir, controlar,] las empresas que están domiciliadas en su territorio y/o jurisdicción: esto incluye las empresas constituidas con arreglo a su legislación o que tengan su sede social, administración central o domicilio comercial principal en el territorio nacional."<sup>387</sup>

129. Así pues, las obligaciones de mitigación de los Estados se aplican a las actividades extraterritoriales de las entidades domiciliadas en el país. Las autoridades de derechos humanos respaldan este alcance de las obligaciones de los Estados en materia de derechos humanos. El Comité de los Derechos del Niño concluyó que "[l]os Estados de origen tienen la obligación de hacer frente a los daños y riesgos relacionados con el cambio climático que puedan afectar a los derechos del niño en el contexto de las actividades y operaciones extraterritoriales de las empresas, siempre que exista un vínculo razonable entre el Estado y la conducta en cuestión, y deben permitir el acceso a recursos efectivos en caso de que se violen dichos derechos[.]"<sup>388</sup> Múltiples organismos de derechos humanos concluyeron en una declaración conjunta sobre el cambio climático que "los Estados deben someter a reglamentación a las entidades del sector privado, entre otras cosas haciéndolas responsables del daño que originen a nivel tanto nacional como extraterritorial."<sup>389</sup> El Secretario General y el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos concluyeron que "los Estados deben rendir cuentas a los titulares de derechos por su contribución al cambio climático, incluso por no regular adecuadamente las emisiones de las empresas bajo su jurisdicción, independientemente de dónde se produzcan realmente esas emisiones o sus daños."<sup>390</sup>

130. El control de los Estados sobre las emisiones de las entidades nacionales les permite regular directamente las emisiones de la familia empresarial de la entidad nacional y exigir a ésta que haga "todo lo posible" con respecto a las emisiones de sus relaciones comerciales, incluidos los usuarios finales. Este es el planteamiento que adoptó el tribunal holandés en el caso *Shell*, y la decisión de ese tribunal ilustra el correspondiente control de los Estados.<sup>391</sup> De hecho, el CESCR explicó que, en virtud de la

---

proceso de elaboración de políticas, junto con datos sobre emisiones territoriales." (traducción libre) Comisión de Energía y Cambio Climático de la Cámara de los Comunes, *Consumption-Based Emissions Reporting, Twelfth Report of Session 2010-12*, Vol. 1, p. 3.

<sup>386</sup> CDESC, *Observación General n.º 24 sobre las obligaciones de los Estados en virtud del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales en el contexto de las actividades empresariales*, E/C.12/GC/24, ¶ 30 (10 de agosto de 2017) (en adelante, "E/C.12/GC/24").

<sup>387</sup> *Id.*, ¶ 31.

<sup>388</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 108.

<sup>389</sup> HRI/2019/1, ¶ 12.

<sup>390</sup> A/HRC/33/31, Anexo II, ¶ 4 (traducción libre).

<sup>391</sup> *Vereniging Milieudefensie, et al. v. Royal Dutch Shell PLC*, Tribunal de Distrito de La Haya (26 de mayo de 2021) (C/09/571932 / HA ZA 19-379), ¶ 4.4.55.

legislación sobre derechos humanos, los Estados "también deben pedir a las empresas que hagan todo lo posible por asegurar que las entidades en cuya conducta pueden influir, como las filiales (incluidas todas las entidades empresariales en que hayan invertido, ya se hayan constituido con arreglo a la legislación del Estado parte o de otro Estado) o los socios comerciales (como los proveedores, los franquiciados y los subcontratistas) respeten los derechos [humanos]."<sup>392</sup>

### **3. Las Medidas Deben Proteger a los Niños y a los Jóvenes**

131. Los niños y los jóvenes se ven desproporcionadamente afectados por el cambio climático,<sup>393</sup> y en virtud del principio de igualdad y no discriminación, los Estados deben tener en cuenta esos impactos diferenciados del cambio climático.<sup>394</sup> En consecuencia, los Estados tienen obligaciones "reforzadas" o "adicionales" hacia estos grupos vulnerables.<sup>395</sup> El CDN lo ha explicado con respecto a los niños, pero lo mismo se aplica a los jóvenes: "[d]ado el particular impacto sobre los niños . . . los Estados tienen obligaciones reforzadas de proteger a los niños de daños previsibles."<sup>396</sup> Esto significa que los Estados deben adoptar medidas de mitigación *adicionales* para proteger a los niños y a los jóvenes y evitar que sufran efectos adversos desproporcionados. Como explicó el Consejo de Derechos Humanos, "los Estados tienen la obligación de respetar, proteger y hacer efectivos los derechos humanos, también en todas las actividades destinadas a hacer frente a los daños ambientales, como la pérdida de biodiversidad, el cambio climático, la contaminación y la exposición a sustancias y desechos peligrosos, y de adoptar medidas para proteger los derechos de todas las personas, incluidos los derechos del niño, [...] deberían adoptar medidas adicionales con respecto a las personas particularmente vulnerables a los efectos de los daños ambientales[.]"<sup>397</sup>

132. Además, todas las medidas de mitigación deben diseñarse teniendo en cuenta la protección de los niños y los jóvenes. Como explica la CDN para los niños (y como también se aplica a los jóvenes), teniendo en cuenta que el cambio climático es "una de las principales amenazas a la salud infantil y empeora las disparidades en el estado de salud," los Estados deben "reservar a la salud infantil un lugar

<sup>392</sup> Véase E/C.12/GC/24, ¶ 33.

<sup>393</sup> Véanse las secciones IV.A.4, V.A.1 *supra*.

<sup>394</sup> Véase ¶ 105 *supra*; Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶¶ 67-68.

<sup>395</sup> Consejo de Derechos Humanos, *Informe del Relator Especial sobre la cuestión de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente seguro, limpio, saludable y sostenible*, A/HRC/31/52, ¶¶ 81-82 (1 de febrero de 2016) (en adelante, "A/HRC/31/52") ("[l]as obligaciones de los Estados son mayores respecto de los miembros de determinados grupos que pueden ser especialmente vulnerables a los daños ambientales, en particular las mujeres, los niños y los pueblos indígenas . . . Los Estados, actuando a título individual y en cooperación, deben tomar las medidas necesarias para proteger a los más vulnerables al cambio climático."); Consejo de Derechos Humanos, *Informe del Experto independiente sobre la cuestión de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente seguro, limpio, saludable y sostenible*, John H. Knox, A/HRC/25/53, ¶ 69 (30 de diciembre de 2013) ("Los Estados tienen obligaciones adicionales respecto de los grupos especialmente vulnerables a los daños ambientales.").

<sup>396</sup> *Sacchi y otros contra Argentina y otros*, ¶ 10.13 (traducción libre).

<sup>397</sup> A/HRC/RES/45/30, p. 2; véase también A/HRC/35/13, ¶ 30 ("Los efectos negativos que tiene el cambio climático en los niños obligan a todos los garantes de derechos a tomar medidas para proteger a todos los niños de las vulneraciones efectivas y previsibles de sus derechos que se deriven de dichos efectos.").

central en sus estrategias de adaptación al cambio climático y mitigación de sus consecuencias.<sup>398</sup> Además, "los Estados deben asegurarse de que ni el contenido ni la aplicación de ninguna ley, política o programa relacionado con el medio ambiente discrimine, de forma intencionada o no, a los niños [y los jóvenes]."<sup>399</sup>

#### **4. Las Medidas Deben Basarse en la Mejor Ciencia Disponible**

133. Como ha explicado el CESCR, "para respetar, proteger y cumplir todos los derechos humanos [los Estados] deben actuar sobre la base de los mejores datos científicos de que se disponga[.]"<sup>400</sup> Del mismo modo, el Relator Especial sobre los derechos humanos y el medio ambiente observó que para "respetar, promover y cumplir los derechos humanos," una norma medioambiental debe "tener en cuenta los mejores conocimientos científicos de que se disponga."<sup>401</sup> Así, según la legislación sobre derechos humanos, las políticas sobre cambio climático, incluidos los objetivos y las medidas de mitigación, deben basarse en los mejores conocimientos científicos disponibles. Como explica el CDN, "[l]os objetivos y las medidas de mitigación deberían basarse en la mejor información científica disponible."<sup>402</sup> De hecho, en virtud del Acuerdo de París, los Estados "emprenden reducciones rápidas [de las emisiones de GEI] de conformidad con [la] mejor ciencia disponible[.]"<sup>403</sup> Esta Corte ha reconocido de manera similar que los daños ambientales deben mitigarse sobre la base de "la mejor tecnología y ciencia disponible."<sup>404</sup>

134. El Relator Especial sobre derechos humanos y sustancias y desechos peligrosos<sup>405</sup> explicó que la mejor ciencia disponible se distingue por gozar de amplia aceptación en la comunidad científica o, cuando menos, por ser refutada de manera marginal desde el punto de vista epistémico,<sup>406</sup> y explicó además que la mejor ciencia disponible puede identificarse en las "evaluaciones científicas del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático y la Plataforma Intergubernamental Científico-Normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas brindan conocimientos fundamentales a los responsables de la formulación de políticas."<sup>407</sup>

<sup>398</sup> CCR, *Observación General nº 15 sobre el derecho del niño al disfrute del más alto nivel posible de salud*, CRC/C/GC/15, ¶ 50 (17 de abril de 2013).

<sup>399</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 15.

<sup>400</sup> E/C.12/2018/1\*, ¶ 5.

<sup>401</sup> A/HRC/37/59, ¶ 33(c).

<sup>402</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 97.

<sup>403</sup> Acuerdo de París, artículo 4; véase también *id. p. 1* ("Reconociendo la necesidad de una respuesta progresiva y eficaz a la amenaza apremiante del cambio climático, sobre la base de los mejores conocimientos científicos disponibles.").

<sup>404</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 172; véase también Resolución No. 4/2020 de la CIDH y la OEA, *Derechos Humanos de las Personas con COVID-19*, p. 2 (27 de julio de 2020) ("[L]a participación en el progreso científico y el goce de sus beneficios es un derecho humano reconocido a nivel universal e interamericano[.]").

<sup>405</sup> El título completo es Relator Especial de las Naciones Unidas sobre las consecuencias para los derechos humanos de la gestión y eliminación ambientalmente racionales de las sustancias y desechos peligrosos, denominado en lo sucesivo "Relator Especial sobre los derechos humanos y las sustancias y desechos peligrosos."

<sup>406</sup> A/HRC/48/61, ¶ 51.

<sup>407</sup> *Id.*, ¶ 69.

## 5. Las Medidas Deben Ser Coherentes con el Límite de 1,5°C

135. Las medidas de mitigación que los Estados deben adoptar en virtud de la legislación sobre derechos humanos deben ser coherentes con el límite de 1,5°C de calentamiento, es decir, deben garantizar que el calentamiento se limite a 1,5°C.<sup>408</sup> Esto se desprende de la aplicación de lo siguiente (i) la mejor ciencia disponible, (ii) el principio de precaución, (iii) la justicia intergeneracional, (iv) las obligaciones reforzadas de los Estados de proteger a los niños y a los jóvenes, (v) la legislación internacional sobre cambio climático, y (vi) los pronunciamientos de las autoridades de derechos humanos.

136. **En primer lugar**, los mejores datos científicos disponibles, y en particular los informes del IPCC (que se basan en una revisión internacional exhaustiva de la literatura científica revisada por pares), reflejan un fuerte consenso científico en que garantizar que el aumento de la temperatura global se limite a 1,5°C es esencial para evitar las peores consecuencias catastróficas e irreversibles del cambio climático.<sup>409</sup> Los mejores datos científicos disponibles muestran que cada incremento adicional del calentamiento empeorará significativamente la situación de los derechos humanos y disminuirá la disponibilidad de medidas de adaptación.<sup>410</sup> Y, lo que es más importante, los efectos sobre los derechos humanos no son lineales; a medida que el calentamiento continúa, existe un riesgo significativo de que se produzcan bucles de retroalimentación y puntos de inflexión que conlleven un calentamiento acelerado y efectos abruptos e irreversibles.<sup>411</sup> Como explicó el CDN, "[...]os científicos alertan sobre los puntos de inflexión, o umbrales a partir de los cuales ya es imposible evitar determinados efectos, que entrañan riesgos graves e inciertos para los derechos del niño."<sup>412</sup> En consecuencia, prosiguió el CDN, el IPCC ha advertido "la necesidad imperiosa de acelerar los esfuerzos de mitigación a corto plazo, para limitar el aumento de la temperatura a 1,5°C con respecto a los niveles preindustriales."<sup>413</sup>

137. **En segundo lugar**, según el principio de precaución -que exige a los Estados pecar por exceso de seguridad a la hora de adoptar medidas medioambientales, a pesar de cierto nivel de incertidumbre científica sobre los impactos futuros-, el calentamiento debe limitarse para evitar el mayor daño posible, lo que significa garantizar que se limita a 1,5°C. Como explicó un tribunal holandés en el caso *Urgenda*, el principio de precaución dicta "que deben tomarse medidas de mayor alcance para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, en lugar de medidas de menor alcance."<sup>414</sup> El consenso

<sup>408</sup> En la medida en que ya no sea posible mantener el calentamiento dentro del límite de 1,5°C, las obligaciones de los Estados en materia de derechos humanos les exigen adoptar medidas urgentes de mitigación que permitan mantener el calentamiento lo más cerca posible de 1,5°C. Véase Hansen, Global warming in the pipeline; Joeri Rogelj, et al., *Non-CO<sub>2</sub> emissions reductions implied by IPCC estimates of the Remaining Carbon Budget* [preimpresión, aún no revisada por una revista] (27 de septiembre de 2023).

<sup>409</sup> Sección IV.A.5 *supra*.

<sup>410</sup> Secciones IV.A.5, IV.A.7, *supra*; véase también HRI/2019/1, ¶ 5 ("Todo aumento adicional de la temperatura erosionará aún más el disfrute efectivo de los derechos.").

<sup>411</sup> Sección IV.A.5 *supra*.

<sup>412</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 96.

<sup>413</sup> *Id.*, ¶ 97.

<sup>414</sup> *Países Bajos v. Fundación Urgenda*, ¶ 7.2.10. (traducción libre).

científico es que el calentamiento no debe superar 1,5°C para evitar las peores consecuencias catastróficas e irreversibles del cambio climático.<sup>415</sup> La aplicación del principio de precaución es especialmente crucial en este caso porque los efectos del cambio climático son extremadamente "graves [y a menudo] irreversibles."<sup>416</sup> Estos efectos violan algunos de los derechos humanos más inalienables de las personas de todo el planeta a escala masiva, y afectan desproporcionadamente a grupos y comunidades ya de por sí vulnerables.<sup>417</sup> La aplicación del principio de precaución también es especialmente importante para proteger los derechos de los niños, los jóvenes y las generaciones futuras.<sup>418</sup> Como advirtió la Comisión, en una situación en la que estamos "lejos de limitar la temperatura global promedio a 1,5°C; por el contrario, se prevé una trayectoria hacia una temperatura por encima de 2°C, si estos compromisos no se llegaran a implementar. Esto traería consecuencias devastadoras, sobre todo para millones de personas que viven en situación de pobreza, quienes incluso en el mejor de los casos, enfrentarían inseguridad alimentaria, migración forzada, enfermedades y muerte. Esto amenaza el futuro mismo de los derechos humanos y vendría a deshacer los últimos cincuenta años de progreso en materia de desarrollo, salud y reducción de la pobreza."<sup>419</sup>

138. **En tercer lugar**, la justicia intergeneracional exige que se limite el calentamiento para proteger al máximo los derechos humanos de las generaciones futuras, lo que significa garantizar que se limite a 1,5°C.<sup>420</sup> La justicia intergeneracional exige que se apliquen medidas de mitigación inmediatas y adecuadas.<sup>421</sup> Una mitigación inadecuada traslada la carga a los jóvenes, los niños y las generaciones futuras, tanto por los efectos devastadores del cambio climático como por los costos astronómicos de la adaptación.<sup>422</sup> Así, cuanto más tiempo pasen los Estados sin mitigar adecuadamente el cambio climático (como han hecho en décadas anteriores) y permitan que la temperatura aumente, más se trasladará la carga a otras generaciones, contraviniendo la justicia intergeneracional. Como reconoció la CDN, un progreso insuficiente en la mitigación "expone a los niños a daños continuos y rápidamente crecientes

---

<sup>415</sup> Sección IV.A.5 *supra*.

<sup>416</sup> Declaración de Río, Principio 15; véase también la Sección V.A.2.ii *supra*.

<sup>417</sup> Véanse las secciones IV.A.3-IV.A.4, V.A.1 *supra*.

<sup>418</sup> Véase la sección V.A.2.ii *supra*.

<sup>419</sup> CIDH, Res. 3/2021, p. 4-5; véase también HRI/2019/1, ¶ 9 ("[L]os Comités observan con gran preocupación que los actuales compromisos asumidos por los Estados en virtud del Acuerdo de París son insuficientes para limitar el calentamiento global a 1,5°C con respecto a los niveles preindustrial...De este modo, los Estados exponen a sus poblaciones y a las generaciones futuras a las considerables amenazas que supone para los derechos humanos un aumento de las temperaturas que supere ese nivel.").

<sup>420</sup> Véase, por ejemplo, Principios de Maastricht, artículo 17. ("Las violaciones de las obligaciones de respetar los derechos humanos de las generaciones futuras incluyen, entre otras: . . . (d) Contribuir a la disminución de la biodiversidad o al cambio climático antropogénico").

<sup>421</sup> Véase la sección V.A.2.iv *supra*.

<sup>422</sup> Véase la sección V.A.2.iv *supra*; Principios de Maastricht, artículo 17 ("Las violaciones de las obligaciones de respetar los derechos humanos de las generaciones futuras incluyen, entre otras: . . . (g) Menoscabar la capacidad de las generaciones futuras para prevenir y responder al cambio climático y otras formas de daño ambiental;"); *id.*, artículo 20 ("Entre las medidas necesarias figuran las siguientes: . . . Asegurar que la carga de mitigar y remediar el cambio climático y otras formas de destrucción medioambiental no se transfiera a las generaciones futuras.").)

asociados a las mayores concentraciones de emisiones de gases de efecto invernadero y a los consiguientes aumentos de temperatura.<sup>423</sup>

139. **En cuarto lugar**, es necesario garantizar que el calentamiento se limite a 1,5°C para proteger a los niños y a los jóvenes, ya que los impactos previstos asociados al aumento de la temperatura por encima de 1,5°C interferirán más profundamente en sus vidas, su salud y sus medios de subsistencia.<sup>424</sup> La CDN observó que los niños se ven "particularmente afectados por los efectos del cambio climático, tanto por la forma en que experimentan esos efectos como por la posibilidad de que el cambio climático les afecte a lo largo de toda su vida," y que, en consecuencia, "los Estados tienen mayores obligaciones de proteger a los niños de los daños previsibles."<sup>425</sup> Lo mismo se aplica a los jóvenes.<sup>426</sup>

140. **En quinto lugar**, el límite de 1,5°C es coherente con los objetivos establecidos en los acuerdos internacionales sobre cambio climático. El Acuerdo de París reconoce que el aumento de la temperatura debe limitarse a 1,5°C para "reducir significativamente los riesgos y los impactos del cambio climático," lo que sería necesario para cumplir el objetivo del marco de "prevenir [la] interferencia antropogénica peligrosa."<sup>427</sup> Además, el Acuerdo de París exige que las medidas de mitigación de los Estados "reflejen la mayor ambición posible [de los Estados]."<sup>428</sup> El hecho de que los acuerdos internacionales sobre cambio climático no exijan explícitamente una mitigación coherente con el límite de 1,5°C u otras reducciones cuantitativas de las emisiones, no puede "limitar el goce y ejercicio de cualquier derecho o libertad que [la Convención Americana y sus Protocolos] reconocen[]." Por lo tanto, no puede impedir una interpretación de las obligaciones de los Estados en materia de derechos humanos que sea necesaria para prevenir los peores impactos catastróficos e irreversibles del cambio climático sobre los derechos humanos.<sup>430</sup>

141. **En sexto lugar**, diversas autoridades de derechos humanos también se han comprometido con el límite de 1,5°C, porque la ciencia climática y la protección de los derechos humanos no ofrecen otra opción realista. Los 47 Estados del Consejo de Derechos Humanos han hecho un llamamiento a todos los Estados y han subrayado la importancia de que realicen "esfuerzos para limitar el aumento de la temperatura a 1,5°C por encima de los niveles preindustriales."<sup>431</sup> El Consejo de Derechos Humanos también exhortó a todos los Estados a "elabor[ar] medidas de mitigación ambiciosas para reducir

<sup>423</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 96.

<sup>424</sup> Véanse las secciones IV.A.4, V.A.1, V.A.3.i.a.3 *supra*.

<sup>425</sup> Sacchi, et al. V. Argentina, et al., ¶ 10.13. (traducción libre).

<sup>426</sup> Véanse las secciones IV.A.4, V.A.1, V.A.3.i.a.3 *supra*.

<sup>427</sup> Acuerdo de París, artículo 2; véase también la sección V.A.2.i *supra*.

<sup>428</sup> *Id.*, artículo 4(3).

<sup>429</sup> Opinión Consultiva OC-5/85, Corte IDH ¶ 52.

<sup>430</sup> De hecho, esta Corte ha evaluado anteriormente las obligaciones de derechos humanos sobre la base de normas internacionales no vinculantes: en el Caso de la Comunidad Indígena Xákmok Kásek c. Paraguay, esta Corte evaluó si Paraguay garantizaba a la comunidad indígena el derecho a la vida haciendo referencia, entre otras cosas, a si el Estado suministraba el agua requerida en virtud de normas internacionales no vinculantes articuladas por la Organización Mundial de la Salud. *Comunidad Indígena Xákmok Kásek v. Paraguay*, Corte IDH (24 de agosto de 2010) (Serie C No. 214), ¶ 195 (en adelante, "Xákmok Kásek c. Paraguay").

<sup>431</sup> A/HRC/RES/45/30, ¶ 14; A/HRC/RES/38/4.

al mínimo posible los futuros efectos negativos del cambio climático en los niños[,]"<sup>432</sup> lo que requeriría medidas de mitigación coherentes con el límite de 1,5°C. Además, (la Oficina del) Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos ha llegado sistemáticamente a la conclusión de que la máxima protección de los derechos humanos, y en particular la protección de los derechos del niño, requiere medidas inmediatas de mitigación que garanticen que el calentamiento se limite a 1,5°C.<sup>433</sup>

142. Por supuesto, un solo Estado no puede, por sí solo, garantizar que el calentamiento global se limite a 1,5°C. Esta Corte ha "subrayado que la obligación general de prevenir las violaciones de los derechos humanos es una obligación de medios o de comportamiento y no de resultados [y que] la obligación de prevención establecida en el derecho ambiental es [de manera similar] una obligación de medios y no de resultados[.]"<sup>434</sup> Así pues, las obligaciones de derechos humanos de un Estado individual le exigen adoptar medidas de mitigación, reduciendo las emisiones de GEI y preservando los sumideros naturales de carbono, en consonancia con el límite de 1,5°C (lo que esto significa se analiza en la siguiente sección). Si *todos* los Estados cumplieran estas obligaciones y adoptaran medidas de mitigación *coherentes con el límite de 1,5°C*, los mejores datos científicos disponibles indican que el calentamiento global puede limitarse a 1,5°C.

## **6. Las Medidas Deben Basarse en la Contabilidad de Valores Razonables**

143. Para determinar el nivel de emisiones que cada Estado debe reducir para ser coherente con el límite de 1,5°C (o, a la inversa, que se le permite emitir), la ciencia de los modelos de contabilidad de la parte justa documentada en la literatura científica revisada por pares y publicada proporciona una serie de directrices cuantitativas para que los Estados y sus tribunales las utilicen. Como ha explicado la

---

<sup>432</sup> A/HRC/RES/45/30, ¶ 14.

<sup>433</sup> A/HRC/35/13, ¶ 54 ("En esencia, un enfoque basado en los derechos del niño requiere lo siguiente: a) Unas medidas de mitigación ambiciosas para reducir lo máximo posible los futuros efectos negativos del cambio climático en los niños, mediante las cuales se limite el calentamiento a una cifra que no supere en más de 1,5°C la de la era preindustrial, como se requiere en el Acuerdo de París . . ."); Consejo de Derechos Humanos, *Estudio analítico sobre la relación entre el cambio climático y el derecho humano de toda persona al disfrute del más alto nivel posible de salud física y mental*, A/HRC/32/23, ¶ 55 (6 de mayo de 2016) ("Por tanto, el objetivo de toda acción climática debe ser limitar el calentamiento en la mayor medida posible y lograr la meta de mantener el aumento de la temperatura en 1,5°C con respecto a los niveles preindustriales."); Consejo de Derechos Humanos, *Realización de los derechos del niño mediante un medio ambiente sano*, A/HRC/43/30, ¶ 107 (3 de enero de 2020) ("Los Estados deben . . . (d) Tomar medidas de mitigación ambiciosas para reducir lo máximo posible los efectos negativos del cambio climático en los niños y para limitar el calentamiento como mínimo a una cifra que no supere en más de 1,5°C la de la era preindustrial, con arreglo al Acuerdo de París . . ."); Consejo de Derechos Humanos, *Estudio analítico sobre la promoción y protección de los derechos de las personas de edad en el contexto del cambio climático*, A/HRC/47/46, ¶ 68 (30 de abril de 2021) (en el que se recomienda "adoptar medidas urgentes, significativas y ambiciosas para mitigar el cambio climático y adaptarse a él que protejan los derechos humanos de todos, incluidos los derechos humanos de las personas de edad, mediante las siguientes acciones: a) Elaborar, aprobar y aplicar planes de acción ambiciosos sobre el clima a fin de limitar el calentamiento mundial a un nivel inferior a los 1,5°C, "); Consejo de Derechos Humanos, *Impacto adverso del cambio climático sobre la plena realización del derecho a la alimentación*, A/HRC/53/47, ¶ 51 (19 de junio de 2023) ("La reducción urgente de las emisiones de gases de efecto invernadero es fundamental para limitar el calentamiento global a 1,5°C y restringir los efectos relacionados con el cambio climático en la plena efectividad del derecho a la alimentación.").

<sup>434</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 143.

CDN, "[l]as medidas de mitigación deben reflejar la parte equitativa que corresponde a cada Estado parte en las iniciativas mundiales dirigidas a mitigar el cambio climático, en función de la reducción total necesaria para proteger contra la persistencia y el agravamiento de las violaciones de los derechos del niño."<sup>435</sup>

144. Las medidas de mitigación deben basarse en los mejores datos científicos disponibles,<sup>436</sup> y los actuales modelos de contabilidad equitativa documentados en la literatura científica revisada por pares y publicada representan esos mejores datos científicos disponibles.<sup>437</sup> En particular, el IPCC ha reconocido este vasto corpus de literatura científica sobre modelos de contabilidad de reparto equitativo, observando que "[v]arios marcos de evaluación han sido propuestos para analizar rangos de reparto equitativo para [objetivos de mitigación]."<sup>438</sup> Los modelos de contabilidad de reparto equitativo ofrecen un mecanismo realista para establecer puntos de referencia de mitigación aplicables: la aplicación de esos modelos permite determinar reducciones concretas de las emisiones de cada Estado para cualquier límite de temperatura, incluido el de 1,5°C.<sup>439</sup>

145. Muchos de estos modelos de reparto equitativo están anclados en los principios del derecho medioambiental internacional, incluido el principio de trato común pero diferenciado.<sup>440</sup> De hecho, los modelos de reparto equitativo que exigen reducciones de emisiones relativamente más estrictas a las naciones más ricas que más han contribuido al cambio climático son coherentes con este principio de trato común pero diferenciado, con el consenso de que los países desarrollados deben tomar la iniciativa en materia de mitigación,<sup>441</sup> así como con el requisito de que las obligaciones positivas en materia de derechos humanos no "impongan una carga imposible o desproporcionada a las autoridades."<sup>442</sup>

## **7. Las Medidas Deben ser Inmediatas e Incluir una Rápida Mitigación**

146. En la práctica, para que los Estados garanticen que el calentamiento se limita a 1,5°C, deben adoptar medidas de mitigación *inmediatas*.<sup>443</sup> La urgencia de reducir las emisiones ha sido reconocida por los tratados internacionales sobre cambio climático, y el Acuerdo de París pide

---

<sup>435</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 98(b) (énfasis añadido).

<sup>436</sup> Sección V.A.3.i.a.3, *supra*.

<sup>437</sup> Véase, por ejemplo, la bibliografía científica que contiene los modelos de contabilidad equitativa citados en los estudios de la nota 200 *supra*.

<sup>438</sup> IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report p. 423. (traducción libre).

<sup>439</sup> Véase, por ejemplo, Rajamani, National 'Fair Shares' in Reducing Greenhouse Gas Emissions.

<sup>440</sup> Véase *id.* p. 991 para una descripción de los indicadores utilizados en los modelos de reparto equitativo que se apoyan en los principios pertinentes del derecho medioambiental internacional.

<sup>441</sup> CMNUCC, artículo 3(1) ("[L]as Partes que son países desarrollados deberían tomar la iniciativa en lo que respecta a combatir el cambio climático[.]"); CRC/C/GC/26, ¶ 95 ("[L]os principales emisores, tanto históricos como actuales, los que deberían liderar los esfuerzos de mitigación."); Países Bajos c. Fundación Urgenda, ¶¶ 7.2.1, 7.2.4, 7.2.7, 7.3.4, 8.1 (ordena a los Países Bajos que adopten medidas de mitigación de acuerdo con normas más estrictas establecidas para los países desarrollados).

<sup>442</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 120; véase también ¶ 103 *supra*.

<sup>443</sup> Véase la sección IV.A.8 *supra*.

"reducciones rápidas."<sup>444</sup> Del mismo modo, la CDN también pidió "medidas colectivas urgentes para mitigar las emisiones de gases de efecto invernadero[.]"<sup>445</sup> Tras explicar que los objetivos y medidas de mitigación deben "basarse en la mejor información científica disponible," la CDN explicó además que "[e]l Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático ha señalado la necesidad imperiosa de acelerar los esfuerzos de mitigación a corto plazo[.]"<sup>446</sup> Las medidas inmediatas de mitigación son exigidas además por los mismos principios que obligan a limitar el calentamiento global a 1,5°C, entre ellos la justicia intergeneracional y el principio de precaución.<sup>447</sup>

147. Una consecuencia práctica relacionada con el hecho de que el mundo se precipita rápidamente hacia el umbral de 1,5°C es que las medidas de mitigación inmediatas no sólo deben incluir un cambio estructural significativamente acelerado en las políticas energéticas, agrícolas e industriales que permita a la sociedad vivir dentro de un presupuesto de carbono mucho más ajustado, sino también una "mitigación rápida," es decir, medidas que ralenticen el ritmo de calentamiento a corto plazo. Como explica la CDN, "los Estados deben dar prioridad a la reducción rápida y eficaz de las emisiones ahora, a fin de apoyar el pleno disfrute de los derechos de los niños en el plazo más breve posible y evitar daños irreversibles a la naturaleza."<sup>448</sup> Estas medidas rápidas de mitigación incluyen medidas que reduzcan las emisiones de SLCP y preserven los sumideros naturales de carbono. Como reconoció el Relator Especial sobre derechos humanos y medio ambiente, "[un] grupo de contaminantes contra los que se debe luchar con gran urgencia debido a sus importantes efectos negativos en el cambio climático y la calidad del aire son los denominados contaminantes climáticos de corta vida, entre los cuales figuran el carbono negro, el metano y el ozono troposférico."<sup>449</sup> Estos SLCPs tienen una vida relativamente corta en la atmósfera, por lo que reducirlos contribuirá a frenar o invertir el calentamiento a corto plazo.<sup>450</sup> En cuanto a los sumideros naturales de carbono, cualquier acción que los degrade liberará rápidamente grandes cantidades de emisiones de GEI, por lo que su preservación es clave para regular las emisiones netas en la atmósfera a corto plazo.<sup>451</sup> De hecho, la CMNUCC exige a cada Estado "adoptar políticas nacionales y tomar las medidas correspondientes de mitigación del cambio climático, limitando sus emisiones antropogénicas de gases de efecto invernadero."<sup>452</sup> El CESCR también ha reconocido que las medidas de mitigación deben

---

<sup>444</sup> Acuerdo de París, artículo 4(1); véase también CMNUCC p. 4 ("Reconociendo también la necesidad de que los países desarrollados adopten acción inmediata . . .").

<sup>445</sup> CRC/C/GC/26, ¶¶ 95-96.

<sup>446</sup> *Id.*, ¶ 97; véase también *Id.*, ¶ 98(d) (exige "medidas de mitigación a corto plazo").

<sup>447</sup> Sección V.A.3.i.a.5 *supra*.

<sup>448</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 98(e).

<sup>449</sup> Consejo de Derechos Humanos, *Cuestión de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente seguro, limpio, saludable y sostenible*, A/HRC/40/55, ¶ 21 (8 de enero de 2019); véase también A/74/161, ¶ 80 ("Los Estados también deberían considerar las siguientes prioridades de mitigación: . . . (b) Acelerar las medidas destinadas a reducir los contaminantes climáticos de corta vida (metano, carbono negro, ozono troposférico e hidrofluorocarbonos), por ejemplo, mediante la ratificación y aplicación de la Enmienda de Kigali al Protocolo de Montreal relativo a las Sustancias que Agotan la Capa de Ozono, la ampliación de los programas de sustitución de las cocinas y los combustibles contaminantes por tecnologías limpias, y reglamentos vinculantes para frenar las emisiones de metano procedentes de la industria del petróleo y el gas, la agricultura y los desechos . . .").

<sup>450</sup> ¶ 45 *supra*.

<sup>451</sup> ¶ 53 *supra*.

<sup>452</sup> CMNUCC, artículo 4.2(a).

incluir "reducir la deforestación y pasar a la agricultura agroecológica, de modo que los suelos puedan actuar como sumideros de carbono[.]"<sup>453</sup>

**b. Obligación de Cooperar Internacionalmente**

148. El cambio climático es una crisis global que requiere una solución global y la actuación de todos los Estados.<sup>454</sup> El problema del cambio climático y las reacciones de los Estados ante él representan una típica "tragedia de los comunes."<sup>455</sup> Se trata de cuando un recurso común -en este caso el presupuesto de carbono y los sumideros naturales de carbono, entre otros- se agota por culpa de actores individuales, como los Estados, que actúan en función de sus intereses económicos individuales a corto plazo, arruinando el interés colectivo a largo plazo de todos.<sup>456</sup> Aunque colectivamente sea racional que los Estados inviertan en esfuerzos sustanciales para mitigar el cambio climático, un Estado individual tiene un incentivo para continuar con sus emisiones y más bien aprovecharse de los resultados de mitigación logrados por otros.<sup>457</sup> Evitar la tragedia de los comunes del cambio climático requiere cooperación internacional y gobernanza mundial.<sup>458</sup>

149. Como ha dicho acertadamente el Relator Especial sobre derechos humanos y medio ambiente, "[e]l cambio climático es un ejemplo paradigmático de una amenaza mundial a la que es imposible hacer frente eficazmente sin una acción internacional coordinada."<sup>459</sup> La CMNUCC reconoce que "la naturaleza mundial del cambio climático requiere la cooperación más amplia posible de todos los países y su participación en una respuesta internacional efectiva y apropiada[.]"<sup>460</sup> El Consejo de Derechos Humanos ha reconocido igualmente en múltiples Resoluciones que "la naturaleza mundial del cambio climático requiere la cooperación más amplia posible de todos los países y su participación en una respuesta internacional efectiva y apropiada . . ."<sup>461</sup> Además, el CDN reconoció que el IPCC ilustró que la cooperación internacional es "fundamental para alcanzar objetivos ambiciosos de mitigación del cambio climático."<sup>462</sup>

---

<sup>453</sup> E/C.12/2018/1\*, ¶ 9; véase también A/74/161, ¶¶ 12,15 (identifica la deforestación como una de las principales causas del cambio climático).

<sup>454</sup> Consejo de Derechos Humanos, *Los derechos humanos y el cambio climático*, A/HRC/RES/7/23, 1 (28 de marzo de 2008) ("Reconociendo que el cambio climático es un problema mundial y que requiere una solución mundial."); (traducción libre) CMNUCC, p. 2 ("Reconociendo que el cambio en el clima de la Tierra y sus efectos adversos son una preocupación común de la humanidad"); A/HRC/31/52, ¶ 42 ("Estados han tratado sistemáticamente el cambio climático como un problema mundial que requiere una solución mundial.").

<sup>455</sup> Stephen M. Gardiner, *A Perfect Moral Storm: The Ethical Tragedy of Climate Change*, p. 28 (2011) (en adelante, "Gardiner, A Perfect Storm").

<sup>456</sup> Véase Garrett Hardin, *The Tragedy of the Commons*, 162(3859) Science 1243, pp. 1244-1245 (13 de diciembre de 1968).

<sup>457</sup> Gardiner, A Perfect Storm, p. 28.

<sup>458</sup> Véase *id.* pp. 28-29.

<sup>459</sup> A/HRC/31/52, ¶ 44.

<sup>460</sup> CMNUCC, p. 2.

<sup>461</sup> Por ejemplo, Consejo de Derechos Humanos, *Los derechos humanos y el cambio climático*, A/HRC/RES/26/27, 2 (15 de julio de 2014); A/HRC/RES/38/4, p. 2; A/HRC/RES/35/20 pp. 1-2; Consejo de Derechos Humanos, *Los derechos humanos y el cambio climático*, A/HRC/RES/29/15, 1 (22 de julio de 2015).

<sup>462</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 97 (cita IPCC Sixth Assessment Report).

150. En virtud del derecho internacional, los Estados tienen el deber general de cooperar en cuestiones como el cambio climático. El deber de cooperar está consagrado en la Carta de las Naciones Unidas, que exige una acción conjunta y separada en materia de respeto y observancia de los derechos humanos.<sup>463</sup> Además, este deber también se desprende del "principio del derecho internacional según el cual los Estados deben cumplir sus obligaciones internacionales de buena fe, a fin de no socavar la capacidad de otros Estados de cumplir sus propias obligaciones."<sup>464</sup> Este principio de buena fe se aplica a las obligaciones en materia de derechos humanos; como explicó esta Corte, "[e]l deber de respetar y garantizar los derechos humanos exige que los Estados se abstengan de impedir o dificultar el cumplimiento de las obligaciones derivadas de la Convención a los otros Estados Partes."<sup>465</sup> Debido a la naturaleza global del cambio climático, este principio de buena fe es particularmente aplicable al cambio climático; como explicó el Relator Especial sobre los derechos humanos y el medio ambiente, "[e]l hecho de que los Estados no aborden eficazmente el cambio climático mediante la cooperación internacional impediría a los Estados individuales cumplir con sus obligaciones en virtud de la legislación de derechos humanos de proteger y cumplir los derechos humanos de las personas que se encuentran dentro de su propia jurisdicción."<sup>466</sup> De hecho, como concluyó esta Corte, "los Estados de trabajar de consumo para hacer frente al cambio climático también se basa en el principio del derecho internacional según el cual los Estados deben cumplir sus obligaciones internacionales de buena fe, a fin de no socavar la capacidad de otros Estados de cumplir sus propias obligaciones."<sup>467</sup>

151. Así, en virtud de las normas de derechos humanos, "todos los Estados tienen el deber de colaborar para hacer frente al cambio climático,"<sup>468</sup> considerando que "[e]l cambio climático es una amenaza para los derechos humanos cuyas causas y consecuencias traspasan las fronteras; por lo tanto, requiere una respuesta mundial, sustentada en la solidaridad internacional[.]"<sup>469</sup> Esta obligación de cooperar internacionalmente con otros Estados incluye la cooperación en medidas de mitigación.<sup>470</sup> La CDN ha resumido la obligación, específicamente con respecto a los niños, de la siguiente manera:

Los Estados tienen la obligación de adoptar medidas, por separado y conjuntamente, mediante la cooperación internacional, para respetar, proteger y hacer efectivos los derechos del niño. . . . [La plena realización de los derechos del niño en virtud de la Convención depende en parte de cómo interactúen los Estados. El cambio climático, la contaminación y la pérdida de biodiversidad representan claramente ejemplos urgentes de amenazas globales a los derechos del niño que

---

<sup>463</sup> A/HRC/31/52, ¶ 43; Carta de las Naciones Unidas, artículos 55-56; A/HRC/33/31, Anexo II, ¶ 6.

<sup>464</sup> A/HRC/31/52, n. 27.

<sup>465</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 101.

<sup>466</sup> A/HRC/31/52, n. 27.

<sup>467</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 185.

<sup>468</sup> A/HRC/31/52, ¶ 46.

<sup>469</sup> A/HRC/33/31, Anexo II, ¶ 6. (traducción libre).

<sup>470</sup> Véase A/74/161, ¶ 68 ("Los Estados tienen la obligación de cooperar con miras a lograr un futuro bajo en emisiones de carbono, resiliente al clima y sostenible . . .").

requieren que los Estados trabajen juntos, exigiendo la cooperación más amplia posible de todos los países y su participación en una respuesta internacional eficaz y apropiada.<sup>471</sup>

### c. Obligaciones de los Firmantes

152. Como norma fundacional del derecho internacional, todos los Estados que firmaron (pero no ratificaron) un tratado están obligados a abstenerse de adoptar cualquier medida que pueda "frustrar el objeto y fin del tratado."<sup>472</sup> Esta obligación es muy importante en lo que respecta al cambio climático, ya que si un Estado sigue sin mitigar adecuadamente el cambio climático, se agota irreversiblemente el presupuesto de carbono, se corre el riesgo de que el calentamiento supere el umbral de 1,5°C y de que se produzcan graves puntos de inflexión de los que el planeta no pueda recuperarse.<sup>473</sup> Además, las contribuciones de un Estado al cambio climático no sólo violan los derechos humanos de sus propios ciudadanos, sino también los de otros Estados. Por lo tanto, la no mitigación por parte de un Estado "frustra el objeto y propósito del tratado [en su totalidad]," no sólo para sí mismo, sino para todos los Estados.<sup>474</sup> Por lo tanto, incluso los Estados que sólo firmaron -pero no ratificaron- la Convención Americana y sus Protocolos tienen la obligación de limitar las emisiones de GEI, porque los actos que resultan en tales emisiones, incluidos los actos que permiten o posibilitan tales emisiones mediante, por ejemplo, permisos o subsidios, "frustran el objeto y fin del tratado."<sup>475</sup>

### ii. Los Tribunales Nacionales Tienen la Obligación de Hacer Cumplir los Derechos Humanos que Exigen Medidas de Mitigación Inmediatas

153. Como ya se ha comentado, los derechos humanos exigen a los Estados que adopten medidas de mitigación del cambio climático acordes con el límite de calentamiento de 1,5°C. Como tales, los tribunales nacionales están obligados a hacer cumplir estas obligaciones de mitigación. Esto se desprende directamente de las disposiciones y principios de los derechos humanos.

154. **En primer lugar**, las obligaciones del Estado en virtud del derecho internacional de los derechos humanos se aplican a todos los poderes del Estado.<sup>476</sup> En particular, esta Corte ha subrayado

---

<sup>471</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 91.

<sup>472</sup> Convención de Viena, artículo 18.

<sup>473</sup> Véase Curtis A. Bradley, *Treaty Signature The Oxford Guide to Treaties*, pp. 208-219 (Duncan B. Hollis ed., Oxford University Press, 2012) ("[L]a obligación de firma parece haber sido diseñada para garantizar que una de las partes signatarias . . . no cambie el statu quo de una manera que reduzca sustancialmente su capacidad para cumplir con sus obligaciones de tratado después de la ratificación o la capacidad de las otras partes del tratado para obtener el beneficio del tratado.") (traducción libre).

<sup>474</sup> *Id.* (traducción libre).

<sup>475</sup> Véase *id.* ("[E]n el que se enumeran ejemplos de acciones que violan las obligaciones de los signatarios, como se indica en un proyecto de investigación de Harvard que formaba parte de los antecedentes legislativos, entre ellos (4) Un tratado concede a los nacionales de uno de los signatarios el derecho a navegar por un río situado en el territorio del otro, pero este último, poco después de la firma del tratado, adopta alguna medida que dificultaría o imposibilitaría la navegación por el río[,] [y] (6) Un tratado dispone que uno de los signatarios se compromete a entregar al otro una determinada cantidad de los productos de un bosque o de una mina, pero mientras está pendiente la ratificación el signatario que asume el compromiso destruye el bosque o la mina, o toma alguna medida que ocasione tal disminución de su producción que ya no sea posible el cumplimiento de la obligación.") (traducción libre).

<sup>476</sup> ¶ 101 *supra*.

que "cuando un Estado es parte de tratados internacionales como la Convención Americana sobre Derechos Humanos, [...] dichos tratados obligan a todos sus órganos, incluido el poder judicial[.]"<sup>477</sup>

155. **En segundo lugar**, en virtud del artículo 2 de la Convención Americana, los Estados están obligados a dar efecto jurídico interno a todos los derechos humanos a través de medidas legislativas o de otro tipo.<sup>478</sup> El propósito mismo de otorgar efectos jurídicos internos a los derechos humanos debe ser, en parte, garantizar que éstos puedan ser aplicados por los tribunales nacionales. De hecho, esta Corte ha sostenido que esta obligación también exige que el poder judicial aplique el llamado "control de convencionalidad," según el cual "todo juez debe asegurar el *effet utile* de los instrumentos internacionales para que no sean reducidos o anulados por la aplicación de leyes y prácticas internas contrarias al objeto y fin del instrumento o norma internacional de protección de los derechos humanos."<sup>479</sup> En esta tarea, los jueces "deben tener en cuenta no solamente la Convención Americana y demás instrumentos interamericanos, sino también la interpretación que de estos ha hecho la Corte."<sup>480</sup>

156. **En tercer lugar**, la Convención Americana exige el agotamiento de los recursos internos. El artículo 46(1)(a) de la Convención Americana exige que para que una petición o comunicación presentada por una víctima ante la Comisión sea admisible, "deberán haberse interpuesto y agotado los recursos de jurisdicción interna."<sup>481</sup> Esto demuestra que los tribunales nacionales se consideran la vía principal para que las víctimas puedan hacer valer sus derechos humanos.<sup>482</sup>

157. **En cuarto lugar**, conforme al artículo 25 de la Convención Americana, los Estados tienen la obligación de proporcionar recursos judiciales efectivos contra actos que violen los derechos humanos consagrados en la Convención y sus Protocolos.<sup>483</sup> Como ha sostenido esta Corte, "los Estados tienen la obligación de garantizar el acceso a la justicia, en relación con las obligaciones estatales para la protección del medio ambiente [conforme al derecho de los derechos humanos],"<sup>484</sup> y dicho acceso a la justicia debe "asegurar la plena realización de los demás derechos de procedimiento, es decir, el derecho al acceso a

---

<sup>477</sup> Álvarez, et al. v. Guatemala, ¶ 330; véase también Almonacid-Arellano, et al. v. Chile, Corte IDH (26 de septiembre de 2006) (Serie C No. 154), ¶ 124 (en adelante, "Almonacid-Arellano, et al. v. Chile") ("[C]uando un Estado ha ratificado un tratado internacional como la Convención Americana, sus jueces, como parte del aparato del Estado, también están sometidos a ella.").

<sup>478</sup> ¶ 106 *supra*; Convención Americana, artículo 2.

<sup>479</sup> Heliodoro Portugal v. Panamá, Corte IDH (12 de agosto de 2008) (Serie C No. 186), ¶¶ 179-180; véase también Álvarez, et al. v. Guatemala, ¶ 330; Almonacid-Arellano, et al. v. Chile, ¶ 124.

<sup>480</sup> Álvarez, et al. v. Guatemala, ¶ 330; véase también Almonacid-Arellano, et al. v. Chile, ¶ 124; Opinión Consultiva OC-24/17 Corte IDH ¶ 26.

<sup>481</sup> Convención Americana, artículo 46(1)(a).

<sup>482</sup> Véase International Justice Resource Center, *Exhaustion of Domestic Remedies in the United Nations System*, p. 1 (agosto de 2017) ("El requisito del agotamiento de los recursos internos se basa en el principio de que los organismos internacionales deben complementar a las instituciones estatales y no deben intervenir a menos que la violación de los derechos humanos no pueda resolverse a nivel nacional."); (traducción libre) *Selmouni v. France*, Tribunal Europeo de Derechos Humanos (29 de julio de 1999) (25803/94), ¶ 74 ("De este modo, es un aspecto importante del principio [de agotamiento] que el mecanismo de protección establecido por el Convenio sea subsidiario de los sistemas nacionales de salvaguardia de los derechos humanos[.]"). (traducción libre).

<sup>483</sup> Convención Americana, artículo 25.

<sup>484</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 237.

la información y la participación pública, y para remediar cualquier violación de sus derechos, como consecuencia del incumplimiento de obligaciones de derecho ambiental."<sup>485</sup>

158. Por lo tanto, los tribunales nacionales deben estar disponibles para hacer cumplir las obligaciones de los Estados en materia de derechos humanos, que, en el contexto de la emergencia climática, incluye la obligación de adoptar medidas de mitigación coherentes con el límite de calentamiento de 1,5°C. En consecuencia, los tribunales nacionales deben examinar y hacer cumplir los objetivos de mitigación de los Estados, así como garantizar que los Estados adopten las medidas de mitigación necesarias para cumplir dichos objetivos. De hecho, el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales ha acogido explícitamente con satisfacción que los tribunales y otros mecanismos de derechos humanos adopten "un papel activo para garantizar que los Estados cumplan con sus obligaciones en virtud de los instrumentos de derechos humanos existentes para combatir el cambio climático," señalando que tales acciones "desempeñan un papel fundamental en la protección de los derechos humanos, pues velan por que los Estados se abstengan de adoptar medidas que puedan acelerar el cambio climático."<sup>486</sup>

**B. Las Actuales Medidas Paliativas y Respuestas Judiciales de los Estados no Han Cumplido Sus Obligaciones en Materia De Derechos Humanos**

159. Las actuales medidas de mitigación de los Estados han sido inadecuadas para cumplir con sus obligaciones en materia de derechos humanos, y hasta ahora los tribunales nacionales no han hecho cumplir las obligaciones de derechos humanos de los Estados de aplicar medidas de mitigación coherentes con el límite de 1,5°C.

160. En primer lugar, con respecto a las medidas de mitigación de los Estados, como se ha comentado anteriormente, ni las NDCs comprometidas por los Estados en virtud del Acuerdo de París, ni las políticas actualmente en vigor son adecuadas para garantizar que el calentamiento global se mantenga por debajo del umbral de protección de 1,5°C.<sup>487</sup>

161. Diversas autoridades de derechos humanos han criticado la falta de ambición reflejada en las NDCs a lo largo de los años, observando las desastrosas consecuencias resultantes para los derechos humanos, y el hecho de que el cumplimiento de unas NDCs tan inadecuadas no eximirá a los Estados de sus obligaciones en materia de derechos humanos.<sup>488</sup> Por ejemplo, en 2020, diversos organismos de derechos humanos señalaron lo siguiente "con gran preocupación":

[Q]ue los actuales compromisos asumidos por los Estados en virtud del Acuerdo de París son insuficientes para limitar el calentamiento global a 1,5°C con respecto a los niveles preindustriales, y que muchos Estados no llevan rumbo de cumplir sus compromisos. De este modo, los Estados

---

<sup>485</sup> *Id.*, ¶ 234.

<sup>486</sup> E/C.12/2018/1\*, ¶¶ 8-9.

<sup>487</sup> Sección IV.A.6, *supra*.

<sup>488</sup> A/HRC/31/52, ¶ 76 ("[P]or consiguiente, incluso si cumplen sus compromisos actuales, los Estados no cumplirán sus obligaciones en materia de derechos humanos."); E/C.12/2018/1\*, ¶ 6.

exponen a sus poblaciones y a las generaciones futuras a las considerables amenazas que supone para los derechos humanos un aumento de las temperaturas que supere ese nivel.<sup>489</sup>

162. El Relator Especial sobre los derechos humanos y el cambio climático también observó la "enorme disparidad de esfuerzos y una falta de compromiso por parte de los Estados que históricamente han sido los que más han contribuido a las emisiones de gases de efecto invernadero, lo cual afecta negativamente al ejercicio de los derechos humanos."<sup>490</sup> De ello concluyó que "los Estados están incumpliendo su obligación en materia de derechos humanos de mitigar el cambio climático y evitar sus efectos negativos sobre los derechos humanos."<sup>491</sup>

163. En segundo lugar, los tribunales nacionales han tolerado objetivos de mitigación inadecuados o incluso han establecido ellos mismos objetivos de mitigación inadecuados, con lo que no han hecho cumplir plenamente los derechos humanos amenazados por el cambio climático. En el continente americano, los tribunales nacionales no se han pronunciado directamente sobre la idoneidad de los objetivos generales de mitigación de los Estados, pero un par de decisiones judiciales nacionales han exigido medidas de mitigación acordes con las NDCs de los Estados. En el caso *Generaciones Futuras contra el Ministerio de Medio Ambiente y otros*, el Tribunal Supremo de Colombia ordenó al Gobierno desarrollar e implementar plan de acción de reducción de la tasa de deforestación del Amazonas en consonancia con su NDCs, razonando que es deber del Estado cumplir los objetivos del Acuerdo de París.<sup>492</sup> En *PSB, et al. contra Brasil*, el tribunal brasileño sostuvo que los actos u omisiones que contradicen el Acuerdo de París, incluida la NDCs de Brasil, constituyen una violación directa de la Constitución brasileña y de los derechos humanos y, en consecuencia, ordenó al Estado que pusiera en funcionamiento su fondo climático.<sup>493</sup> Estas decisiones establecieron algunos avances jurídicos nacionales positivos, pero fallaron en un aspecto crítico en el sentido de que exigieron la adopción de medidas en consonancia con las NDCs del Estado sin examinar ese objetivo y garantizar que fuera suficiente para que el Estado cumpliera con sus obligaciones en materia de derechos humanos.

164. Fuera del continente americano, algunos tribunales nacionales se han enfrentado más directamente a la cuestión de la adecuación de los objetivos de mitigación de los Estados, y algunas de sus decisiones son instructivas. Algunos tribunales nacionales europeos sólo aplicaron los objetivos de mitigación existentes, incluidas las NDCs, pero se negaron a evaluar la idoneidad de estos objetivos. En el caso *Klimaticka contra la República Checa*, el tribunal checo sostuvo que el Estado estaba obligado a aplicar medidas de mitigación para alcanzar el objetivo de las NDCs de la Unión Europea (UE) de reducir

---

<sup>489</sup> HRI/2019/1, ¶ 9.

<sup>490</sup> A/77/226, ¶ 8; véase también *id.*, ¶¶ 7, 11-14.

<sup>491</sup> *Id.*, ¶ 10.

<sup>492</sup> *Generaciones Futuras v. Ministerio de Ambiente, et al.*, Corte Suprema de Justicia de Colombia (5 de abril de 2018) (11001-22-03-000-2018-00319-01), ¶¶ 11.3-14.

<sup>493</sup> *PSB, et al. v. Brazil (on Climate Fund)*, Tribunal Supremo Federal de Brasil (4 de julio de 2022) (ADPF/708) ¶¶ 9-18, 36-37.

las emisiones en un 55% para 2030 (en comparación con los niveles de 1990).<sup>494</sup> Sin embargo, el tribunal checo no consideró si estas NDCs era coherente con la garantía de limitar el calentamiento global a 1,5°C, y se negó a evaluar la idoneidad de las medidas de mitigación del Estado con respecto a un cálculo de su parte justa de las reducciones de emisiones globales.<sup>495</sup> En el caso *Commune de Grande-Synthe contra Francia*, el tribunal francés ordenó al Gobierno que adoptara medidas de mitigación para alcanzar su objetivo nacional de reducción de emisiones del 40% para 2030 (en comparación con los niveles de 1990).<sup>496</sup> Sin embargo, el tribunal francés no consideró la idoneidad de este objetivo de mitigación.<sup>497</sup>

165. En cambio, en el caso de la *Fundación Urgenda contra el Estado de los Países Bajos*, el Tribunal Supremo neerlandés sostuvo que los objetivos de mitigación voluntarios del Estado eran inadecuados.<sup>498</sup> Sin embargo, los objetivos alternativos fijados por el Estado seguían siendo inadecuados. El tribunal neerlandés ordenó al Estado que redujera las emisiones de GEI en un 25% para 2020 (en comparación con los niveles de 1990), basándose en el Cuarto Informe de Evaluación del IPCC, en el que se fijaba un objetivo de reducción de las emisiones del 25-40% para 2020 (en comparación con los niveles de 1990) para las economías industrializadas y emergentes.<sup>499</sup> Sin embargo, este objetivo del IPCC se basaba en la intención de limitar el calentamiento a 2°C, a pesar de que, en el momento de la decisión del tribunal supremo neerlandés, ya "se reconocía desde hacía algunos años que el calentamiento global no debía limitarse a un máximo de 2°C para evitar un cambio climático peligroso, sino a un máximo de 1,5°C."<sup>500</sup> Además, el tribunal neerlandés sólo estaba dispuesto a hacer cumplir el "mínimo absoluto" o el "límite inferior de la participación [de los Países Bajos] en las medidas adoptadas en todo el mundo contra el cambio climático peligroso," es decir, el objetivo del 25%.<sup>501</sup> Como resultado, si todos los Estados adoptan objetivos mínimos de mitigación similares, esto ni siquiera limitaría el calentamiento a 2°C, por no hablar de 1,5°C.<sup>502</sup>

<sup>494</sup> *Klimaticka v. Repùblica Checa*, Tribunal Municipal de Praga (15 de junio de 2022) (14A 101/2021), ¶¶ 250-259, 281, 328.

<sup>495</sup> Véase *id.*, ¶¶ 227-242.

<sup>496</sup> *Commune de Grande-Synthe v. Francia*, Consejero de Estado francés (11 de julio de 2021) (nº 427301), artículo 1; *Commune de Grande-Synthe contra Francia*, Consejero de Estado francés (19 de noviembre de 2020) (nº 427301), ¶ 11.

<sup>497</sup> Véase *Commune de Grande-Synthe v France*, Opinion of Stephanie Hoynck, Consultant Judge (Rapporteur Public) (19 de noviembre de 2020) (No. 427301), § 2.2 (opinando que el tribunal francés no debería seguir al tribunal holandés en el caso *Urgenda*, donde se fijó un objetivo alternativo).

<sup>498</sup> *Países Bajos v. Fundación Urgenda*, ¶¶ 7.5.1, 8.1, 8.3.5.

<sup>499</sup> *Id.*, ¶¶ 7.1, 7.2.11, 7.5.1, 8.1, 8.3.5.

<sup>500</sup> *Id.*, ¶¶ 7.2.1, 7.2.8.

<sup>501</sup> *Id.*, ¶¶ 6.3, 7.5.1.

<sup>502</sup> Gerry Liston, *Enhancing the efficacy of climate change litigation: how to resolve the 'fair share question' in the context of international human rights law*, 9(2) Cambridge Int'l J. 241, p. 248 (2020).

**C. Las Excusas Esgrimidas por los Estados Para Justificar el Incumplimiento de sus Obligaciones en Materia de Derechos Humanos No Resisten el Escrutinio Científico ni Jurídico.**

166. Los Estados han esgrimido diversas excusas fácticas y jurídicas para justificar su incapacidad de aplicar medidas de mitigación acordes con el límite de calentamiento de 1,5°C. Del mismo modo, los tribunales nacionales en particular se han quedado lamentablemente cortos al no imponer obligaciones vinculantes y ejecutables a los Estados para que adopten medidas de mitigación coherentes con el límite de 1,5°C de calentamiento. Estas excusas e incumplimientos ignoran el consenso científico, la realidad económica y la legislación internacional sobre derechos humanos. A continuación, se analizan excusas y fracasos representativos, demostrando que ninguno de ellos resiste el escrutinio científico o jurídico.

**1. La Naturaleza Multicausal / Excusa del Estado Más Pequeño**

167. Los Estados han invocado de diversas formas la naturaleza multicausal del cambio climático y la inherente falta de certeza perfecta sobre si determinadas medidas de mitigación aliviarían de hecho consecuencias concretas para los derechos humanos.<sup>503</sup> Este argumento suele ser esgrimido por los Estados más pequeños, que alegan que sus medidas de mitigación no serían más que una gota en un cubo.<sup>504</sup> Esta excusa falla por varias razones.

168. **En primer lugar**, está bien establecido que todas las medidas de mitigación combaten el cambio climático y, en la medida en que exista alguna incertidumbre persistente sobre si medidas específicas causan o alivian violaciones específicas de los derechos humanos, el principio de precaución impide que los Estados lo invoquen como excusa para no actuar.<sup>505</sup> Las causas del cambio climático están bien establecidas, y la ciencia demuestra tanto que cada tonelada de GEI emitida en cualquier parte del mundo contribuye al cambio climático como que cada tonelada adicional empeora los efectos del cambio climático sobre los derechos humanos.<sup>506</sup> De hecho, a medida que prosigue el calentamiento, existe un

---

<sup>503</sup> Véase, por ejemplo, la presentación de Argentina en *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, p. 34 ("[M]ás allá de las afirmaciones generales sobre la contribución de los Estados al fenómeno del cambio climático, no existe prueba alguna del nexo causal entre las acciones u omisiones que podrían ser atribuibles al Estado argentino y los daños que podrían haber sido causados por el calor extremo en Francia, un incendio en Túnez o el aumento del nivel del mar en las Islas Marshall[.]"); presentación de Brasil en *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, ¶ 37 (traducción libre) ("Brasil no puede ser responsabilizado por actos ilícitos que podrían haber cometido otros Estados, sería inconcebible responsabilizar a Brasil por la decisión de un Estado de no formar parte de un compromiso internacional, o por las consecuencias de las acciones de otro Estado, como sus emisiones de dióxido de carbono.") (traducción libre); *id*, ¶ 55 ("[L]os efectos del cambio climático en el mundo no pueden atribuirse únicamente o específicamente a los cinco países que forman parte de la comunicación."); *Neubauer, et al. v. Germany*, ¶¶ 198-202. (traducción libre).

<sup>504</sup> Por ejemplo, *Países Bajos v. Fundación Urgenda*, ¶ 5.6.3.

<sup>505</sup> Sección V.A.2.ii *supra*.

<sup>506</sup> ¶¶ 12, 21, 29 *supra*. Esto también ha sido reconocido por los organismos y tribunales de derechos humanos. Por ejemplo, HRI/2019/1, ¶ 5 ("[C]ada aumento adicional de la temperatura socavaría aún más la realización de los derechos."); *Held v. Montana*, ¶ 92 ("Cada tonelada de emisiones de combustibles fósiles contribuye al calentamiento global y a los impactos en el clima y, por lo tanto, aumenta la exposición de los Jóvenes Demandantes a daños ahora y a daños adicionales en el futuro.") (traducción libre).; *id*, ¶¶ 72, 91; *Gloucester Resources Limited v. Minister for*

riesgo significativo de que se produzcan bucles de retroalimentación y puntos de inflexión que conlleven un calentamiento acelerado y efectos abruptos e irreversibles.<sup>507</sup> Así pues, incluso aceptando la noción de incertidumbre, sólo queda una conclusión razonable: las medidas de mitigación mejorarán los derechos humanos. Como explicó el tribunal holandés en el caso *Urgenda*, "cada reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero tiene un efecto positivo en la lucha contra el cambio climático peligroso, ya que cada reducción significa que queda más espacio en el presupuesto de carbono." La defensa de que la obligación de reducir las emisiones de gases de efecto invernadero por parte de los Estados individuales no sirve de nada porque otros países continuarán con sus emisiones tampoco puede aceptarse por esta razón: ninguna reducción es insignificante."<sup>508</sup> Y en la medida en que persiste la incertidumbre sobre los efectos exactos de determinadas medidas de mitigación, el Relator Especial sobre derechos humanos y medio ambiente explicó: "[I]f falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces y proporcionales para prevenir los daños ambientales a los niños, especialmente cuando haya peligro de daño grave o irreversible."<sup>509</sup>

169. **En segundo lugar**, como explica la CDN, "[d]e conformidad con el principio de las responsabilidades comunes pero diferenciadas, . . . el carácter colectivo de la causalidad del cambio climático no exime al Estado Parte de su responsabilidad individual que pueda derivarse del daño que las emisiones originadas en su territorio puedan causar a los niños, cualquiera que sea su ubicación."<sup>510</sup> La Comisión ha advertido igualmente que las obligaciones de los Estados en materia de derechos humanos para mitigar los GEI "no deben descuidarse debido a la naturaleza multicausal de la crisis climática, ya que todos los Estados tienen obligaciones comunes pero diferenciadas en el contexto de la acción climática."<sup>511</sup>

170. **En tercer lugar**, todos los Estados están vinculados por sus obligaciones en materia de derechos humanos, por pequeño que sea el Estado (en masa terrestre o población). Como explicó el Relator Especial sobre los derechos humanos y el medio ambiente, el hecho de que "ningún Estado puede, por sí solo, hacer otra cosa que retrasar esos efectos mientras las emisiones de otros Estados sigan aumentando . . . no significa que los Estados, en virtud del derecho de los derechos humanos, no tengan la obligación de reducir sus propias emisiones[.]"<sup>512</sup>

171. De hecho, basándose en estos hechos y principios, varios tribunales nacionales que ordenan a los Estados que adopten medidas de mitigación han llegado a la misma conclusión. En el caso *Urgenda* neerlandés, el tribunal opinó que, en virtud de la legislación sobre derechos humanos, "los Países

---

Planning, Australia Land and Environment Court of New South Wales (8 de febrero de 2019) (NSWLEC 7), ¶¶ 514, 516.

<sup>507</sup> Sección IV.A.5 *supra*.

<sup>508</sup> *Países Bajos v. Fundación Urgenda*, ¶ 5.7.8.

<sup>509</sup> A/HRC/37/58, ¶ 58.

<sup>510</sup> *Sacchi et. al v. Argentina et al.*, ¶ 10.10 (traducción libre).

<sup>511</sup> CIDH, Res. 3/2021, ¶ 15.

<sup>512</sup> A/HRC/31/52, ¶ 71; véase también E/C.12/GC/24, ¶ 32 ("El Estado podrá incurrir en responsabilidad en esas circunstancias aunque hubiera otras causas que hayan contribuido también a esa vulneración y aun cuando el Estado no hubiera previsto que se produjera, siempre que la vulneración fuera razonablemente previsible.").

Bajos están obligados a hacer 'su parte' para evitar un cambio climático peligroso, aunque se trate de un problema mundial."<sup>513</sup> El tribunal explicó que "la responsabilidad parcial está en consonancia con lo adoptado en la práctica nacional e internacional en caso de actos ilícitos que sólo dan lugar a una parte de la causa del daño."<sup>514</sup> A continuación, el tribunal neerlandés desestimó las defensas relacionadas:

[No se puede aceptar la defensa de que un Estado no tiene que asumir su responsabilidad porque otros países no cumplen con su responsabilidad parcial. Tampoco puede aceptarse como defensa la afirmación de que la parte que corresponde a un país en las emisiones mundiales de gases de efecto invernadero es muy pequeña y que la reducción de las emisiones del propio territorio supone una pequeña diferencia a escala mundial. De hecho, la aceptación de estas defensas significaría que un país podría eludir fácilmente su responsabilidad parcial señalando a otros países o a su propia pequeña cuota. Si, por el contrario, se descarta esta defensa, cada país podrá ser efectivamente llamado a rendir cuentas de su parte de emisiones y la posibilidad de que todos los países hagan realmente su contribución será mayor, de acuerdo con los principios establecidos en el preámbulo de la CMNUCC [].]<sup>515</sup>

172. Del mismo modo, en el caso *Neubauer* -en el que un tribunal alemán ordenó al Estado que modificara sus objetivos de mitigación para abarcar el periodo a partir de 2031-, el tribunal opinó que "el Estado no puede eludir su responsabilidad aquí señalando las emisiones de gases de efecto invernadero en otros Estados[.]"<sup>516</sup> El tribunal prosiguió:

Por el contrario, la especial dependencia de la comunidad internacional da lugar a la necesidad constitucional de aplicar realmente las propias medidas de acción climática a nivel nacional, de común acuerdo internacional siempre que sea posible. Precisamente porque el Estado depende de la cooperación internacional para cumplir eficazmente su obligación de adoptar medidas climáticas . . . debe evitar crear incentivos para que otros Estados socaven esta cooperación. Sus propias actividades deberían servir para reforzar la confianza internacional en el hecho de que la acción climática -especialmente la consecución de objetivos climáticos basados en tratados- puede tener éxito al tiempo que se salvaguardan unas condiciones de vida dignas, también en términos de libertades fundamentales. En la práctica, la resolución del problema climático mundial depende en gran medida de la existencia de una confianza mutua en que los demás también se esforzarán por alcanzar los objetivos.<sup>517</sup>

173. En el caso *Held contra Montana*, el tribunal estadounidense observó que "[c]ada tonelada adicional de GEI emitida a la atmósfera agrava los impactos sobre el clima[.] [y] [c]ada tonelada de emisiones de combustibles fósiles contribuye al calentamiento global y a los impactos sobre el clima y, por

<sup>513</sup> *Países Bajos v. Fundación Urgenda*, ¶ 5.7.1. (traducción libre).

<sup>514</sup> *Id.*, ¶ 5.7.6. (traducción libre).

<sup>515</sup> *Id.*, ¶ 5.7.7. (traducción libre).

<sup>516</sup> *Neubauer, et al. contra Alemania*, ¶ 202. (traducción libre).

<sup>517</sup> *Id.*, ¶ 202. (traducción libre).

tanto, aumenta la exposición de los jóvenes demandantes a los daños actuales y a los daños adicionales en el futuro."<sup>518</sup> En consecuencia, sostuvo que "las contribuciones de GEI de Montana no son *de minimis* sino que son nacional y globalmente significativas. Las emisiones de GEI de Montana causan y contribuyen al cambio climático y a los perjuicios de los demandantes y reducen la oportunidad de aliviar los perjuicios de los demandantes."<sup>519</sup>

## 2. La Excusa de los Costos

174. En otras ocasiones, los Estados han expresado su preocupación por los costos de la mitigación.<sup>520</sup> Aparte de que tales costos económicos palidecen en comparación con el devastador daño que causará a las vidas humanas un cambio climático mitigado de forma inadecuada, tales preocupaciones también ignoran la realidad económica. Los análisis económicos indican que, desde una perspectiva puramente de costos, es financieramente beneficioso mitigar ahora, en lugar de afrontar más adelante los elevados costos de adaptación y las pérdidas económicas relacionadas con los impactos del cambio climático.<sup>521</sup> Con respecto a estas pérdidas, el Relator Especial sobre los derechos humanos y el cambio climático explicó que "[p]ara 2030, se prevé que las pérdidas económicas inevitables debidas al cambio climático alcancen entre 290.000 y 580.000 millones de dólares."<sup>522</sup> Y en cuanto a las consecuencias ya sufridas, el Relator Especial señaló que "[un] informe sobre 55 economías muy afectadas por el cambio climático reveló que habían perdido unos 525.000 millones de dólares en las dos últimas décadas debido a los efectos del calentamiento global."<sup>523</sup>

175. No invertir ahora en una mitigación adecuada y trasladar la carga financiera de la adaptación, de una mitigación más costosa y de las pérdidas económicas al futuro y a los lugares más perjudicados por el cambio climático, también plantea graves problemas de equidad. Plantea problemas de justicia intergeneracional al trasladar la carga financiera a las generaciones futuras, que serán las más afectadas por los efectos devastadores del cambio climático.<sup>524</sup> Además, los Estados más ricos suelen tener la mayor parte de la responsabilidad de las emisiones mundiales de GEI, pero los Estados más pobres son los que soportan la mayor parte de los daños del cambio climático<sup>525</sup> - no mitigarlo traslada la

---

<sup>518</sup> *Held v. Montana*, ¶¶ 91-92.

<sup>519</sup> *Id.*, ¶ 16. (traducción libre).

<sup>520</sup> La preocupación colectiva de los Estados por los costos de la mitigación del cambio climático se expresa en el artículo 3 de la CMNUCC, que exige "que las políticas y medidas para hacer frente al cambio climático sean eficaces en función de los costos a fin de asegurar beneficios mundiales al menor costo posible." (traducción libre) Estas preocupaciones también se manifiestan en los esquemas aprobados por los gobiernos de los informes del IPCC en los que se pide que se evalúen los costos macroeconómicos de la mitigación. Por ejemplo, IPCC, *Chapter Outline of the Working Group III Contribution to the IPCC Sixth Assessment Report (AR6)*, p. 3 (6-10 de septiembre de 2017).

<sup>521</sup> Sección IV.B.3 *supra*.

<sup>522</sup> A/77/226, ¶ 53 (se omiten las citas internas).

<sup>523</sup> *Id.* (se omiten las citas internas).

<sup>524</sup> Véase la sección V.A.2.iv *supra*.

<sup>525</sup> IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report p. 54 ("Se han identificado impactos adversos sobre el crecimiento económico derivados de fenómenos meteorológicos extremos (confianza alta) con grandes efectos en los países en desarrollo (confianza alta).") (traducción libre); p. 67 ("Las estimaciones regionales de daños al PIB varían (confianza alta). Los riesgos graves son más probables en los países en desarrollo (normalmente más cálidos) (confianza media) . . . La alta sensibilidad de las economías en desarrollo a los impactos climáticos planteará retos

carga aún más a los Estados más pobres que no sólo han contribuido menos al cambio climático, sino que también tienen menos capacidad para combatirlo. Esto es contrario a las consideraciones de equidad que subyacen al principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas.<sup>526</sup> Como observó el Relator Especial sobre los derechos humanos y el cambio climático, la incapacidad de los Estados más ricos para mitigar el cambio climático representa "una enorme injusticia manifestada por las economías desarrolladas contra los más pobres y menos capaces de hacerle frente."<sup>527</sup> El Relator Especial informó de que, ya "[s]e ha calculado que Estados Unidos por sí solo ha infligido más de 1,9 billones de dólares en daños a otros países por los efectos de sus emisiones de gases de efecto invernadero."<sup>528</sup>

### 3. La Excusa de la Fuga de Carbono

176. Los Estados también han citado la preocupación por la "fuga de carbono," un fenómeno por el que las actividades emisoras de GEI se deslocalizan de un Estado con políticas climáticas más estrictas a otro con políticas menos estrictas, socavando así la eficacia de las medidas de mitigación.<sup>529</sup> Esta fuga de carbono se produciría en el contexto de políticas climáticas asimétricas o de situaciones en las que un Estado aplica normativas climáticas ambiciosas antes que otros.<sup>530</sup> Así, los Estados que citan esta excusa expresan su preocupación por que sus medidas de mitigación se vean (parcial o totalmente) contrarrestadas por el aumento de las emisiones en otros lugares donde no todos los Estados adoptan medidas iguales o similares.

177. Asumiendo la legitimidad de tales preocupaciones, se aliviarían en gran medida cuando todos los Estados cooperasen y actuasen para mitigar el cambio climático.<sup>531</sup> Y como explicó el tribunal alemán en el caso *Neubauer*, es "precisamente porque el Estado depende de la cooperación internacional para cumplir efectivamente su obligación de adoptar medidas climáticas" por lo que debe "aplicar realmente sus propias medidas de acción climática a nivel nacional."<sup>532</sup> El tribunal explicó además que las "propias actividades del Estado deben servir para reforzar la confianza internacional," y que "la resolución

---

cada vez mayores para el crecimiento y el rendimiento económicos[.]" (traducción libre); A/77/226, ¶ 2 ("Algunas personas han propuesto el término 'colonización atmosférica' para explicar el desequilibrio mundial entre los efectos del cambio climático y los emisores de gases de efecto invernadero. Atendiendo a los ingresos, el 50 % de los países más privilegiados económicamente son responsables del 86 % de las emisiones mundiales acumuladas de dióxido de carbono, mientras que la mitad económicamente vulnerable es responsable de solo el 14 %") (traducción libre).

<sup>526</sup> Véase la sección V.A.2.iii *supra*.

<sup>527</sup> A/77/226, ¶ 2.

<sup>528</sup> *Id.*, ¶ 58.

<sup>529</sup> Mexican Ministry for the Environment and Natural Resources *et al.*, *Emissions Trading in Mexico: Analysis of Carbon Leakage Risks*, p. 20 ("La fuga de carbono es particularmente preocupante para México, ya que la economía depende sustancialmente del sector industrial y del comercio internacional.") (traducción libre); Misato Sato y Josh Burke, *What is carbon leakage? Clarifying misconceptions for a better mitigation effort*, London School of Economics & Political Science (8 de diciembre de 2021) (en adelante, "Sato, What is carbon leakage?") (traducción libre).

<sup>530</sup> Sato, *What is carbon leakage?*

<sup>531</sup> International Monetary Fund, *Climate Change Challenges in Latin America and the Caribbean*, p. 12 (en adelante, "IMF, Climate Change Challenges in Latin America and the Caribbean") ("De manera importante, la cooperación entre países para un movimiento sincrónico no sólo produciría altos dividendos climáticos globales sino que también reduciría el costo político de las políticas climáticas a nivel de cada país, además de limitar el riesgo de fuga de carbono.") (traducción libre).

<sup>532</sup> *Neubauer, et al. v. Alemania*, ¶ 202 (traducción libre).

del problema climático mundial depende por tanto en gran medida de la existencia de una confianza mutua en que los demás también se esforzarán por alcanzar los objetivos.<sup>533</sup> Así, el tribunal alemán explicó que la adopción unilateral de medidas de mitigación por parte de los Estados es, de hecho, una forma de fomentar la confianza y la cooperación internacionales, y de incentivar a otros Estados para que adopten medidas iguales o similares. La fuga de carbono se eliminaría en su mayor parte si todos los Estados adoptaran medidas de mitigación como exigen sus obligaciones en materia de derechos humanos.

#### 4. La Excusa del Acuerdo de París

178. Varios Estados han argumentado que sus obligaciones con respecto al cambio climático no se extienden más allá de las obligaciones incluidas en los tratados internacionales sobre cambio climático, en particular, el Acuerdo de París.<sup>534</sup> Y como hemos visto, algunos tribunales no han estado dispuestos a hacer cumplir nada más allá de las NDCs de los Estados en virtud del Acuerdo de París.<sup>535</sup>

179. Estos argumentos ignoran el hecho de que los Estados tienen obligaciones vinculantes en materia de derechos humanos que exigen más en materia de mitigación que lo que los Estados acordaron voluntariamente en el marco del Acuerdo de París. Como explicó el CESCR, más allá de los compromisos asumidos voluntariamente en el marco del régimen dedicado al cambio climático, todos los Estados tienen obligaciones en materia de derechos humanos, las cuales deberían servirles de guía en el diseño y la aplicación de medidas para hacer frente al cambio climático.<sup>536</sup> Y como explicó esta Corte, "no se pueden "invocar restricciones contenidas en . . . otros instrumentos internacionales, pero que no se encuentran en la Convención [Americana], para limitar el goce y ejercicio de cualquier derecho o libertad que pueda estar reconocido."<sup>537</sup> Por el contrario, "debe prevalecer la norma más favorable a la persona humana."<sup>538</sup> Del mismo modo, la CDN explicó que aunque los Estados tienen cierta "discrecionalidad para encontrar un equilibrio razonable entre la determinación de los niveles adecuados de protección del medio ambiente y la consecución de otros objetivos sociales[,] . . . , dicho margen de maniobra queda limitado por las obligaciones que la Convención," que establece los derechos humanos de los niños.<sup>539</sup> Por lo tanto, cualquier margen de maniobra proporcionado por el Acuerdo de París está limitado por las obligaciones *vinculantes de los Estados* en materia de derechos humanos, que, ante la emergencia climática, requieren

---

<sup>533</sup> *Id.* (traducción libre).

<sup>534</sup> Véase por ejemplo Comentarios de los países al Proyecto de Observación General No. 26 de la CDN de Canadá p. 6 ("Si bien Canadá está de acuerdo en que la Convención debe informar sobre cómo los Estados implementan sus obligaciones y compromisos en materia de cambio climático y que los Estados no deben incumplir sus obligaciones con respecto a los derechos del niño al implementar sus obligaciones y compromisos en materia de cambio climático, Canadá señala que la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático y el Acuerdo de París son el marco internacional acordado para que los Estados implementen sus estrategias de mitigación y adaptación, cooperación y apoyo financiero en lo que respecta al cambio climático.") (traducción libre), y la Santa Sede, ¶ 2 ("Las obligaciones concretas de los Estados en materia de cambio climático no están consagradas en la CDN, sino que se rigen por otros instrumentos jurídicos internacionales.") (traducción libre).

<sup>535</sup> Sección V.B *supra*.

<sup>536</sup> E/C.12/2018/1\*, ¶ 3.

<sup>537</sup> Opinión Consultiva OC-5/85, Corte IDH ¶ 52; véase también ¶ 68 *supra*.

<sup>538</sup> Opinión Consultiva OC-5/85, Corte IDH ¶ 52 (*cita la Convención Americana, artículo 29*).

<sup>539</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 73.

que los Estados hagan más en materia de mitigación de lo que actualmente han acordado voluntariamente en virtud del Acuerdo de París.<sup>540</sup>

180. Por lo tanto, es una ofuscación afirmar que el Acuerdo de París no establece obligaciones vinculantes para que los Estados adopten medidas de mitigación coherentes con el límite de calentamiento de 1,5°C y que, por lo tanto, se condonan acciones de mitigación menores. Por todas las razones expuestas, las obligaciones vinculantes de los Estados en materia de derechos humanos les exigen adoptar medidas de mitigación para limitar el calentamiento a 1,5°C.<sup>541</sup> De hecho, esta Corte ya ha evaluado anteriormente las obligaciones de derechos humanos sobre la base de normas internacionales no vinculantes,<sup>542</sup> y el límite de seguridad de 1,5°C ha sido ampliamente aceptado por la comunidad científica e internacional.<sup>543</sup>

181. Del mismo modo, es una ofuscación afirmar que el Acuerdo de París no determina con precisión las cuotas justas de los Estados de acuerdo con las cuales deben tomar medidas de mitigación, y que por lo tanto las NDCs inadecuadas son aceptables. La mejor ciencia disponible ofrece modelos de contabilidad de partes justas documentados en la literatura científica revisada por pares y publicada, que proporcionan una serie de directrices cuantitativas para que los Estados y sus tribunales las utilicen a la hora de garantizar que sus medidas de mitigación sean coherentes con el límite de calentamiento de 1,5°C.<sup>544</sup> Además, como explicó el tribunal alemán en el caso *Neubauer*, cualquier desacuerdo sobre cuál es la parte justa de un Estado en la mitigación del cambio climático no puede invalidar obligaciones básicas como los derechos humanos o las obligaciones constitucionales: "Tampoco puede invalidarse una obligación constitucional específica de reducir las emisiones de CO<sub>2</sub> argumentando simplemente que la parte de Alemania en la carga de reducción y en el presupuesto global de CO<sub>2</sub> son imposibles de determinar."<sup>545</sup> De hecho, esta Corte ha explicado que las obligaciones de los Estados en materia de derechos humanos deben interpretarse "desde el "mejor ángulo" para la protección de la persona,"<sup>546</sup> lo que exige que sean los Estados, y no las víctimas del cambio climático, quienes soporten las consecuencias de que estos Estados no alcancen un consenso sobre sus respectivas cuotas justas de reducción de emisiones.

182. Por último, que los tratados de derechos humanos no hagan referencia explícita al cambio climático, no significa que no puedan crear obligaciones estatales relacionadas con el cambio climático que requieran una protección no establecida específicamente en los tratados sobre el cambio climático,

---

<sup>540</sup> Véanse las secciones V.A.3, V.B *supra*.

<sup>541</sup> Sección V.A.3 *supra*.

<sup>542</sup> *Xákmok Kásek v. Paraguay*, ¶ 195 (evaluando si Paraguay otorgó a la comunidad indígena el derecho a la vida, por referencia, entre otros, a si el Estado suministró el agua requerida bajo normas internacionales no vinculantes articuladas por la Organización Mundial de la Salud).

<sup>543</sup> Sección V.A.3.i.a.5 *supra*.

<sup>544</sup> Sección V.A.3.i.a.6, *supra*.

<sup>545</sup> *Neubauer, et al. Contra Alemania*, ¶ 225. (traducción libre).

<sup>546</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 41; véase también ¶ 70 *supra*.

como el Acuerdo de París.<sup>547</sup> Como ha explicado esta Corte, "los tratados de derechos humanos son instrumentos vivos, cuya interpretación debe evolucionar con los tiempos y las condiciones contemporáneas."<sup>548</sup> Así pues, las obligaciones en materia de derechos humanos deben interpretarse en el contexto de la emergencia climática, que presenta una crisis inminente de derechos humanos.

## 5. La Excusa de la Doctrina de la Cuestión Política

183. Hasta la fecha, los tribunales nacionales de las Américas aún no se han enfrentado directamente a la cuestión de la adecuación de los objetivos generales de mitigación de un Estado. Algunos tribunales nacionales fuera de las Américas han evitado la cuestión de las obligaciones de mitigación del Estado por completo, citando doctrinas como la cuestión política o la doctrina de la separación de poderes. Por ejemplo, un tribunal belga sostuvo que el incumplimiento por parte de Bélgica de su objetivo de mitigación en virtud de la legislación de la UE infringía sus obligaciones en virtud de la legislación sobre derechos humanos, pero citó la doctrina de la separación de poderes como impedimento para decidir si el Estado debe lograr reducciones mayores que las establecidas por los objetivos de la UE.<sup>549</sup>

184. Sin embargo, los tribunales nacionales están vinculados por las obligaciones en materia de derechos humanos, lo que incluye la obligación de hacer cumplir tales derechos.<sup>550</sup> En el contexto de la emergencia del cambio climático, esto incluye garantizar que los objetivos de mitigación sean coherentes con el límite de 1,5°C. De hecho, algunos tribunales se han mostrado dispuestos a examinar los objetivos de mitigación de los Estados.<sup>551</sup> Concretamente, en *Urgenda*, el tribunal holandés opinó sobre esta misma cuestión que "[s]i el gobierno está obligado a hacer algo, los tribunales pueden ordenarle que lo haga, como cualquiera, a petición de la parte legitimada[.]"<sup>552</sup> En el contexto del intento del Estado de basarse en la doctrina del dominio político, el Tribunal neerlandés también hizo hincapié en que "[e]n este caso se

<sup>547</sup> Para argumentos en sentido contrario, véanse, por ejemplo, los comentarios de Canadá al Proyecto de Observación General nº 26 de la CDN p. 2 ("A Canadá le preocupa que el Proyecto de Observación General sugiera en algunos casos obligaciones que van más allá de lo que los Estados Partes acordaron al adherirse a la Convención. Una Observación General no debería tratar de alterar el significado llano y ordinario de las disposiciones de los tratados (de conformidad con el artículo 31 de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados), ni ampliar las obligaciones que contienen más allá del alcance del consentimiento de los Estados.") (traducción libre) , la Santa Sede, ¶ 2, y Francia p. 2.

<sup>548</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 43.

<sup>549</sup> *ASBL Klimaatzaak v. Reino de Bélgica, et al.*, Tribunal de Primera Instancia francófono de Bruselas (17 de junio de 2021) (2015/4585/A), pp. 79-82; véase también *Plan B Earth et al. v. The Secretary of State for Business, Energy and Industrial Strategy*, High Court of Justice, Queens Bench Division, Administrative Court, London (20 de julio de 2018) (CO/16/2018), ¶ 49 ("[E]sta es un área en la que el ejecutivo tiene una amplia discreción para evaluar las ventajas y desventajas de cualquier curso de acción particular, no solo a nivel nacional sino como parte de un debate internacional en evolución. El Secretario de Estado ha decidido, teniendo en cuenta el asesoramiento del Comité, que ahora no es el momento de revisar el objetivo de carbono para 2050. Esta decisión no puede considerarse ilegal y, en consecuencia, la impugnación de los derechos humanos no es sostenible.") (traducción libre).

<sup>550</sup> Sección V.A.3.ii *supra*.

<sup>551</sup> *Países Bajos contra Fundación Urgenda* (ordenando a los Países Bajos que establezcan objetivos de mitigación más estrictos); *Neubauer, et al. contra Alemania* (ordenando a Alemania que modifique sus objetivos de mitigación para cubrir el periodo a partir de 2031).

<sup>552</sup> *Países Bajos v. Fundación Urgenda*, ¶ 8.2.1(traducción libre).

trata de una situación excepcional. Después de todo, existe la amenaza de un cambio climático peligroso y es evidente que se necesitan medidas urgentes[.]<sup>553</sup>

**D. Los Amici Solicitan Respetuosamente a esta Corte Que Advierta a los Estados que sus Obligaciones en Materia de Derechos Humanos Exigen Medidas de Mitigación Inmediatas y Eficaces**

185. Como ya se ha dicho, las obligaciones de los Estados en materia de derechos humanos exigen (i) que sus poderes ejecutivo y legislativo apliquen inmediatamente las medidas de mitigación necesarias para garantizar que el calentamiento global se limite a 1,5°C y (ii) que sus tribunales nacionales hagan cumplir los derechos humanos que exigen estas medidas de mitigación. Para ello, los Estados deben adoptar objetivos de mitigación vinculantes y aplicables que sean coherentes con el límite de 1,5°C y aplicar medidas de mitigación para cumplir estos objetivos. Los tribunales nacionales de los Estados deben examinar y hacer cumplir estos objetivos de mitigación, así como garantizar que el Estado adopte medidas de mitigación para cumplirlos.

186. Con respecto a las medidas de mitigación, éstas deben incluir medidas inmediatas para implementar las siguientes dos estrategias clave de mitigación destinadas a mantenerse dentro del límite de 1,5°C: (i) un cambio estructural urgente en las políticas energéticas, agrícolas e industriales que permita a la sociedad vivir dentro de un presupuesto de carbono mucho más ajustado y (ii) una mitigación rápida en forma de reducción de las emisiones de SLCPs y preservación de los sumideros naturales de carbono. Para aplicar estas dos estrategias clave de mitigación, *los Amici* solicitan respetuosamente a esta Corte que advierta a los Estados que deben adoptar inmediatamente las siguientes medidas sustantivas (Sección IV.D.1) y de procedimiento (Sección IV.D.2).<sup>554</sup> Además, las *Amici* proponen tres medidas administrativas para ayudar a esta Corte a garantizar que los Estados apliquen la Opinión Consultiva (Sección IV.D.3).

**1. Medidas Sustantivas**

187. **Medida sustantiva 1** Los Estados deben tomar medidas inmediatas para aplicar un cambio estructural en las políticas energéticas, agrícolas e industriales que permita a la sociedad vivir dentro de un presupuesto de carbono mucho más ajustado y coherente con el límite de 1,5°C. Para ello, los Estados deben revisar su legislación interna, sus reglamentos y sus procedimientos administrativos para reducir sus emisiones de CO<sub>2</sub> en un 48% para 2030 y en un 80% para 2040 (en relación con los niveles de 2019),<sup>555</sup> y llegar a cero emisiones netas de CO<sub>2</sub> para 2050.<sup>556</sup> A continuación, se enumeran

---

<sup>553</sup> *Id.*, ¶ 8.3.4. (traducción libre).

<sup>554</sup> No se trata de una lista exhaustiva de las medidas de mitigación que los Estados deben adoptar para mantenerse dentro del umbral de 1,5°C, sino que expone la opinión de *los Amici* de que estas medidas son esenciales y deben ser prioritarias. La Declaración Mundial de la Juventud 2023, preparada para la Conferencia de las Partes de la CMNUCC de 2023 (COP28) por jóvenes de todo el mundo y publicada por YOUNGO, el grupo oficial de jóvenes y niños de la CMNUCC, coincide con estas peticiones. Véase *en general* YOUNGO, *Global Youth Statement: Declaración por la Justicia Climática* (Noviembre 2023) (en adelante, "YOUNGO, Declaración Mundial de la Juventud 2023").

<sup>555</sup> Véase IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report p. 17; véase también YOUNGO, Global Youth Statement 2023 p. 38.

<sup>556</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report pp. 68, 86.

algunas de las muchas medidas que los Estados deben aplicar para lograr esta estrategia clave de mitigación.

**Medida Sustantiva 1.1** Los Estados deben implementar incentivos financieros y fiscales para facilitar la transición hacia actividades con una baja huella de carbono.<sup>557</sup> Esto debe incluir un cambio en las subvenciones, pasando de los combustibles fósiles a la energía limpia, y también puede incluir, por ejemplo, la introducción de impuestos sobre el carbono, y el establecimiento de sistemas de comercio de derechos de emisión, y tasas.<sup>558</sup>

**Medida Sustantiva 1.2** Los Estados deben realizar la transición hacia energías renovables y limpias.<sup>559</sup> Esto incluye centrar la inversión pública en tecnologías e infraestructuras de bajas emisiones, así como en una regulación que apoye dichas fuentes de energía.<sup>560</sup> Aunque la generación de energía en la región de LAC genera pocas emisiones de GEI en comparación con la mayoría de las demás regiones,<sup>561</sup> el IPCC ha indicado que la adopción de estas medidas en la región es, no obstante, crucial.<sup>562</sup> Las centrales eléctricas existentes y previstas en la región de LAC, especialmente las de gas, van a emitir el doble de GEI de lo que los escenarios revisados por el IPCC sugieren que sería acorde con que la región adoptara medidas coherentes con la barrera de protección de 1,5°C.<sup>563</sup>

**Medida Sustantiva 1.3** Los Estados deben aplicar una moratoria inmediata a todos los nuevos proyectos de combustibles fósiles, incluidas las ampliaciones de proyectos existentes.<sup>564</sup> El **Apéndice 2** incluye una lista no exhaustiva de proyectos de combustibles fósiles a los que debe aplicarse la moratoria.<sup>565</sup>

188. **Medida Sustantiva 2** Los Estados deben tomar medidas inmediatas para implementar una rápida mitigación en forma de reducción de emisiones de SLCPs y preservación de los sumideros naturales de carbono, incluyendo bosques, océanos y humedales. A continuación, se enumeran algunas de las muchas medidas que los Estados deben aplicar para lograr esta estrategia clave de mitigación.

---

<sup>557</sup> CIDH, Res. 3/2021, ¶ 12.

<sup>558</sup> Véase FMI, Climate Change Challenges in Latin America and the Caribbean p. 1; véase también YOUNGO, Global Youth Statement 2023 pp. 38, 40.

<sup>559</sup> CIDH, Res. 3/2021, ¶ 12; véase también YOUNGO, Global Youth Statement 2023 pp. 38, 40.

<sup>560</sup> Véase FMI, Climate Change Challenges in Latin America and the Caribbean, p. 1.

<sup>561</sup> El uso de combustibles fósiles en la generación de electricidad en la región de LAC es limitado y, en cambio, se recurre ampliamente a la energía hidroeléctrica y a otras fuentes renovables. El sector energético representa el 43% de las emisiones de GEI en la región de LAC, muy por debajo de la media mundial del 74%. Véase *id.* p. 4.

<sup>562</sup> Véase IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report pp. 615-616.

<sup>563</sup> Véase Mahecha, Committed Emissions and the Risk of Stranded Assets, pp. 5-9.

<sup>564</sup> Véase AIE, Net Zero by 2050 pp. 21, 99, 101; véase también YOUNGO, Global Youth Statement 2023 p. 38.

<sup>565</sup> Para consultar la lista completa de proyectos de combustibles fósiles en América y el Caribe, véase Global Energy Monitor, *Global Coal Mine Tracker* (octubre de 2023); Global Energy Monitor, *Global Coal Plant Tracker* (octubre de 2023); Global Energy Monitor, *Global Oil and Gas Extraction Tracker* (julio de 2023); Global Energy Monitor, *Global Oil and Gas Plant Tracker* (agosto de 2023); Global Energy Monitor, *Global Methane Emitters Tracker* (noviembre de 2023).

**2. Medidas sustantivas 2.1** Los Estados deben adoptar medidas inmediatas para reducir las emisiones de SLCPs, reduciendo las emisiones de (i) metano en un 45% para 2030 (en relación con los niveles de 2030);<sup>566</sup> (ii) HFC en un 85% para 2050 (en relación con los niveles de 2019);<sup>567</sup> (iii) ozono troposférico, y; (iv) carbono negro en un 70% para 2030 (en relación con los niveles de 2010).<sup>568</sup> Para ello es necesario crear los incentivos adecuados para que la producción de sectores clave como la energía, la agricultura y los residuos se desvíe de los SLCPs.<sup>569</sup>

**Medida Sustantiva 2.2** Los Estados deben iniciar y liderar esfuerzos entre los Estados de todo el mundo para acordar, firmar y ratificar un Acuerdo Global sobre el Metano que exija la reducción de las emisiones de metano en un 45% (o 180 Mt/año) para 2030 (en relación con los niveles de 2030) y establezca obligaciones concretas de mitigación por sector.<sup>570</sup> Dicho acuerdo debería utilizar el Protocolo de Montreal como modelo, y puede basarse en el Compromiso Mundial sobre el Metano, de carácter voluntario. Los Estados deben actuar urgentemente con el objetivo de que el Acuerdo Mundial sobre el Metano entre en vigor en 2025 y deben dar prioridad a la mitigación en el sector del petróleo y el gas en América del Norte y en el sector ganadero en América Latina.

**Medida Sustantiva 2.3** Los Estados deben adoptar medidas que mejoren los sumideros naturales de carbono basados en la tierra, incluyendo medidas centradas en la protección y restauración de los ecosistemas, la mejora de las prácticas agrícolas y el uso prudente de las tierras degradadas.<sup>571</sup>

La región de LAC es la mayor emisora de GEI procedentes del cambio de uso de la tierra; la región representó cerca del 40% de las emisiones mundiales procedentes del cambio de uso de la tierra en 2020 y Brasil por sí solo representó el 22%.<sup>572</sup> En comparación con otras fuentes de emisiones en la región de LAC, el 45% de las emisiones totales de GEI provienen de la agricultura, el cambio

<sup>566</sup> IEA , Credible Pathways to 1.5°C p. 11; UNEP, Global Methane Assessment 2021 pp. 8-9; véase también YOUNGO, Global Youth Statement 2023 p. 10.

<sup>567</sup> IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report p. 17, ¶ C.1.2.

<sup>568</sup> Véase UNEP, *The Emissions Gap Report 2017 - A UN Environment Synthesis Report*, pp. 51-52, Figura 6.1 (2017); Andreas Stohl, et al., *Evaluating the climate and air quality impacts of short-lived pollutants*, 15 Atmos. Chem. Phys. 10529, p. 10558 (2015). Para medidas específicas de mitigación del carbono negro, véase UNEP, *Integrated Assessment of Black Carbon 2011* p. 9 (Tabla 1).

<sup>569</sup> Véase, por ejemplo United States Climate Alliance, *From SLCP Challenge to Action - A roadmap for reducing short-lived climate pollutants to meet the goals of the Paris Agreement* (Sept. 2018) (identificación de 81 políticas transversales para reducir las emisiones de SLCPs); Climate & Clean Air Coalition, *Short-lived climate pollutant control measures* (2020) (identificación de medidas para reducir las emisiones de SLCP); Project Drawdown, *The Drawdown Review, Climate Solutions for a New Decade*, pp. 86-90 (2020) (identificación de 76 estrategias de mitigación, incluidas las relativas a las emisiones de SLCP) (en adelante, "The Drawdown Review"); véase también YOUNGO, Global Youth Statement 2023 pp. 29, 54.

<sup>570</sup> Véase YOUNGO, Declaración Mundial de la Juventud 2023 p. 55.

<sup>571</sup> Véase, por ejemplo, The Drawdown Review, p. 52 (identifica 76 estrategias de mitigación, incluida la preservación de los sumideros naturales de carbono); véase también YOUNGO, Global Youth Statement 2023, p. 57.

<sup>572</sup> Véase Julie Emmrich, et al., *Non-state and subnational climate action in Latin America and the Caribbean An overview of the actor landscape with a focus on the land use sector*, p. 7, 10 (2022) (citando Tubiello, F. (2020) 'FAOSTAT Forest Land Emissions (July 2020) [Data set]. Zenodo.' Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO). doi:10.5281/ZENODO.3941973).

de uso de la tierra y la silvicultura combinados, en comparación con el promedio del 14% en otras partes del mundo.<sup>573</sup>

**Medida Sustantiva 2.4** Los Estados deben aplicar una moratoria inmediata a los proyectos que conduzcan a la deforestación.<sup>574</sup> En particular, los Estados deben tomar medidas inmediatas para detener la explotación económica de la Amazonia, que es un sumidero natural de carbono que el mundo no puede permitirse perder y que se encuentra en grave peligro de alcanzar un punto de inflexión irreversible.<sup>575</sup>

**Medida Sustantiva 2.5** Los Estados deben reconocer y respetar los derechos de las tierras indígenas e incorporar estrategias de gestión de tierras indígenas, como la gestión silvopastoril y la agricultura regenerativa. Esto restaurará y protegerá importantes sumideros naturales de carbono.<sup>576</sup>

**Medida Sustantiva 2.6** Los Estados también deben aplicar políticas proforestación, que permitan que los bosques existentes crezcan hasta alcanzar su pleno potencial ecológico, maximizando así su función como sumidero natural de carbono.<sup>577</sup>

**Medida Sustantiva 2.7** Los Estados deben prohibir la bioenergía forestal y la categorización de la bioenergía forestal con captura y almacenamiento de carbono como renovable.<sup>578</sup> La bioenergía forestal, que implica la tala de bosques para obtener energía, no es una opción neutra en carbono a corto plazo.<sup>579</sup>

**Medida Sustantiva 2.8** Los Estados deben proteger los sumideros costeros e hídricos a través de (i) la protección y restauración de los ecosistemas (incluyendo manglares, marismas saladas y praderas de pastos marinos) para apoyar la fotosíntesis en curso y la absorción y almacenamiento de carbono; y (ii) el cambio de las prácticas agrícolas a lo largo de las costas y en mar abierto, seleccionando prácticas regenerativas que aumenten la absorción y almacenamiento natural de carbono por algas marinas y kelp.<sup>580</sup>

---

<sup>573</sup> Véase IMF, *Climate Change Challenges in Latin America and the Caribbean*, p. 4.

<sup>574</sup> Véase YOUNGO, Declaración Mundial de la Juventud 2023, p. 57. Por ejemplo, la moratoria debería aplicarse a "Cop City" en Estados Unidos, que es un proyecto para construir la mayor instalación de entrenamiento policial del país. El proyecto requiere la tala de 85 acres en el bosque Weelaunee y muchas organizaciones de base locales se han opuesto activamente a este proyecto. Véase Stop Cop City, *No Police Military Base in Weelaunee Forest* [última consulta: 27 de noviembre de 2023].

<sup>575</sup> ¶ 54-55 *supra*.

<sup>576</sup> ¶ 27, *supra*; IPCC, 2019: Climate Change and Land: Special Report pp. 50, 70, 106.

<sup>577</sup> William R. Moomaw, et al., *Intact Forests in the United States: Proforestation Mitigates Climate Change and Serves the Greatest Good*, 2(27) Front. For. Glob. Change 1, p. 1 (junio de 2019); véase también YOUNGO, Global Youth Statement 2023, p. 57.

<sup>578</sup> Véase YOUNGO, Declaración Mundial de la Juventud 2023 pp. 39, 58.

<sup>579</sup> Laura Bloomer et al., *A Call to Stop Burning Trees in the Name of Climate Mitigation*, 23(2) Vt. J. Envt'l. Law 93, p. 94 (2022); Mary S. Booth, *Not Carbon Neutral: Assessing the Net Emissions Impact of Residues Burned for Bioenergy*, 13(3) Environ. Res. Lett., p. 8 (2018).

<sup>580</sup> The Drawdown Review p. 61; véase también YOUNGO, Global Youth Statement 2023 p. 57.

## 2. Medidas De Procedimiento

189. **Medida de procedimiento 1** Los Estados deben adoptar objetivos de mitigación vinculantes y aplicables que sean coherentes con el límite de 1,5°C.<sup>581</sup>

190. **Medida de procedimiento 2** Los Estados deben poner en marcha los mecanismos necesarios que permitan el escrutinio judicial y la aplicación tanto de los objetivos de mitigación de los Estados como de las medidas de mitigación específicas, para garantizar que son coherentes con el límite de 1,5°C. Esto incluye proporcionar recursos judiciales efectivos a las comunidades afectadas, incluidos los jóvenes. Esto incluye proporcionar recursos judiciales efectivos a las comunidades afectadas, incluidos los jóvenes.<sup>582</sup> Esto también incluye dotar a los jueces de la autoridad y los conocimientos necesarios.

191. **Medida de procedimiento 3** Los Estados deben establecer mecanismos de seguimiento y contabilidad para medir, notificar y verificar (i) sus emisiones de CO<sub>2</sub>, SLCPs y otros GEIs, y (ii) la preservación de sus sumideros naturales de carbono - y evaluar la coherencia con la barrera de protección de 1,5°C.<sup>583</sup> Esto debe incluir las actividades de las entidades privadas bajo la jurisdicción del Estado. En concreto, los Estados deben adoptar un sistema que exija a las empresas la divulgación de información sobre sus reservas y actividades relacionadas con el petróleo, el gas y el carbón, y establecer un programa que supervise la coherencia de estas divulgaciones con el límite de protección de 1,5°C.

192. **Medida de procedimiento 4** Los Estados deben poner en marcha un sistema de evaluación del impacto ambiental (EIA) que tenga en cuenta si las actividades se ajustan al límite de 1,5°C.<sup>584</sup> Las EIA deben abordar específicamente las emisiones de SLCP y los impactos en los sumideros naturales de carbono para garantizar que el ritmo de calentamiento se ralentiza a corto plazo.

193. Como ha destacado esta Corte, la obligación general de aplicar los EIA está ampliamente reconocida en las leyes de la mayoría de los Estados miembros de la Organización de Estados Americanos (OEA).<sup>585</sup> Esta Corte ha esbozado los siguientes requisitos clave de los EIA: (i) la evaluación debe realizarse antes de que se lleve a cabo la actividad; (ii) debe ser realizada por entidades independientes bajo la supervisión del Estado; (iii) debe incluir el impacto acumulativo; (iv) debe permitir la participación de las partes afectadas; (v) debe respetar las tradiciones y la cultura de los pueblos indígenas; y (vi) los Estados deben determinar y definir, por ley o mediante el proceso de autorización del proyecto, el contenido específico requerido de una EIA, teniendo en cuenta la naturaleza y el tamaño del proyecto y su impacto potencial sobre el medio ambiente.<sup>586</sup> Estos mismos requisitos se aplican a las partes de los EIA que deben evaluar si las actividades están en consonancia con el límite de 1,5°C y la ralentización del ritmo de calentamiento a corto plazo.

<sup>581</sup> Véase YOUNGO, Declaración Mundial de la Juventud 2023, p. 7.

<sup>582</sup> Convención Americana, artículo 25; véase también YOUNGO, Global Youth Statement 2023 p. 28.

<sup>583</sup> Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶¶ 152-55.

<sup>584</sup> *Id.*, ¶¶ 156 *et. seq.*; véase también CMNUCC, artículo 4(1)(f); Declaración de Río, Principio 17.

<sup>585</sup> *Id.*, ¶ 157.

<sup>586</sup> *Id.*, ¶¶ 156 y ss.

194. **Medida de procedimiento 5** Los Estados deben implantar un sistema administrativo y judicial que permita detener las actividades que no estén en consonancia con la barrera de protección de 1,5°C. Esto incluye la supervisión administrativa y las intervenciones en forma de órdenes de cese y desistimiento.<sup>587</sup> Esto incluye la supervisión administrativa y las intervenciones en forma de órdenes de cese y desistimiento, así como el acceso de los grupos afectados a recursos administrativos y judiciales que les permitan solicitar dichas órdenes de cese y desistimiento, incluso a través de "amparos" o "tutelas."<sup>588</sup>

195. **Medida de procedimiento 6** Los Estados deben ratificar el Acuerdo Regional sobre Acceso a la Información, Participación Pública y Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe (Acuerdo de Escazú), que proporciona un marco común sobre cuestiones ambientales de procedimiento y puede utilizarse para salvaguardar los derechos humanos de los grupos e individuos vulnerables, incluidos los niños y los jóvenes.<sup>589</sup>

196. **Medida de procedimiento 7** Los Estados deben tomar las medidas necesarias para garantizar que los jóvenes puedan participar en los asuntos públicos relacionados con el clima y en los procesos de toma de decisiones, y puedan involucrarse de forma segura en el activismo climático.<sup>590</sup>

---

<sup>587</sup> Tales procesos deberían examinar, por ejemplo, la mina de carbón del Cerrejón, actualmente en funcionamiento en Colombia. La mina del Cerrejón es propiedad de la empresa suiza Glencore y es la mayor mina de carbón de América Latina y la décima mayor del mundo. Su gigantesca mina a cielo abierto ha provocado el desplazamiento forzoso de comunidades indígenas y afrodescendientes. La mina también contribuye a la contaminación local del aire y el agua y a la deforestación y excavación de tierras a gran escala. Esta mina de carbón es responsable de al menos 38 toneladas métricas de emisiones de dióxido de carbono equivalente al año (Mt CO<sub>2</sub> e/año) (excluidas las emisiones de alcance 3, que son de 342 Mt CO<sub>2</sub> e/año). También se calcula que la mina emite aproximadamente 100.000 toneladas de metano al año. Glencore, *Energizing today, Advancing tomorrow - Climate report 2022*, p. 2 (2022); Global Energy Monitor, *Colombian Coal Mining at the Crossroads - Briefing 2023*, p. 7, Figura 5 (abril de 2023).

<sup>588</sup> CIDH, Res. 3/2021, ¶¶ 20, 32 et. seq.; Juan Auz, *Human Rights-Based Climate Litigation: Una Cartografía Latinoamericana*, 13(1) J. Hum. Rights Environ. 114, p. 124 (2022) ("Las reformas constitucionales en la región también han creado mecanismos constitucionales más expeditos para prevenir y reparar violaciones a los derechos fundamentales, como los amparos. El juicio o recurso de amparo está presente en todas las constituciones latinoamericanas. Dependiendo de la jurisdicción, el amparo puede adoptar diversas formas, pero es esencialmente un recurso para proteger los derechos fundamentales de forma expedita, que normalmente puede interponerse contra actores públicos o privados en cualquier momento y sin representación legal.") (traducción libre); véase también *Velásquez-Rodríguez v. Honduras*, Corte IDH (17 de agosto de 1990) (Serie C No. 9), ¶ 167.

<sup>589</sup> Véase, por ejemplo, Opinión Consultiva OC-21/14 Corte IDH ¶ 30 ("[L]a Corte estima que no solo no queda necesariamente constreñida a los literales términos de las consultas que se le formulan sino que, en ejercicio de su competencia no contenciosa o consultiva y en vista de lo previsto en el artículo 2 de la Convención y del propósito de las opiniones consultiva de "coadyuvar al cumplimiento de sus compromisos internacionales" sobre derechos humanos").

<sup>590</sup> Véase Convención Americana, artículo 23(1) ("Todos los ciudadanos deben gozar de los siguientes derechos y oportunidades: a) De participar en la dirección de los asuntos públicos, directamente o por medio de representantes libremente elegidos."); CIDH, Res. 3/2021, ¶ 32 ("La efectiva implementación de los derechos procedimentales de acceso a la información, a la participación pública y a la justicia en asuntos ambientales es un acelerador de la acción climática en la región y potencia el cumplimiento de las obligaciones sustanciales de los Estados. En ese sentido, es prioritario no solo avanzar en la consagración de estos derechos sino también en la implementación efectiva de los mismos.").

**Medida de procedimiento 7.1** Los Estados deben poner a disposición de forma gratuita y accesible la información relativa al cambio climático.<sup>591</sup>

**Medida de procedimiento 7.2** Los Estados deben salvaguardar a los jóvenes activistas climáticos y defensores del medio ambiente, incluido su derecho a la libertad de pensamiento y expresión, su derecho de reunión y su derecho de asociación.<sup>592</sup> Esto significa que los Estados deben abordar el acoso, la criminalización y la puesta en peligro de los jóvenes activistas climáticos y defensores del medio ambiente, incluso haciendo que las empresas y los individuos rindan cuentas por los ataques contra ellos.<sup>593</sup>

**Medida de procedimiento 7.3** Los Estados deben garantizar que los jóvenes activistas climáticos tengan acceso a los procesos de toma de decisiones.<sup>594</sup>

**Medida procesal 7.4** Los Estados deben permitir a los activistas juveniles la igualdad de acceso a la justicia y a los recursos judiciales en los litigios relacionados con el clima.<sup>595</sup> Esto significa, entre otras cosas, que los Estados deben adoptar medidas para garantizar el acceso a la justicia en asuntos ambientales y climáticos de carácter judicial o administrativo de conformidad con las garantías del debido proceso, eliminar los obstáculos al ejercicio del derecho de acceso a la justicia y garantizar la asistencia técnica y jurídica gratuita.<sup>596</sup>

### **3. Medidas Administrativas**

197. Los *Amici* proponen respetuosamente tres medidas administrativas a nivel interamericano que ayudarán a esta Corte a asegurar que los Estados implementen su Opinión Consultiva. Las opiniones consultivas son interpretaciones autorizadas de la Convención Americana y de "otros tratados concernientes a la protección de los derechos humanos en los Estados americanos,"<sup>597</sup> y, como tales, son ejecutables dentro del sistema interamericano,<sup>598</sup> y los Estados deben implementarlas a través del control

---

<sup>591</sup> Véase Acuerdo Regional sobre Acceso a la Información, Participación Pública y Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe (2018), artículos 5, 6 (en adelante, "Acuerdo de Escazú"); CIDH, Res. 3/2021, ¶¶ 33-34.

<sup>592</sup> Convención Americana, artículos 13, 15, 16; véase también YOUNGO, Declaración Mundial de la Juventud 2023 p. 30.

<sup>593</sup> Véase Acuerdo de Escazú, artículo 9.

<sup>594</sup> Véase *id.*, artículo 7; Convención Americana, artículo 23 (Derecho a participar en el gobierno); CIDH, Res. 3/2021, ¶ 35.

<sup>595</sup> Convención Americana, artículos 24 (Derecho a la Igualdad de Protección), 25 (Derecho a la Protección Judicial); véase también Acuerdo de Escazú, artículo 8; CIDH, Res. 3/2021, ¶¶ 36-38.

<sup>596</sup> Véase Acuerdo de Escazú, artículo 8(1), (4)(a), (5); véase también YOUNGO, Declaración Mundial de la Juventud 2023 p. 28.

<sup>597</sup> Convención Americana, artículo 64(1); véase también la Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶ 24.

<sup>598</sup> Véase, por ejemplo, *Raxcacó Reyes c. Guatemala*, Corte IDH (6 de febrero de 2006) (Serie C No. 143) (en el que se determinó que la mera existencia de un artículo del Código Penal que establece la pena de muerte para cualquier forma de secuestro o rapto y amplía el número de delitos punibles con dicha pena era "una violación per se" del artículo 2 de la Convención porque contraviene la Opinión Consultiva OC-14/94 Corte IDH).

de convencionalidad.<sup>599</sup> Su aplicación se beneficiaría de medidas que facilitaran dicha aplicación, así como de la armonización a nivel nacional.

198. **Medida Administrativa 1** Los *Amici* solicitan respetuosamente a la Corte que adopte mecanismos que supervisen la implementación por parte de los Estados de sus obligaciones sustantivas y procesales de mitigación, tal y como se interpretan en la Opinión Consultiva de la Corte; similares a los ya utilizados en el contexto de los casos contenciosos y las medidas cautelares.<sup>600</sup> Como parte de estos esfuerzos de supervisión, la Corte y la Comisión realizarían actividades de divulgación con los Estados mediante visitas *in situ* (*diligencias in situ*) y reuniones bilaterales. La práctica del Tribunal de supervisar la ejecución de sus decisiones mediante visitas *in situ* ha demostrado ser una herramienta valiosa para que el Tribunal evalúe el grado de ejecución de una decisión, se reúna con las partes afectadas y evalúe los retos y obstáculos para la ejecución.<sup>601</sup> Las visitas pueden ser solicitadas por el Estado o determinadas *de oficio* por la Corte en ausencia de estas solicitudes, para garantizar una supervisión adecuada.<sup>602</sup>

199. **Medida Administrativa 2** Los *Amici* solicitan respetuosamente a la Corte que ordene la creación de un nuevo relator especial sobre el cambio climático para supervisar la implementación por parte de los Estados de sus obligaciones según se interpretan en la Opinión Consultiva de la Corte, incluidas sus obligaciones de mitigación. Las obligaciones medioambientales son supervisadas actualmente por la unidad de Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Medioambientales (DESCA) creada en 2012.<sup>603</sup> El nombramiento del Relator Especial sobre DESCA (REDESCA) en 2014 fue un paso importante hacia la construcción de estándares interamericanos para estos derechos.<sup>604</sup> Sin embargo, la gravedad de la emergencia climática, el impacto que tendrá en los Estados americanos y la necesidad de adoptar un enfoque intersectorial y multifacético para enfrentarla, justifica la creación de un relator especializado en cambio climático.

**Medida administrativa 2.1** El nuevo relator sobre el cambio climático supervisaría la elaboración de informes temáticos, nacionales y anuales sobre el cambio climático. Estos informes proporcionarían valiosas evaluaciones cuantitativas y cualitativas sobre el cumplimiento de las

<sup>599</sup> Álvarez, et al. v. Guatemala, ¶ 330; Almonacid-Arellano, et al. v. Chile, ¶ 124; Opinión Consultiva OC-24/17 Corte IDH ¶ 26. Algunos tribunales nacionales ejercieron el control de convencionalidad al sostener que las opiniones consultivas de la Corte tienen la fuerza de una disposición constitucional. Véase Corte Constitucional de Ecuador (29 de mayo de 2018) (1692-12-EP), ¶¶ 58-59; Matrimonio entre personas del mismo sexo, Corte Constitucional de Ecuador, (12 de junio de 2019) (10-18-CN/19), ¶ 81; Matrimonio igualitario, Corte Constitucional de Ecuador (12 de junio de 2019) (11-18-CN/19), ¶ 39; Tribunal Supremo de Elecciones de Costa Rica, Acta N° 49-2018 (14 de mayo de 2018), ¶ A1.

<sup>600</sup> El artículo 69 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal aborda el seguimiento de sus sentencias por parte del Tribunal, y establece que se aplica a "otras decisiones."

<sup>601</sup> Véase Corte IDH Informe Anual 2020, p. 72 (en el que se afirma que la Corte considera esencial llevar a cabo actividades de supervisión en el territorio de los Estados considerados responsables); véase también Corte IDH H. R., Informe Anual 2015, p. 77 (en el que se describe la primera visita *in situ* de la Corte).

<sup>602</sup> Gómez Murillo, et al. v. Costa Rica, Corte IDH (22 de noviembre de 2019) (Informe de supervisión del cumplimiento), ¶ 27.

<sup>603</sup> OEA, Relatoría Especial sobre Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Medioambientales [última consulta: 27 de noviembre de 2023].

<sup>604</sup> *Id.*

obligaciones y las recomendaciones correspondientes, incluidas las relativas a las obligaciones de mitigación de los Estados. Los informes facilitarán la aplicación de la Opinión Consultiva por parte de los Estados al aumentar la transparencia y educar a los Estados y a los ciudadanos sobre las causas del cambio climático y la necesidad y los métodos de mitigación. El nuevo relator sobre el cambio climático recibiría informes anuales de los Estados en los que se describiría su cumplimiento de las obligaciones de mitigación.<sup>605</sup> Los *Amici* recomiendan que la primera cuestión temática que aborde el relator especial sea la de la mitigación rápida.

**Medida administrativa 2.2** El nuevo relator sobre el cambio climático adoptaría indicadores para supervisar el cumplimiento de las obligaciones de mitigación de los Estados. Estos indicadores permitirán un enfoque más racionalizado, aumentando la transparencia, la responsabilidad y la coherencia entre los Estados.

**Medida administrativa 2.3** El nuevo Relator sobre el cambio climático haría recomendaciones a la Comisión sobre situaciones urgentes que requieran la adopción de medidas cautelares o una solicitud de adopción de medidas provisionales ante esta Corte, para garantizar que la mitigación sea coherente con el límite de 1,5°C.<sup>606</sup>

**Medida Administrativa 2.4** El nuevo Relator sobre el cambio climático consultaría con las poblaciones vulnerables amenazadas, incluidos los jóvenes activistas climáticos y los pueblos indígenas.<sup>607</sup>

**Medida Administrativa 2.5** El nuevo Relator de cambio climático desarrollaría los procedimientos necesarios para recaudar y gestionar los fondos de cooperación que financiarán los proyectos necesarios para cumplir el mandato asignado al relator.<sup>608</sup>

200. **Medida Administrativa 3** Los *Amici* solicitan respetuosamente esta Corte que adopte un procedimiento de Consulta Prejudicial similar al utilizado por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos,<sup>609</sup> de la Corte Europea de Justicia,<sup>610</sup> y el Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina.<sup>611</sup>

201. En línea con el objetivo de las opiniones consultivas de guiar a los Estados en la implementación de sus obligaciones de respetar y garantizar los derechos humanos consagrados en la

---

<sup>605</sup> Esto es coherente con los procedimientos para el REDESCA. Véase AG/RES. 2262 (XXXVII-O/07) Composición y Funcionamiento del Grupo de Trabajo (aprobada en la cuarta sesión plenaria, celebrada el 5 de junio de 2007).

<sup>606</sup> Esto es coherente con los procedimientos de la REDESCA. Véase OEA, *Relatoría Especial sobre Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Ambientales - Mandato* [última consulta: 27 de noviembre de 2023] (en adelante, "OEA, Mandato de la REDESCA").

<sup>607</sup> Véase Opinión Consultiva OC-23/17, Corte IDH ¶¶ 226-232.

<sup>608</sup> Esto es coherente con los procedimientos para el REDESCA. Véase OEA, Mandato de la REDESCA.

<sup>609</sup> El procedimiento prejudicial del Tribunal Europeo de Derechos Humanos se rige por: Consejo de Europa, *Informe Explicativo: Protocolo nº 16 al Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales*, ¶¶ 1, 15.

<sup>610</sup> El procedimiento prejudicial de la Corte Europea de Justicia se rige por el artículo 267 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea.

<sup>611</sup> La consulta para el procedimiento prejudicial del Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina está establecida en los artículos 121, 122 y 123 del estatuto del Tribunal.

Convención Americana y sus Protocolos, la institución de una Consulta Prejudicial permitiría a los jueces nacionales la oportunidad de solicitar un fallo preliminar de la Corte sobre la interpretación de los derechos humanos y obligaciones relevantes al caso ante el juez nacional. La interpretación dada por la Corte en tal procedimiento de referencia debería seguir el modelo de la Corte Europea de Justicia y tener carácter vinculante, tanto para ese tribunal nacional en particular como para todos los demás tribunales nacionales del Estado.<sup>612</sup>

202. Las principales ventajas de este sistema incluyen: (i) aumentar la seguridad jurídica al permitir a la Corte, especialmente investida de facultades para interpretar la Convención Americana y sus Protocolos la vía para hacerlo a nivel nacional; (ii) aumentar la eficacia del control de convencionalidad de los tribunales nacionales; y (iii) permitir una reparación inmediata, lo cual es crucial dado que los casos contenciosos llevados a esta Corte por las víctimas pueden tardar más de dos décadas en alcanzar una resolución definitiva.<sup>613</sup>

## V. **CONCLUSIÓN**

203. Los *Amici* solicitan respetuosamente a esta Honorable Corte:

1. advertir a los Estados que sus obligaciones en materia de derechos humanos exigen (i) que sus poderes ejecutivo y legislativo apliquen inmediatamente las medidas de mitigación necesarias para garantizar que el calentamiento global se limite a 1,5°C y (ii) que sus tribunales nacionales hagan cumplir los derechos humanos que exigen estas medidas de mitigación;
2. advertir a los Estados que deben adoptar las medidas específicas de fondo y de procedimiento incluidas en las Secciones IV.D.1-IV.D.2 para cumplir estas obligaciones, y;
3. considerar las tres medidas administrativas propuestas en la Sección IV.D.3 para ayudar a esta Corte a garantizar que los Estados apliquen la Opinión Consultiva de esta Corte.

---

<sup>612</sup> Para el modelo de la Corte Europea de Justicia, véase EUR-Lex, *Procedimientos prejudiciales - recomendaciones a los tribunales nacionales* (26 de abril de 2022).

<sup>613</sup> Para una discusión de esta propuesta y ejemplos comparativos, véase Carlos J. Zelada, *¿Son vinculantes las opiniones consultivas de la Corte Interamericana de Derechos Humanos? Una propuesta de reforma para un viejo problema* (mayo de 2020).

Fecha: 15 de diciembre de 2023

Respetuosamente presentado,

**Center for Human Rights and Environment**

*/s/ Romina Picolotti*

Romina Picolotti  
Presidente y Fundadora

DocuSigned by:

Romina Picolotti

**Fast Action on Climate to Ensure  
Intergenerational Justice**

*/s/ Trina Chiemi Thorbjornsen*

Trina Chiemi Thorbjornsen  
Copresidenta fundadora

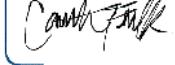
DocuSigned by:

Trina

*/s/ Caitlan Frederick*

Caitlan Frederick  
Copresidenta fundadora

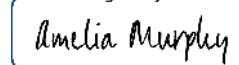
DocuSigned by:

Caitlan

*/s/ Amelia Murphy*

Amelia Murphy  
Copresidenta fundadora

DocuSigned by:

Amelia Murphy

*Abogados de CHRE y FACE Justicia  
intergeneracional*

**Hausfeld LLP**

/s/ Michael D. Hausfeld  
Michael D. Hausfeld

Richard S. Lewis

Samantha S. Derkse

Camila Ringeling

DocuSigned by:

Michael D. Hausfeld

### **APÉNDICE 1: RELATOS DE JÓVENES**

Jovana Hoschtialek   18 años   Granada .....	98
Sergio Richard Romero Nina   29 años   Nación Originaria Suyu Charkas, Bolivia .....	100
Carolina Cuesta   21 años   Uruguay .....	102
Bautista Vivanco   22 años   Argentina .....	104
Modhupa Tsali   16 años   Estados Unidos (Nueva York) (Previamente Bangladesh y Malasia) .....	106
Arturo Andrés Cuello   18 años   Tucumán, Argentina .....	107
Hailey Campbell   25 años   Estados Unidos (Hawai) .....	108
María Maldonado   25 años   México .....	110
Letícia Carvalho Silva   26 años   Brasil.....	111
Angela María Caita   23 años   Colombia .....	112

### **Jovana Hoschtialek | 18 años | Granada**

Desde muy joven me he dado cuenta de los muchos problemas que rodean el cambio climático y el calentamiento global que han afectado a mi país, tales como: Pensar que en la época de mi padre había una bonita playa en el Carenage que ahora está completamente sumergida bajo 2 metros de agua que llega a las calles en ocasiones con la marea alta, o que los corales de colores que antes encantaban a los turistas que iban a bucear ahora están blanqueados y moribundos debido a la disminución de la población marina, o quizás la escasez de agua para la gente que vive en el campo debido a la falta de lluvias. Estos son sólo algunos de los problemas a los que se enfrenta mi país debido a los daños causados a nuestro clima, e imaginar que mi padre sólo tiene 33 años más que yo y el mundo ya ha cambiado tan drásticamente.

Soy profesora en mi antiguo colegio y las olas de calor han sido insopportables, una asamblea de 30 minutos afuera en el césped deja a los estudiantes y profesores empapados en sudor y mareados por el calor; no puedo ni imaginar cuánto peor es para los países africanos que experimentan olas de calor mucho mayores que las de mi pequeña isla natal. Me duele ver sufrir a los niños de hoy y saber que la situación sólo va a empeorar a menos que cambiamos y tomemos medidas más enérgicas para arreglar nuestro dañado planeta. Una cosa que me duele en el corazón es que en la gobernanza climática falta educación para las generaciones más jóvenes sobre el cambio climático. Incluso con la tecnología tal y como es, muchos niños pequeños son completamente ajenos a los daños que el cambio climático ha causado en su mundo, esto se debe a que piensan que es normal y se han adaptado de forma natural a su situación sin darse cuenta del problema subyacente.



Granada ha hecho muy poco para contribuir a la causa de esta crisis climática mundial, pero sin embargo somos uno de los peores receptores de sus efectos, las naciones industrializadas son la principal causa de la contaminación, pero con su desarrollo están financieramente mejor preparadas para mitigar o adaptarse a estos desafíos; sin embargo, debido a nuestra ubicación geográfica, la falta de recursos naturales y la explotación económica, es extremadamente difícil para los pequeños estados insulares tener los recursos financieros para adaptarse o mitigar frente a estos desafíos. A pesar de ello, Granada ha ido encontrando formas de hacer frente a nuestros retos climáticos; tenemos muchas organizaciones que trabajan duro para concienciar y combatir los daños causados. Por ejemplo: Aquanauts es una agencia de submarinismo que realiza muchas limpiezas subacuáticas; el Proyecto de Arrecife Artificial de Grand Anse, dirigido por Dive Grenada, se centra en la construcción de viveros y jardines de coral; Residuos Sólidos ha puesto en marcha el programa de Reciclaje de Plásticos y está en las fases preliminares de un programa nacional de compostaje; y la fundación Kido se centra en la conservación de las tortugas marinas y la restauración de los manglares, con el objetivo general de preservar el ecosistema y la biodiversidad de la isla mediante actividades de conservación, investigación medioambiental, educación y formación de jóvenes.

Puede que seamos pequeños Estados insulares, pero somos grandes países oceánicos, ya que nuestras fronteras marítimas son decenas de veces mayores que nuestro espacio físico terrestre. El financiamiento para proteger este importante ecosistema debería proceder principalmente de los países desarrollados, que han sido los mayores culpables de esta crisis mundial. Esto es lo que buscamos a través de Justicia Climática

### **Sergio Richard Romero Nina | 29 años | Nación Originaria Suyu Charkas, Bolivia**

**Resistencia y Justicia.** La ancestralidad, el respeto y la relación con la ancestralidad es muy valiosa en el territorio donde habito, queremos que nuestros abuelos nos acompañen en nuestro caminar en nuestro proceder generando relaciones de respeto y dialogo, como herencia nosotros las wawas (los hijos, los niños y niñas) hemos recibido las luchas históricas de esos nuestros ancestros que aún no se han concretado, esas luchas que estaban marcadas en la resistencia por la Autodeterminación, por el Territorio, la Justicia y la Vida, resistiendo a que nuestros modelos colectivos comunitarios no desaparezcan para que se conserven como modelos de VIDA, que son eso mismo el respeto, cuidado y reproducción de la vida, modelos de coexistencia con esos otros seres que habitan junto con nosotros.



Sentimos que 500 años no han pasado en vano, se ha llegado a erosionar nuestros territorios, los suelos, el agua y la VIDA misma y por ende nuestros modelos de existencia. Puesto que la resistencia no fue solo pasada si no es en el presente, aun se vive la invasión, la usurpación y la explotación de los cuerpos y territorios donde habitamos. El extractivismo, la contaminación y otros males ya han penetrado lo poco que se ha cuidado, criado y protegido, en una sociedad donde existen derechos y pactos globales las injusticias e inseguridades se siguen replicando en los territorios.

Se sigue viviendo los efectos causados por esas injusticias y desigualdades como la extrema pobreza, desnutrición, migración por la improductividad de los suelos, inexistencia de oportunidades de desarrollo.

Y el hecho de ser uno de los sectores históricamente Vulnerados nos pone en desventaja ante las nuevas crisis, crisis que no fue provocada por nosotros, si no por otros intereses individuales de un pequeño grupo de personas y sus modelos de existencia basados en el mercado y en el consumo.

Se habla de la crisis climática como algo del futuro o muy lejano hasta teniendo personas que niegan esta crisis, sin embargo, desde la vivencia de nuestros cuerpos, nuestras comunidades y nuestros territorios ya se vive la crisis. Teniendo como efecto principal el estrés hídrico con la perdida de los lagos, ríos, bofedales, glaciares teniendo efectos en nuestra alimentación (sed y hambre), en los hábitos de salud, en los sistemas productivos-económicos, en la vida de las hermanas plantas o los hermanos animales, no solo afecta nuestra subsistencia si no se convierte la perdida de los cuerpos de agua en un dolor terrible al ser para nosotros estos cuerpos de agua como nuestras abuelas, abuelos, madres, padres. Otros efectos de la crisis son los fenómenos climáticos que se han visto aumentarse en cantidad e intensidad como las sequías, heladas, granizada.

Las Juventudes en general, pero en especial las que la occidentalidad llama como indígenas (teniendo cada territorio una forma de auto reconocerse) ahora se encuentran con más tareas y menos herramientas para afrontar las luchas históricas y las crisis presentes/futuras siendo una de ellas la crisis climática y

ambiental. Los retos son monumentales ya que tenemos que buscar vivir mínimamente en condiciones de dignidad y también afrontar una crisis que ni nosotros ni nuestros ancestros provocaron.

Las juventudes Indígenas en la actualidad están en resistencia, porque se resisten a dejar los territorios aun sufriendo las inclemencias climáticas o las devastaciones ambientales o las desigualdades históricas, se resisten a abandonar sus usos y costumbres que son producto de modelos de vida de relación respetuosa con la madre tierra y la vida que habita en ella. Se resisten a perder la esperanza.

Nos toca hacer justicia a la memoria de nuestros pueblos, de nuestros ancestros y hacer Justicia a la vida nuestras comunidades y de nuestras wawas (hijos y nietos).

### Carolina Cuesta | 21 años | Uruguay

Desde pequeña, mi familia siempre me ha animado a estudiar y a conectar con la naturaleza, haciendo hincapié en la importancia de devolver a la naturaleza lo que hemos recibido. Soy de Uruguay, un país que tiene casi cuatro vacas por habitante, un país que a menudo se encuentra excluido de las negociaciones internacionales debido a su limitada influencia y presupuesto.

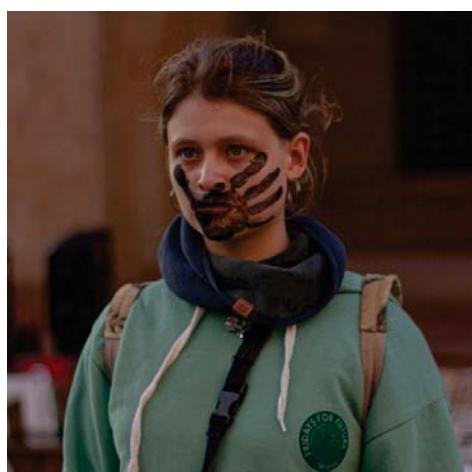
La economía uruguaya depende predominantemente de la agricultura, con casi cuatro vacas por habitante, y produce alimentos para una población de 30 millones de habitantes, a pesar de ser un país de sólo 3,5 millones. Esto hace que nuestra economía dependa en gran medida de un sector extremadamente vulnerable a la variabilidad climática. Los pequeños productores están vendiendo sus tierras a grandes empresas porque ya no pueden sostener la deuda financiera derivada de años consecutivos de sequía. El 70% de la población reside a lo largo de la costa y depende de ella para su subsistencia. La capital del país, donde reside más de la mitad de la población, también está situada en la costa. La subida del nivel del mar y la inadecuada ordenación del territorio ya han provocado la destrucción de viviendas y la invasión de ciudades costeras. Los recursos pesqueros disminuyen y el turismo costero se ve afectado por los cambios climáticos.

Al darme cuenta de mi responsabilidad de pasar a la acción, empecé mi activismo en Viernes por el Futuro Uruguay. Cuanto más trabajaba con otros jóvenes activistas climáticos, más me daba cuenta de que cuando hablamos de cambio climático, hablamos de cambio de sistema. Para encontrar soluciones reales a un problema que es profundo, debemos ir directamente a las raíces y no sólo apuntar al fruto. Las raíces de este problema se encuentran en el propio sistema y, por tanto, para generar soluciones interseccionales necesitamos a personas que aún no se han amoldado al sistema: los jóvenes. Necesitamos ojos inocentes



de niño, adolescentes rebeldes y jóvenes adultos que piensen con originalidad. Esta participación no puede reducirse a un papel "asesor", sino debe que ser parte de la generación de políticas, la juventud debe liderar la transición justa que se necesita. En un sistema donde la desigualdad es la moneda de cambio, es crucial abogar por políticas que garanticen la equidad dentro de la población. Como dijo Paulo Freire, educador brasileño:

Sólo los oprimidos que se liberan a sí mismos liberarán a los opresores" (Paulo Freire, 1921-1997).



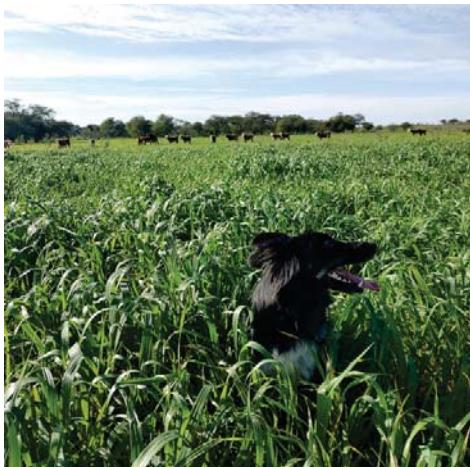
Para crear políticas eficaces, inclusivas, resilientes y justas, debemos incluir en la mesa de negociación a los más afectados por las consecuencias del cambio climático: indígenas, mujeres, niños, personas con discapacidad, entre otros grupos. Exigir responsabilidades a las empresas de combustibles fósiles, garantizar la financiación de las pérdidas y los daños e incitar al Norte global a reconocer su deuda con el Sur global son pasos fundamentales. Necesitamos empatía.

### Bautista Vivanco | 22 años | Argentina

Crujido, crujido, crujido.... Como el sonido de masticar cereales, o pisar hojas secas de otoño. Pero no es otoño, es agosto y nadie está masticando nada. De hecho, ese es el problema, los animales no tienen nada que masticar. El crujido que oigo son los pasos de mi padre rompiendo el suelo agrietado de nuestra granja, que lleva meses sin recibir agua. Delante de nosotros se alza el sustento de nuestra familia: un grupo de vacas frágiles y demacradas, un rebaño de huesos.

El periodo comprendido entre 2020 y principios de 2023 representa la peor sequía registrada en Argentina. Esos años fueron muy duros para todos, pero las pequeñas explotaciones familiares como la nuestra vivieron lo peor de la crisis. Todo esto no nos impactó a ninguno en su momento. Es normal y esperable tener un año con muy poca lluvia una vez cada década más o menos, pero ¿tres años seguidos con lluvias históricamente bajas? ¿Cómo se supone que hay que prepararse para eso? Las grandes empresas propietarias de enormes extensiones de tierra tenían los recursos para soportar la crisis: riego artificial, subvenciones y capital con el que comprar pienso para su ganado. Fueron los pequeños agricultores quienes (como siempre) tuvieron que soportar la carga con sus manos y la ayuda de sus vecinos.

Políticos, economistas y periodistas hablaron de lo terrible que era esta crisis climática para la economía.



Nuestra granja durante una temporada

Hablaban de menores exportaciones y pérdida de ingresos, cifras abstractas que no significaban gran cosa para nosotros. Estábamos demasiado ocupados contando otras cosas. Demasiado ocupados haciendo recuentos semanales para determinar cuántos animales habían muerto, la mayoría de los cuales simplemente se caían y estarían demasiado débiles para levantarse de nuevo. O como mi hermano pequeño, que después de ayudarnos a distribuir algo de grano entre los terneros dijo: "Todos tienen 13... 13 costillas". De hecho, se podían ver casi todos los huesos de su débil cuerpo y, al final de la temporada, muchos de ellos se convirtieron en eso, huesos.

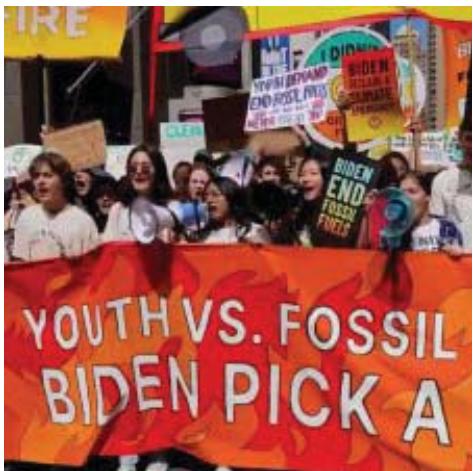
Finalmente, la espera terminó, llegó la lluvia y se llevó el polvo convirtiendo nuestra granja en una exuberante perla verde, el orgullo y la alegría de mi familia. Pero, ¿y si eso no hubiera ocurrido? ¿Si las lluvias simplemente no hubieran vuelto? ¿Y si la próxima vez no fuera una sequía de tres años, sino de cinco o seis? En una emergencia médica, llamas a la ambulancia; si estás en peligro, llamas a la policía. ¿A quién tenemos que llamar durante esta emergencia climática? ¿Quién ayudará a mi familia y a mi



Nuestra granja durante lo peor de la sequía

comunidad cuando sus medios de subsistencia vuelvan a estar en peligro a causa del cambio climático? Para mí y para muchos otros, la cuestión de la justicia climática no consiste únicamente en encontrar formas de ser más resistentes a los imprevistos meteorológicos, sino que es una cuestión de supervivencia y de preservación y continuidad de nuestras comunidades y modos de vida.

**Modhupa Tsali | 16 años | Estados Unidos (Nueva York) (Previamente Bangladesh y Malasia)**



Al crecer en distintos países, lo único que siempre ha sido común dondequiera que he vivido ha sido la crisis climática. Hace más de cinco años, mi hogar en Malasia vio cómo los cielos se teñían de rojo durante semanas cuando los incendios forestales procedentes de Indonesia contaminaron el aire. Hace poco, vi cómo ocurría lo mismo en Nueva York. En Bangladesh, vi cómo las inundaciones desplazaban a la gente de sus hogares en un distrito que ya tenía suficientes problemas con la pobreza y la falta de atención sanitaria sin los desastres de la crisis climática.

Como ciudadana de un país del tercer mundo que ha tenido el privilegio de recibir las oportunidades que yo he tenido en educación y activismo, siento que es mi responsabilidad alzar la voz por la justicia medioambiental. Hasta ahora he encontrado mi voz a través de Fridays For Future junto a otros jóvenes activistas apasionados. He participado con ellos en la organización de reuniones mundiales, en la convocatoria de huelgas en mi escuela, en la presión al poder legislativo del estado a aprobar del Paquete de Trabajo y Justicia Climáticos, y en todos los sitios en los que he sentido que podía aportar algo significativo. Quiero un futuro en el que pueda dedicarme a lo que me apasiona, en el que no tenga que vivir con el temor de que mis familiares puedan ser víctimas de desastres climáticos, y en el que nadie tenga que sufrir por falta de acceso a un medio ambiente habitable.

Para mí, la justicia intergeneracional es asegurarse de que la vida de las generaciones futuras sea tan rica y esté tan llena de posibilidades, de avance en la ciencia, las artes y la cultura como las anteriores. En una situación de emergencia climática, corremos el riesgo de perder permanentemente nuestros recursos, lo que paralizaría a las generaciones futuras al quitarles la posibilidad de enriquecer sus vidas con esos recursos. La justicia intergeneracional exige que evitemos a toda costa que los recursos de nuestro planeta sufran daños permanentes y que, al hacerlo, realicemos una transición hacia modos de vida con los que podamos mitigar el daño que causamos a nuestro medio ambiente. Esto puede implicar poner fin al uso de hidrocarburos, utilizar métodos de transporte más eficientes desde el punto de vista energético, mejorar nuestra planificación urbana y otros métodos.

**Arturo Andrés Cuello | 18 años | Tucumán, Argentina**

Soy un joven que nació y creció en una pequeña ciudad en el norte de Argentina llamada Aguilares. Esta ciudad, como tantas otras de la provincia de Tucumán, se fundó alrededor de un ingenio azucarero, donde durante 14 años viví a 300 metros de una fábrica donde año a año, en los períodos de cosecha de la caña de azúcar y su procesamiento, contaminaba gran superficie de la ciudad, impactando principalmente el aire y el agua.

Mi familia, como tantas otras familias del interior de nuestra provincia, durante más de 3 generaciones trabajó principalmente como trabajadores de la industria azucarera. Mi abuelo materno, fue jubilado anticipadamente a los 54 años de edad a causa de una discapacidad auditiva como consecuencia de la contaminación auditiva y la falta de medidas de prevención de seguridad al trabajar en el procesamiento dentro de las fábricas, y por otro lado mi abuelo paterno, a consecuencia de trabajar en la cosecha de caña de azúcar sufrió de fibrosis pulmonar.

Así como lo vivieron mi bisabuelo y mis abuelos en los años 50', la historia del desarrollo industrial (en nuestro caso la azucarera) nos presenta la compleja realidad del "crecimiento" que viven los países latinoamericanos siempre poniendo en riesgo la vida y la sostenibilidad de nuestros territorios. Este crecimiento lo único que hace es exacerbar los extremos, logrando que los empresarios se hagan más ricos y que los trabajadores vivan las consecuencias de en sus cuerpos y su entorno.

Mi abuelo en el año 1978, en plena dictadura militar y desaparición de personas, tuvo la fortaleza para asumir el cargo como secretario general del gremio de los trabajadores azucareros, allí poniendo en riesgo su vida, luchó por los derechos de los trabajadores buscando lograr responsabilizar a las empresas y consiguiendo más derechos para los trabajadores, bajo la bandera de la justicia social.

En 2019, ya siendo estudiante universitario, gracias al sacrificio de mis abuelos y mi familia, tuve el orgullo de retomar esa historia de lucha y resistencia que comenzó mi abuelo, alzando hoy la bandera del ambientalismo pero con una profunda responsabilidad y memoria sobre la historia de mi provincia, entendiendo que "sin justicia ambiental, no hay justicia social."



### Hailey Campbell | 25 años | Estados Unidos (Hawai)

Como tejana que creció en una comunidad que desempeña un papel importante en la promoción de la industria petrolera, desde muy joven estuve expuesta a diversas perspectivas sobre cuestiones medioambientales. Aunque esto supuso retos, como que no se me animara a participar en política o a hablar del cambio climático, me inspiró para investigar la ciencia del clima y encontrar formas creativas de comunicar su urgencia. Mi primer lobby exitoso fue cerca de casa, cuando convencí a mi padre de que creyera en el cambio climático encontrando puntos en común sobre la importancia de apoyar a las personas sin hogar durante el aumento de las temperaturas. Sin embargo, no fue hasta que asistí a la 25<sup>a</sup> Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (COP25) cuando por fin me sentí con fuerzas para unirme al movimiento por el clima.



En la COP25, no sabía la diferencia entre un negociador de un país y un observador. Caminaba observando las negociaciones de las Naciones Unidas sin tener ni idea de lo que realmente estaba en juego. Un compañero defensor de los jóvenes me animó a unirme a su equipo en la entrega de documentos para apoyar la inclusión de los jóvenes y la educación climática como parte del artículo 12 del Acuerdo de París (Acción para el Empoderamiento Climático). Como me educaron para echar siempre una mano, acepté. En aquel momento no lo sabía, pero fue ese momento de interacción con responsables políticos y de tutoría entre iguales lo que lanzó mi carrera en el movimiento juvenil de política climática como miembro del Grupo de Jóvenes de la CMNUCC (YOUNGO) y, en 2022, como líder de la organización sin ánimo de lucro Care About Climate.

Desde que los negociadores sobre el clima me llaman para que actualice el texto político hasta que veo que el texto político que he escrito se convierte en decisiones oficiales de la ONU, ahora me encuentro desempeñando un papel integral en la defensa de los derechos de los jóvenes y las generaciones futuras a un planeta sano. Además, estoy cerrando activamente la brecha de conocimientos sobre diplomacia climática que antes impedía mi compromiso. En Care About Climate, dirijo el diseño de un espacio de formación sobre diplomacia climática y creación de comunidades para jóvenes, y organizo y dirijo simulaciones de juegos de rol para formar a los jóvenes sobre cómo hablar con los responsables de las políticas climáticas.

A diferencia de muchos de mis compañeros, no fueron los impactos climáticos los que me impulsaron a entrar en el movimiento climático; fue la educación climática, el acceso a la información y el acceso a las oportunidades lo que me impulsó a involucrarme. Mi trabajo en el espacio internacional escuchando las historias de impacto climático de mis compañeros me capacitó para inclinarme hacia el espacio climático a nivel local. Actualmente vivo en Honolulu (Hawai), donde el cambio climático es nuestra realidad. Desde la subida del nivel del mar hasta los incendios forestales y la creciente preocupación por el calor, los efectos del clima afectan a todos los aspectos de nuestras vidas, desde donde trabajamos hasta donde vivimos, cultivamos alimentos y jugamos. Todo el mundo conoce a alguien que ha perdido algo en los incendios de

Maui de este año, todo el mundo. Cada día que seguimos dependiendo de los combustibles fósiles es un día más de miedo que conlleva la creciente vulnerabilidad al cambio climático: el miedo a los próximos incendios, inundaciones, olas de calor, huracanes o impactos del aumento del nivel del mar que causarán pérdidas catastróficas en otra comunidad.

**María Maldonado | 25 años | México**

Mi nombre es María Maldonado, tengo 25 años, vivo en México, y trabajo en una organización de la sociedad civil llamada Nuestro Futuro, A.C. Desde el 2020 hemos sido una organización de jóvenes que impulsa acciones de adaptación y mitigación para luchar contra el cambio climático.



Como persona joven, me preocupa y me angustia la indiferencia que existe por parte de muchos de los países del mundo, particularmente el mío, ante la crisis climática en la que estamos viviendo. No hace falta que repita todos los datos científicos con los que contamos para que sepamos que los daños del cambio climático los estamos sufriendo ya hoy, y cada año que pase serán todavía peores si no hacemos nada al respecto.

México es uno de los países más megadiversos en el mundo, y estoy viendo como cada vez se destruye más. Inundaciones en el sur del país, sequías sin precedentes en el norte donde ya casi no hay agua, pérdida de biodiversidad a causa de las altas temperaturas del planeta, y unas autoridades mexicanas que se dedican a impulsar el uso de energías fósiles, en lugar de llevar a cabo una transición energética justa.

Me preocupa y me angustia, porque he visto comunidades enteras desaparecer bajo el mar a causa del cambio climático, y si eso está pasando hoy, ¿que nos espera a nosotros las y los jóvenes del mundo dentro de cinco, quince o veinte años?

Es por eso que pido a la Corte Interamericana de Derechos Humanos que, al emitir su Opinión, escuchen a la ciencia y protejan a mi generación y a todas las que están por venir, porque los efectos del calentamiento global lo sufriremos nosotros, no los que hoy toman las decisiones. Escuchen a la ciencia, y al tomar su decisión no piensen en los intereses de hoy, piensen en como su decisión nos afectará a nosotros en diez, veinte o treinta años.

**Letícia Carvalho Silva | 26 años | Brasil**

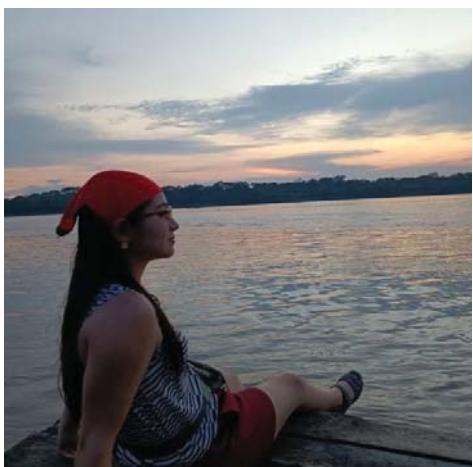
La emergencia climática pone en peligro nuestra propia existencia y promete ser el mayor desafío de la humanidad. Es injusto que toda la responsabilidad recaiga sobre los niños y los jóvenes sin que los adultos actúen. En Brasil, tenemos una legislación que garantiza a todos el derecho a un medio ambiente ecológicamente equilibrado, y los niños y los jóvenes son una prioridad absoluta para garantizar todos sus derechos, incluido el derecho a un medio ambiente limpio y equilibrado. Recientemente, el Comité de los Derechos del Niño de la ONU publicó un comentario general sobre el derecho de los niños a un medio ambiente limpio, sano y sostenible. En este documento también se reconocía el principio de equidad intergeneracional y los intereses de las generaciones futuras. Cuando se trata de justicia climática intergeneracional, necesitamos crear espacios en los que se tenga en cuenta a los niños, los jóvenes y las generaciones futuras. Esto debe hacerse ahora.

La crisis climática afecta de forma desproporcionada a los niños y jóvenes vulnerables debido a las desigualdades estructurales, raciales y de género. Aunque los niños del Norte Global tienen mejores tasas de supervivencia y bienestar, estos países contribuyen de forma desproporcionada a las emisiones de CO<sub>2</sub> que amenazan el futuro de todos los niños, ya que el 75% de los niños afectados residen en el Sur Global. Reconocer las voces de los niños y jóvenes del Sur Global en los debates de gobernanza internacional sobre el clima, la contaminación y la pérdida de biodiversidad es crucial. Estos niños no sólo se enfrentan al mayor impacto de estos problemas, sino que también ofrecen perspectivas distintivas e innovadoras, incluyendo diversas soluciones basadas en la naturaleza. Deben ser reconocidos como agentes de cambio a la hora de abordar la crisis climática, y la justicia climática intergeneracional significa garantizar un futuro en su presente.



**Angela María Caita | 23 años | Colombia**

***¿Qué pasa cuando las aguas se juntan?***



Desde que tengo memoria el paso por el mundo me ha permeado de los efectos del cambio climático. Las noticias, las redes sociales y las charlas con mis amigas del colegio y posteriormente de la universidad tienen en común el tema la emergencia climática.

La conciencia ambiental está en mí desde los 7 años, como joven latina me he topado con discursos académicos y no académicos sobre mi papel como ser humano en esta lucha y los discursos no académicos son los que me han tocado de forma más profunda, me han tocado el alma. Estos discursos van desde niñas/os que me hablan de sus acciones, hasta las

luchas históricas, ignoradas y sublevadas de comunidades como el isleño raizal de San Andrés, Providencia y Santa Catalina. El paso de los huracanes Eta y Iota sigue siendo al día de hoy un llamado al mundo para la escucha de las problemáticas in situ reales que gritan que las pérdidas y los daños son temas que atraviesa la lucha y la defensa por la acción climática.

No somos ajenos a las luchas históricas somos parte de y somos responsables no solo desde las redes sociales, somos responsables de ver más allá de lo evidente y de escuchar a profundidad.

¡Cuando las aguas se juntan crean océanos! Es un llamado a las juventudes para avanzar hacia una lucha conjunta y así crecer y crecer.

**APÉNDICE 2: PROYECTOS A LOS QUE DEBE APLICARSE LA MORATORIA SOBRE  
COMBUSTIBLES FÓSILES**

Proyecto	País	Tipo de proyecto	Emisiones estimadas (Mt CO <sub>2</sub> e/a)	Resumen
Azulão II Y IV	Brasil	Petróleo y gas <i>Construcción</i>	2.4 <sup>614</sup>	Propuestas de centrales eléctricas de gas. Grupos locales de justicia medioambiental se han opuesto a la construcción de estas centrales, destacando sus emisiones, el riesgo para la calidad del aire y del agua y el coste para los consumidores. <sup>615</sup>
Manaos I				
Coastal GasLink	Canadá	Petróleo y gas <i>Construcción</i>	hasta 3.5 <sup>616</sup>	La construcción de un oleoducto de 420 millas de longitud a través de las tierras tradicionales del pueblo wet'suwet'en del oeste de Canadá está casi terminada. La construcción del oleoducto, aunque todavía no ha entrado en servicio, ya ha causado daños ambientales masivos a la tierra, el agua y la fauna. TC Energy ha afirmado tener permiso de uso de los yintah, pero ha arrasado antiguos cementerios, ha provocado la detención de jefes hereditarios y defensores de la tierra, y ha asaltado campamentos indígenas.
GNL Driftwood	Estados Unidos	Petróleo y gas <i>Construcción</i>	8.7 <sup>617</sup>	Instalación de exportación de gas natural licuado (GNL) que se está construyendo en la orilla oeste del río Calcasieu, en Luisiana. Cuando esté plenamente operativa, se espera que tenga una importante capacidad de exportación, lo que la convertirá en una de las mayores instalaciones de exportación de GNL de Estados Unidos.
GNL Goldboro	Canadá	Petróleo y gas <i>Construcción</i>	3.8 <sup>618</sup>	Instalación de exportación de GNL que se está construyendo en la costa oriental de Nueva Escocia. Cuando esté plenamente operativa, transportará gas natural procedente de Alberta a través de Canadá y el este de Estados Unidos hasta Nueva Escocia. Sin embargo, las repercusiones climáticas del proyecto aún no han sido objeto de supervisión federal.

<sup>614</sup> Instituto de Energía y Medio Ambiente, *Las centrales termoeléctricas contratadas en el sector de la energía en relación con la privatización de Eletrobras deben generar un aumento de las emisiones en el estado de Amazonas* (septiembre de 2022).

<sup>615</sup> Véase Arayara.org, Comunicação Arayara [último acceso: 27 de noviembre de 2023] (grupo local de justicia medioambiental que se opone a la construcción).

<sup>616</sup> Oficina de Evaluación Ambiental de la Columbia Británica, *Coastal Gaslink Pipeline Project: Informe de evaluación*, pp. 1, 71, Tabla 5-3 (2014).

<sup>617</sup> Comisión Federal Reguladora de la Energía, *Proyecto Driftwood LNG: Declaración Final de Impacto Ambiental*, Tabla 4.12-4 (2019) (9.540.000 toneladas inglesas de CO<sub>2</sub> e/año equivalen a 8.654.535 Mt de CO<sub>2</sub> e/año).

<sup>618</sup> Goldboro LNG, sección 10.0 *Evaluación de los efectos ambientales*, en: *Natural Gas Liquefaction Plant and Marine Terminal - Environmental Assessment Report (Class 2 Undertaking)*, Tabla 10.4-2 (2013).

Proyecto	País	Tipo de proyecto	Emisiones estimadas (Mt CO <sub>2</sub> e/a)	Resumen
<b>Ampliación del oleoducto Trans Mountain</b>	Canadá	Petróleo y gas Construcción	hasta 143 <sup>619</sup>	Un proyecto de infraestructura propuesto en Canadá para ampliar el actual sistema de oleoductos Trans Mountain Pipeline. El proyecto tiene por objeto aumentar la capacidad del oleoducto para transportar crudo desde las arenas bituminosas de Alberta hasta la costa de Columbia Británica para su exportación a los mercados internacionales. Se calcula que los canadienses perderán unos 600 millones de dólares canadienses en el proyecto debido a sus costos desorbitados y a los retrasos en la construcción.
<b>Guyana Offshore</b>	Guyana	Petróleo y gas Exploración	2 <sup>620</sup>	Exploración petrolífera en aguas profundas de Guyana que comenzó en 2019. ExxonMobil, uno de los principales operadores, comenzó su primer proyecto en 2019 y, en 2022, anunció que gastaría otros 10.000 millones de dólares en su siguiente proyecto ( <i>Yellowtail</i> ).
<b>Oleoducto de la línea 3</b>	Estados Unidos	Petróleo y gas Expansión	116-274 <sup>621</sup>	Se prevé que la ampliación del oleoducto lleve casi un millón de barriles diarios de arenas bituminosas de Alberta (Canadá) a Superior (Wisconsin). <sup>622</sup> Existe un fuerte movimiento de justicia medioambiental que aboga por detener la construcción de este oleoducto, que previsiblemente atravesará humedales y tierras indígenas.
<b>Plaquemines GNL</b>	Estados Unidos	Petróleo y gas Propuesta	27.3 <sup>623</sup>	Se prevé que un gran gasoducto de GNL emita GEI equivalentes a 31 centrales de carbón o 26,3 millones de coches. Existe un fuerte movimiento de justicia medioambiental que aboga por detener la construcción de este gasoducto, <sup>624</sup> que previsiblemente atravesará humedales y tierras indígenas.
<b>Proyecto de desarrollo de Yellowtail</b>	Guyana	Petróleo y gas Propuesta	1-1.4 <sup>625</sup>	Se trata del cuarto proyecto en alta mar de Guyana en el que invierte ExxonMobil, y se espera que esté operativo en 2025-2026 y funcione durante al menos 20 años. Se trata de una instalación de perforación de petróleo y gas y va a tener una capacidad de crudo de 250.000 barriles diarios y una capacidad de almacenamiento de crudo de 2 millones de barriles.

<sup>619</sup> Véase Gov't of Canada, *Greenhouse gas emissions from the Trans Mountain project* (2019); Oil-Climate Index, *Oil Details: Canada Cold Lake CSS Dilbit* [último acceso: 27 de noviembre de 2023].

<sup>620</sup> Antonia Juhasz, *Exxon's oil drilling gamble off Guyana coast 'poses major environmental risk'*, The Guardian (17 de agosto de 2021).

<sup>621</sup> Minnesota Department of Commerce Energy Environmental Review and Analysis, *Final Environmental Impact Statement Line 3 Project*, Docket Nos. PPL-15-137/CN-14-916, pp. 5-466, cuadro 5.2.7-12 (17 de agosto de 2017).

<sup>622</sup> Stop Line 3, *Stop The Line 3 Pipeline: Stop The Line 3 Pipeline: For Water, For Treaties, For Climate* [última consulta: 27 de noviembre de 2023].

<sup>623</sup> Envt'l Integrity Project, *Playing with Fire: The Climate Impact of the Rapid Growth of LNG*, pp. 9, Tabla 2 (9 de junio de 2022).

<sup>624</sup> Véase Lisa M. Diaz, abogada de Sierra Club, *Petition to Louisiana Dept. of Natural Resources for Declaratory Order and Ruling as to the Applicability of Statutory Provision and Rule Requiring a Coastal Use Permit for Venture Global Plaquemines LNG* (29 de agosto de 2022).

<sup>625</sup> Agencia de Protección del Medio Ambiente de Guyana, *Environmental Impact Assessment: Yellowtail Development Project Vol 1*, p. EIS-19 (Mar. 2022).

Proyecto	País	Tipo de proyecto	Emisiones estimadas (Mt CO <sub>2</sub> e/a)	Resumen
<b>Proyecto del río May</b>	Canadá	Petróleo y gas <i>Propuesta</i>	4.8 <sup>626</sup>	Se trata de un yacimiento de petróleo y gas propiedad de MEG Energy Corp, que lo explota en Alberta. Se prevé que la producción comience en 2026 y alcance su punto álgido en 2031, a razón de 0,16 millones de barriles diarios equivalentes de petróleo crudo y gas natural.
<b>GNL Amigo</b>	México	Petróleo y gas <i>Construcción</i>	Incierto	Se trata de una instalación/terminal de GNL que se está desarrollando en Sonora y cuya finalización está prevista para finales de 2025. Aprovechará la infraestructura de gasoductos existente para importar gas de esquisto de Estados Unidos y convertirlo en GNL para su exportación.
<b>Proyecto de exportación de GNL de Energía Costa Azul</b>	México	Petróleo y gas <i>Propuesta</i>	Incierto	Una nueva instalación de exportación de GNL. Se espera que empiece a funcionar a finales de 2024.
<b>Proyecto Sauce</b>	Estados Unidos	Petróleo y gas <i>Propuesta</i>	9.2 <sup>627</sup>	Proyecto de perforación petrolífera que podría emitir más contaminación climática que el 99,7% de todas las fuentes puntuales de Estados Unidos.
<b>Vaca Muerta</b>	Argentina	Petróleo y gas <i>Construcción</i>	205-240 <sup>628</sup>	El 2 <sup>nd</sup> mayor yacimiento mundial de gas de esquisto de hidrocarburos no convencionales, que también extrae petróleo y gas.
<b>Papayal Mina de carbón</b> <b>Mina de carbón de San Juan</b> <b>Mina de carbón de Cañaverales</b>	Colombia	Mina de carbón <i>Propuesta</i>	1.6 (55 kt CH <sub>4</sub> /año) <sup>629</sup>	Proyectos de carbón en desarrollo por la empresa turca Best Coal Company (BBC) en Colombia. Una vez terminada, San Juan será la mayor mina subterránea de Colombia.
<b>Proyecto GNL Porth Arthur de Sempra</b>	Estados Unidos	Petróleo y gas <i>Construcción</i>	4.7 <sup>630</sup>	Una nueva terminal de licuefacción y exportación de gas natural. El proyecto de la primera fase debería incluir dos trenes de licuefacción de gas natural, dos tanques de almacenamiento de gas natural licuado y otras instalaciones.

<sup>626</sup> MEG Energy Corp, *May Rivier Project: Introduction and Assessment Methodology*, Tabla 2.6-11 (enero de 2017).<sup>627</sup> U.S. Dept. of the Interior, Bureau of Land Management, *Willow Master Development Plan: Supplemental Environmental Impact Statement - Vol. 1: Executive Summary (Final)*, p. 49 (enero de 2023) (duración del proyecto 30-31 años).<sup>628</sup> Daniela Keesler, Laura Orifici, & Gabriel Blanco, *Current situation and projection of greenhouse gas emissions in Argentina: Comparison with the National Contribution on climate change*, Greenpeace Argentina & Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (junio de 2019).<sup>629</sup> Global Energy Monitor, *Colombian Coal Mining at the Crossroads*, p. 7 (abril de 2023).<sup>630</sup> Federal Energy Regulatory Commission - Office of Energy Projects, *Final Environmental Impact Statement for Port Arthur Liquefaction Project, Texas Connector Project, and Louisiana Connector Project*, FERC/FEIS-0285F, FERC/FEIS-0285F, pp. 4-241-242, Tabla 4.11.1-7 (enero de 2019).



**Request for an Advisory Opinion  
Submitted by the Republic of Colombia and the  
Republic of Chile  
on the Climate Emergency and Human Rights**

**Corrected Communication by the  
Center for Human Rights and Environment (CHRE)  
and  
FACE Intergenerational Justice (FACE)**

TABLE OF ABBREVIATIONS .....	4
EXECUTIVE SUMMARY .....	5
I. INTRODUCTION .....	7
II. THE AMICI .....	9
III. FACTS .....	10
A. The Climate Emergency.....	10
1. Human Activities Cause Global Warming .....	11
2. The Planet is Heating Dramatically and Rapidly .....	12
3. Climate Change Has Disastrous Consequences.....	13
4. Climate Change Disproportionately Injures Children, the Youth, and Future Generations .....	15
5. Warming Must be Limited to the 1.5°C Guardrail .....	17
6. Current Policies to Mitigate Climate Change Are Woefully Inadequate.....	18
7. Adaptation to Climate Change by Itself is Not a Viable Substitute for Mitigation .....	20
8. The World is Facing a Climate Emergency that Requires Immediate Mitigation, Including Fast Mitigation to Slow the Rate of Near-term Warming.....	21
B. Urgently Needed Mitigation.....	21
1. Structural Changes Cutting Production and Use of Carbon .....	21
2. Fast Mitigation .....	22
i. Cutting Emissions of SLCPs .....	23
ii. Preserving Natural Carbon Sinks .....	26
3. Economic and Technical Feasibility .....	28
4. Scientific and Accounting Models for Mitigation.....	29
5. Conclusion: Required Complementary Mitigation Measures .....	30
IV. STATES MUST IMPLEMENT IMMEDIATE MEASURES TO MITIGATE CLIMATE CHANGE AND ENFORCE THE BINDING HUMAN RIGHTS THAT REQUIRE THOSE MEASURES .....	30
A. Human Rights Obligations Require States to Implement Immediate Mitigation Measures Consistent with the 1.5°C Warming Guardrail and Enforce Human Rights.....	31
1. The Numerous Human Rights Threatened by Climate Change .....	33
2. The Relevant Environmental and Climate Change Principles .....	38
i. Mitigation Under International Climate Change Law and the 1.5°C Guardrail .....	38
ii. The Precautionary Principle .....	39
iii. The Principle of Common but Differentiated Responsibilities .....	41
iv. Intergenerational Justice .....	42
3. States' Human Rights Obligations in the Face of the Climate Emergency.....	44
i. States Have an Obligation to Take Immediate Mitigation Measures Consistent with the 1.5°C Warming Guardrail .....	46
a. Obligation to Take Mitigation Measures to Prevent Climate Change .....	46
1. The Measures Must Apply to Transboundary Harm .....	49
2. The Measures Must Apply to All Domestic Emissions, Domestic Sinks, Domestic Fossil Fuel Extraction, Imports, and Foreign Emissions of Domestic Entities .....	51
3. The Measures Must Protect Children and the Youth.....	53

4. The Measures Must Be Based on the Best Available Science.....	54
5. The Measures Must Be Consistent with the 1.5°C Guardrail .....	55
6. The Measures Must Be Based on Fair Share Accounting.....	58
7. The Measures Must Be Immediate and Include Fast Mitigation.....	59
b. Obligation to Cooperate Internationally.....	60
c. Obligations of Signatories .....	62
ii. Domestic Courts Have an Obligation to Enforce the Human Rights that Require Immediate Mitigation Measures .....	63
B. States' Current Mitigation Actions and Judicial Responses Have Failed to Meet Their Human Rights Obligations .....	64
C. The Excuses Proffered by States for Their Failure to Meet Their Human Rights Obligations Cannot Withstand Scientific or Legal Scrutiny .....	66
1. The Multi-Causal Nature / Smaller State Excuse.....	66
2. The Costs Excuse .....	69
3. The Carbon Leakage Excuse.....	70
4. The Paris Agreement Excuse .....	71
5. The Political Question Doctrine Excuse .....	72
D. The <i>Amici</i> Respectfully Request This Court Advise States That Their Human Rights Obligations Require Immediate and Effective Mitigation Measures .....	73
1. Substantive Measures.....	74
2. Procedural Measures .....	77
3. Administrative Measures.....	79
V. CONCLUSION .....	81
APPENDIX 1: YOUTH STORIES.....	84
APPENDIX 2: PROJECTS TO WHICH THE FOSSIL FUEL MORATORIUM SHOULD APPLY .....	95

### **TABLE OF ABBREVIATIONS**

American Convention	American Convention on Human Rights
CEDHA	Centro de Derechos Humanos y Ambiente
CESCR	United Nations Committee on Economic, Social and Cultural Rights
CHRE	Center for Human Rights and Environment
CRC	United Nations Committee on the Rights of the Child
EIA	Environmental Impact Assessments
ESCRs	Economic, Social, Cultural, and Environmental Rights
EU	European Union
FACE	Fast Action on Climate to Ensure Intergenerational Justice
GHGs	Greenhouse gases
HFCs	Hydrofluorocarbons
Human Rights Council	United Nations Human Rights Council
Human Rights Committee	United Nations Human Rights Committee
Commission or IACtHR	Inter-American Commission on Human Rights
Court or Inter-Am. Ct. H.R.	Inter-American Court of Human Rights
ICJ	International Court of Justice
ITLOS	International Tribunal for the Law of the Sea
IPCC	Intergovernmental Panel on Climate Change
LAC	Latin America and the Caribbean
NDCs	Nationally Determined Contributions
OAS	Organization of American States
SLCPs	Short-lived climate pollutants
SRESCER	Special Rapporteur for Economic, Social, Cultural, and Environmental Rights
U.N. or UN	United Nations
UNEP	United Nations Environment Programme
UNFCCC	United Nations Framework Convention on Climate Change
WHO	World Health Organization
WMO	World Meteorological Organization

## **EXECUTIVE SUMMARY**

The world is facing a climate emergency resulting from human-made greenhouse gas emissions (Section III.A.1) and the Court’s Advisory Opinion can establish the foundation for States to take the necessary action to respond to this unprecedented emergency. These emissions cause the planet to heat up fast with unprecedented climatic effects and disastrous consequences for people, nature, and the planet (Sections III.A.2-III.A.3). The damaging impacts are already occurring now throughout the world, with several of the most devastating effects disproportionately harming Latin America and the Caribbean (Section III.A.3). The youth, children, and future generations are also disproportionately harmed, both because children and the youth are particularly vulnerable to certain impacts of climate change, as well as because these groups will live farther into a future plagued by more devastating climate change impacts than those occurring today (Section III.A.4).

There is a strong scientific consensus that to avoid the most severe and destabilizing impacts of climate change, warming must be limited to a 1.5°C rise (above pre-industrial levels) (Section III.A.5). But States so far have failed to do what is necessary to ensure the world does not breach this 1.5°C guardrail. The voluntary pledges States have made under the Paris Agreement have been shockingly deficient – demonstrating that such voluntary pledges are an inadequate tool to mitigate climate change and protect human rights. The actual policies currently in place around the world are even worse; with current policies, global warming could surpass the 1.5°C guardrail by the end of this decade (Section III.A.6). Urgent mitigation action is thus needed. Although adaptation to the effects of climate change is also a crucially needed response, urgent mitigation is the only way to prevent disastrous climate change and its destabilizing impacts (Sections III.A.7-III.A.8).

With carbon dioxide (CO<sub>2</sub>) being the primary greenhouse gas contributing to climate change, mitigation measures must include an *urgent* structural shift in energy, agricultural, and industrial policies that will allow society to live within a much tighter carbon budget (Section III.B.1). However, due to CO<sub>2</sub>’s long life in the atmosphere and the complexities of co-emitted cooling aerosols, decarbonization alone will be insufficient to reduce warming in the near-term (within this critical decade). It is therefore crucial that States also *immediately* implement fast mitigation measures to slow the rate of warming in the near-term and avoid irreversible feedback loops and tipping points that will derail the climate system. These include such measures as (i) cutting emissions of short-lived climate pollutants like methane and (ii) preserving natural carbon sinks such as the Amazon rainforest (Section III.B.2). Taking mitigation measures is economically and technically feasible, and scientific and accounting models are available to determine a State’s “fair share” of such measures (Sections III.B.3-III.B.4).

Climate change has already impaired and further threatens numerous human rights, including the right to life, the right to health, the rights to food and water, the right to a healthy environment, and, with children being particularly vulnerable to climate change – the rights of the child (Section IV.A.1). These human rights create corresponding State obligations. The American Convention and its Protocols are living

instruments, and the State obligations derived therefrom are thus interpreted in the context of the particular threats to human rights that confront us, in this case, the current climate emergency (¶ 67). States' human rights obligations are also interpreted in light of relevant principles of international environmental and climate change law, including: First, the mitigation obligations under the climate change treaties, including the Paris Agreement, which require efforts to limit the temperature increase to 1.5°C (Section IV.A.2.i); Second, the precautionary principle, which demands that States take the required mitigation measures despite potential levels of scientific uncertainty regarding future impacts (Section IV.A.2.ii); Third, the principle of common but differentiated responsibilities, which expresses that all States have responsibilities to mitigate climate change but that those responsibilities are differentiated (Section IV.A.2.iii), and; Fourth, intergenerational justice, which requires a prioritization of immediate mitigation action to preserve the planet as much as possible for today's youth, children, and future generations (Section IV.A.2.iv).

The impacts of climate change on human rights, the above principles of international environmental and climate change law, and established human rights law, all inform and support the conclusion that States' binding human rights obligations require them to take urgent mitigation action. First, under their human rights obligations, States must urgently implement mitigation measures consistent with their "fair share" of ensuring global warming is limited to 1.5°C (Section IV.A.3.i). In practice, for States to ensure warming is limited to 1.5°C, they must take immediate action, and ensure their measures include fast mitigation (Section IV.A.3.i.a.7). Second, States' human rights obligations require their domestic courts to enforce the human rights that mandate these mitigation measures (Section IV.A.3.ii).

States have proffered various excuses for their inaction, including the costs of mitigation, that one State alone is unable to keep warming below 1.5°C, and that States' mitigation obligations do not extend beyond the Paris Agreement. However, these excuses disregard scientific consensus, economic reality, and international human rights law, and therefore cannot withstand scientific or legal scrutiny (Section IV.C).

Accordingly, the *Amici* respectfully request this Honorable Court to:

1. advise States that their human rights obligations require (i) their executive and legislative branches to immediately implement the required mitigation measures consistent with ensuring global warming is limited to 1.5°C and (ii) their domestic courts to enforce the human rights that require these mitigation measures;
2. advise States they must take the specific substantive and procedural measures included in Sections IV.D.1-IV.D.2 to implement these obligations, and;
3. consider the three administrative measures proposed in Section IV.D.3 to assist this Court in ensuring States implement the Court's Advisory Opinion.

## I. INTRODUCTION

1. Youth climate activist Greta Thunberg warned States at the World Economic Forum in 2019 that “our house is on fire” – referring to the emergency posed by climate change.<sup>1</sup> After a year of disappointing State inaction, she again warned States that “[o]ur house is still on fire. Your inaction is fuelling the flames by the hour. We are telling you to act as if you loved your children above all else.”<sup>2</sup> The world still has not listened: despite this and many other (much earlier) warnings,<sup>3</sup> States across the world have failed to take appropriate measures to protect children, the youth, and the planet from this threat. That State inaction has set the world on a collision course with its own life-sustaining environment. With current policies, global warming could surpass the 1.5°C guardrail by the end of this decade.<sup>4</sup> Beyond 1.5°C, many climate impacts are predicted to become non-linear, abrupt, irreversible, and catastrophic – pushing us closer to a “hothouse” climate state where billions of people live in places that become too hot for human habitation.<sup>5</sup> This would be catastrophic. Indeed, the disastrous effects of climate change are already all around us – including, for example, increased frequency and severity of extreme weather events and increased heat-related illness and deaths<sup>6</sup> – and that is with “just” ≈1.15°C of warming.<sup>7</sup> Accordingly, in 2021, States worldwide expressed “alarm and utmost concern that human activities have caused around 1.1°C of warming to date, [and] that impacts are already being felt in every region,” and confirmed that “climate change has already caused and will increasingly cause loss and damage[.]”<sup>8</sup>

2. This climate emergency represents an imminent human rights crisis, for both current and especially future generations. Climate change threatens all aspects of life. It increases dangerous extreme weather events, displaces coastal communities and even entire countries, increases risk for infectious diseases and death, and leads to large-scale crop losses, to name a few of its destructive effects. Several

---

<sup>1</sup> Greta Thunberg, *Address at World Economic Forum: Our House is on Fire*, IA State Univ., Archives of Women's Political Communication (Jan. 25, 2019). In this *Amicus* brief, the terms “climate change” and “global warming” are used interchangeably. The term “climate change” conveys that, as a result of the increase in global surface temperature (*i.e.*, global warming), a broad range of changes in the climate may occur, including in temperature, precipitation, and extreme weather events.

<sup>2</sup> Greta Thunberg, *Our house is still on fire and you're fueling the flames*, World Economic Forum (Jan. 21, 2020).

<sup>3</sup> E.g., United Nations Joint Framework Initiative on Children, Youth and Climate Change, *Youth in action on climate change: inspirations from around the world*, at 53 (2013) (“Today’s children and young people will bear the brunt of the climate change impacts in the future.”); UNICEF, *Unless we act now: The impact of climate change on children*, at 6 (Nov. 2015) (hereinafter “UNICEF, Unless we act now”) (“There may be no greater, growing threat facing the world’s children – and their children – than climate change.”).

<sup>4</sup> Hansen, et al., *Global Warming in the Pipeline*, 3(1) Oxford Open Climate Change, at 1 (2023) (hereinafter “Hansen, Global warming in the pipeline”).

<sup>5</sup> David I. Armstrong McKay, et al., *Exceeding 1.5°C global warming could trigger multiple climate tipping points*, 377(6611) Science, at 7 (2022) (hereinafter “McKay, Exceeding 1.5°C global warming could trigger multiple climate tipping points”); Timothy M. Lenton, et al., *Climate tipping points—too risky to bet against*, Comment, 575(7784) Nature 592 (2019) (hereinafter “Lenton, Climate tipping points”).

<sup>6</sup> See IPCC, 2023: *Climate Change 2023: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [Core Writing Team, H. Lee and J. Romero (eds.)], § 2.1 (hereinafter “IPCC, 2023: Synthesis Report”).

<sup>7</sup> Id. at 42, n. 65 (“For 1850–1900 to 2013–2022 the updated calculations are 1.15 [1.00 to 1.25]°C for global surface temperature[.]”).

<sup>8</sup> UNFCCC Conference of the Parties, *Report of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement on its third session, held in Glasgow from 31 October to 13 November 2021*, FCCC/PA/CMA/2021/10/Add.1, at 2, 7 (Mar. 8, 2022).

of the most devastating effects disproportionately harm Latin America and the Caribbean (LAC). The youth, children, and future generations are also disproportionately harmed, both because children and the youth are particularly vulnerable to certain impacts of climate change, as well as because the groups will live farther into a future plagued by more devastating climate change impacts than those occurring today. This is the case even though these groups have contributed the least to the causes of climate change and have historically been excluded from related decision-making processes. Human rights and the principle of intergenerational justice<sup>9</sup> therefore mandate that immediate action is taken to mitigate climate change and keep the planet livable for children, the youth, and future generations.

3. It is scientifically established that to provide intergenerational justice and avoid the worst of human rights violations, States must act *now* to limit overall warming to 1.5°C. Anything less will present tremendous risks of irreversible feedback loops and tipping points that will derail the climate system and seriously threaten human rights worldwide. The 1.5°C guardrail aims to avoid a level of warming that is neither stable, nor safe for human life. All States must promptly take ambitious and robust mitigation action, including through the regulation of private actors, which must include (i) an urgent structural shift in energy, agricultural, and industrial policies that will allow society to live within a much tighter carbon budget,<sup>10</sup> as well as (ii) emergency measures that slow the rate of warming in the near-term – known as fast mitigation<sup>11</sup> – in the form of cutting emissions of short-lived climate pollutants (SLCPs) and preserving natural carbon sinks.<sup>12</sup>

4. Thus far, States' mitigation efforts have been woefully inadequate. Moreover, domestic courts confronted with these inadequacies have been unwilling to enforce the human rights that require stronger measures than States have taken voluntarily. States have, thus, generally failed to meet their human rights obligations and secure intergenerational justice. Most States have been hiding behind various factual and legal excuses for their failures, including for example the false economic speculation that the necessary mitigation efforts are “too costly.” In fact, economic analysis shows that robust mitigation is

---

<sup>9</sup> In the context of climate change, intergenerational justice means ensuring a healthy, clean, and sustainable planet for current and future generations while recognizing and redressing the unequal distribution of climate impacts.

<sup>10</sup> A carbon budget is the maximum amount of net global carbon dioxide (CO<sub>2</sub>) emissions that would result in limiting global warming to a given temperature level with a given probability. IPCC, 2021: Annex VII: Glossary [Matthews, J.B.R., V. Möller, R. van Diemen, J.S. Fuglestvedt, V. Masson-Delmotte, C. Méndez, S. Semenov, A. Reisinger (eds.)]. In *Climate Change 2021: The Physical Science Basis. Contribution of Working Group I to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [Masson-Delmotte, V., P. Zhai, A. Pirani, S.L. Connors, C. Péan, S. Berger, N. Caud, Y. Chen, L. Goldfarb, M.I. Gomis, M. Huang, K. Leitzell, E. Lonnoy, J.B.R. Matthews, T.K. Maycock, T. Waterfield, O. Yelekçi, R. Yu, and B. Zhou (eds.)], pp. 2215-2256, at 2220 (hereinafter “IPCC, 2021: Glossary”).

<sup>11</sup> Fast mitigation measures are measures that can provide the most avoided warming in the shortest period of time over the next decade or two; slow the self-amplifying feedback loops and avoid or at least delay irreversible tipping points; and protect the most vulnerable people and ecosystems from heat, drought, flooding, and other weather extremes that will dramatically increase in severity and frequency with every increment of additional warming. These measures can be deployed at scale and reduce the rate of warming in the near-term such as to ensure that warming does not exceed 1.5°C above pre-industrial levels before 2030. Specifically, this would include regulatory measures that can begin within 2-3 years, be substantially implemented in 5-10 years, and produce a climate response within decades. See Mario Molina, et al., *Reducing abrupt climate change risk using the Montreal Protocol and other regulatory actions to complement cuts in CO<sub>2</sub> emissions*, 106(49) Proc. Nat'l. Acad. Sci. 20616 (2009) (hereinafter “Molina, Reducing Abrupt Climate Change Risk”).

<sup>12</sup> Herein, natural carbon sinks will refer to forests, oceans, or other natural environments viewed in terms of their ability to absorb CO<sub>2</sub> from the atmosphere. Oxford English Dictionary, “carbon sink,” Oxford Univ. Press (2020).

technically and economically feasible and will put the planet on an ecologically sustainable path; and more importantly, a failure to mitigate will ultimately cost society much more financially and in human lives than taking the necessary mitigation measures.

5. This Court is uniquely situated to define a path to reverse the spiral of State inaction, delay, and excuses. The required mitigation measures are not the voluntary efforts that States have chosen to undertake; rather they follow from States' binding human rights obligations, which this Court, as well as domestic courts, have the power to enforce. The *Amici* therefore respectfully request this Court advise States that their binding obligations to respect and ensure numerous human rights enshrined in the American Convention and its Protocols require (i) their executive and legislative branches to immediately implement the required mitigation measures consistent with ensuring global warming is limited to 1.5°C and (ii) their domestic courts to enforce the human rights that require these mitigation measures.

## II. THE AMICI

6. The first *Amicus*, the Center for Human Rights and Environment (CHRE), is a non-profit 501(c)(3) organization that was originally established in Argentina in 1999 and was relocated to the United States in 2015. CHRE seeks to build a more harmonious relationship between the environment and people. It works to guarantee the human rights of victims of environmental degradation and the non-sustainable management of natural resources, including through the promotion of greater access to justice. CHRE also works to prevent future human rights violations stemming from such environmental problems. To this end, CHRE fosters the creation of inclusive public policy that promotes socially and environmentally sustainable development through community participation, public interest litigation, the strengthening of democratic institutions, and the capacity building of key actors. Since 2016, CHRE's Spanish namesake predecessor (Centro de Derechos Humanos y Ambiente or CEDHA) became an independently run organization with its own independent board and executive team. This strictly Argentine non-profit organization is now referred to as "CEDHA Argentina". CEDHA Argentina has no legal, administrative, financial, executive, economic or operational relationship with CHRE.

7. CHRE's advocacy programs include initiatives to reverse climate change, to contain and reduce the emission of SLCPs such as black carbon, methane, and hydrofluorocarbons, to protect glaciers and permafrost environments for their value as natural water storage and basin regulators, to address the impacts of oil and gas extraction and mining operations, to reduce emissions from brick production, and to promote corporate accountability on human rights and environmental issues.

8. The second *Amicus*, the youth-created and youth-led initiative Fast Action on Climate to Ensure Intergenerational Justice (FACE Intergenerational Justice or FACE), is an initiative hosted by CHRE and the Institute for Governance & Sustainable Development. FACE focuses on climate and environmental justice as it relates to "fast action" climate mitigation strategies (also referred to as "fast mitigation"), which aim to cut emissions of SLCPs and preserve natural carbon sinks to preserve the planet for future generations. FACE's work encourages youth-led, inclusive, and intersectional discussions on climate

change mitigation, resilience, and adaptation strategies pertinent to the most affected people and areas. FACE also works through its pillars of education, support, and outreach to amplify and strengthen the work of youth climate activists advocating for urgent climate action. FACE's pillars are built on the foundation of climate and environmental justice, framed by the need to combine the fast mitigation sprint with the longer decarbonization marathon, to best address intra- and intergenerational equity by acting *now* to mitigate climate change, adapt to unavoidable changes, and build climate resilience.

### III. **FACTS**

#### A. **The Climate Emergency**

9. We are in a climate emergency – the Earth is heating, and it is heating fast. The Earth is trapping twice as much heat today as it did in 2005.<sup>13</sup> Taking into account internal variability like the El Niño phase that started in June 2023 and is expected to last through 2024, this year and next are expected to be the warmest years on record.<sup>14</sup> The rate of warming is expected to increase over the coming decades as warming emissions continue to increase every year and cooling emissions of reflective aerosols decrease.<sup>15</sup>

10. This rapid heating of the planet is causing dramatic changes in the climate, with disastrous consequences for the planetary life support systems on which we all depend. Climate change has already caused severe damage, and as the heating continues, these consequences are set to get much worse, especially if warming exceeds 1.5°C – widely regarded as a guardrail,<sup>16</sup> and the maximum temperature allowable to secure intergenerational justice.<sup>17</sup> The world's leading authority on the science of climate change – the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) – stated that to avoid the worst impacts of climate change, warming must be limited to a rise of 1.5°C above pre-industrial levels.<sup>18</sup> However, with current policies, global warming could surpass the 1.5°C guardrail by the end of this decade.<sup>19</sup>

11. In a statement of the obvious, the United Nations and other institutions with responsibilities for human rights and public health have declared this situation a “climate emergency.”<sup>20</sup> This emergency faced by the world generally, and at extreme crisis proportions in many regions in Latin America and the

---

<sup>13</sup> Norman G. Loeb, et al., *Satellite and Ocean Data Reveal Marked Increase in Earth’s Heating Rate*, 48(13) Geophysical Res. Letters 1 (2021).

<sup>14</sup> UN News, *Hottest September on record puts 2023 on track to be warmest year ever* (Oct. 5, 2023).

<sup>15</sup> Yangyang Xu, et al., *Global warming will happen faster than we think*, 564(7734) Nature 31 (2018).

<sup>16</sup> See Kristy Dahl, *Can We Still Limit Global Warming to 1.5°C? Here’s What the Latest Science Says*, The Equation (Mar. 17, 2023) (“With the increased severity of impacts associated with warming beyond 1.5°C, and with those impacts falling hardest on people in countries that have contributed the least to the climate crisis, 1.5°C is both a meaningful guardrail for our climate and a powerful rallying point for advocates of climate action.”); ¶ 29, *infra*.

<sup>17</sup> See Section IV.A.5, *infra*; ¶ 138, *infra*.

<sup>18</sup> E.g., IPCC, 2023: Synthesis Report at 95; see also footnote 83, *infra*.

<sup>19</sup> Hansen, *Global warming in the pipeline at 1*.

<sup>20</sup> William J. Ripple, et al., *World Scientists’ Warning of a Climate Emergency*, 70(1) BioSci. 8 (2020) (hereinafter “Ripple, World Scientists’ Warning”); UNEP, *The Climate Emergency* [last accessed Nov. 27, 2023].

Caribbean, can only be addressed through urgent global action that halts further warming of the planet – i.e., through climate change mitigation.<sup>21</sup>

## 1. Human Activities Cause Global Warming

12. Humans caused the climate emergency. There is a strong scientific consensus that human activities that emit greenhouse gases<sup>22</sup> (GHGs) into Earth's atmosphere cause global warming.<sup>23</sup> The IPCC has concluded that "it is unequivocal that human influence has warmed the atmosphere, ocean, and land,"<sup>24</sup> and that GHG emissions from human activities (anthropogenic emissions) are responsible for approximately 1.07°C of the 1.15°C warming we are experiencing today.<sup>25</sup> The causes and damaging impacts of climate change are global; each ton of GHGs emitted anywhere, contributes to climate change everywhere.<sup>26</sup>

13. The GHGs heating up the planet include primarily carbon dioxide (CO<sub>2</sub>), and also methane (CH<sub>4</sub>), hydrofluorocarbons (HFCs), and tropospheric ozone (smog), amongst other gases.<sup>27</sup> CO<sub>2</sub> remains in the atmosphere and continues to trap heat for a long period of time (hundreds to thousands of years).<sup>28</sup> In contrast, the GHGs methane,<sup>29</sup> HFCs,<sup>30</sup> and tropospheric ozone,<sup>31</sup> as well as the non-gas aerosol black carbon (soot)<sup>32</sup> are known as short-lived climate pollutants (SLCPs).<sup>33</sup> These SLCPs have a relatively

<sup>21</sup> Mitigation is a human intervention to reduce emissions or enhance the sinks of greenhouse gases. IPCC, 2021: Glossary at 2239.

<sup>22</sup> GHGs are gaseous constituents of the atmosphere, both natural and anthropogenic, that absorb and emit radiation at specific wavelengths within the spectrum of radiation emitted by the Earth's surface, by the atmosphere itself, and by clouds. This property causes the greenhouse (warming) effect. IPCC, 2021: Glossary at 2233.

<sup>23</sup> See IPCC, 2023: Synthesis Report, § 2.1.

<sup>24</sup> See *id.* at 46; see also IPCC, 2021: *Climate Change 2021: The Physical Science Basis. Contribution of Working Group I to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [Masson-Delmotte, V., P. Zhai, A. Pirani, S.L. Connors, C. Péan, S. Berger, N. Caud, Y. Chen, L. Goldfarb, M.I. Gomis, M. Huang, K. Leitzell, E. Lonnoy, J.B.R. Matthews, T.K. Maycock, T. Waterfield, O. Yelekçi, R. Yu, and B. Zhou (eds.)], at 4-5, ¶¶ A.1.1, A.1.3, 59-60, Cross-Section Box TS.1 (hereinafter "IPCC, 2021: Physical Science Basis Report").

<sup>25</sup> IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 5.

<sup>26</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report at 83, Figure 3.5 ("Every ton of CO<sub>2</sub> adds to global warming"); UNFCCC Subsidiary Body for Scientific and Technological Advice, *Report on the structured expert dialogue on the 2013–2015 review*, FCCC/SB/2015/INF.1, ¶ 59 (May 4, 2015) (hereinafter "UNFCCC, Report on the structured expert dialogue on the 2013-2015 review") ("Hence, every ton of CO<sub>2</sub> causes about the same amount of warming, no matter when and where it is emitted."); Environment and Climate Change Canada, *Global Greenhouse Gas Emissions: Canadian Environmental Sustainability Indicators*, at 5 (Aug. 2023) ("[GHGs] have a worldwide impact, no matter where they were first emitted."); U.S. Env'l Protection Agency, *Overview of Greenhouse Gases* [last accessed Nov. 27, 2023] ("All of these [greenhouse] gases remain in the atmosphere long enough to become well mixed, meaning that the amount that is measured in the atmosphere is roughly the same all over the world, regardless of the source of the emissions.").

<sup>27</sup> IPCC, 2021: Glossary at 2233, 2241.

<sup>28</sup> See IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 642 ("This delay between a peak in emissions and a decrease in concentration is a manifestation of the very long lifetime of CO<sub>2</sub> in the atmosphere; part of the CO<sub>2</sub> emitted by humans remains in the atmosphere for centuries to millennia.").

<sup>29</sup> Methane is a potent GHG, a major component of natural gas, and associated with all hydrocarbon fuels. Methane is also associated with enteric fermentation from cattle in the agriculture sector. See IPCC, 2021: Glossary at 2238.

<sup>30</sup> HFCs are organic compounds that contain fluorine, carbon and hydrogen atoms and they are produced commercially as a substitute for ozone-depleting gases. IPCC, 2021: Glossary at 2221, 2234.

<sup>31</sup> Tropospheric ozone (smog) is created in the troposphere both naturally and by photochemical reactions involving gases resulting from human activities. IPCC, 2021: Glossary at 2241.

<sup>32</sup> Black carbon (soot) is a relatively pure form of carbon, arising from the incomplete combustion of fossil fuels, biofuel, and biomass, and a component of fine particulate matter. It is a climate forcing aerosol with a strong warming effect, both in the atmosphere and when deposited on snow or ice. IPCC, 2021: Glossary at 2220.

<sup>33</sup> IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 823-825, Table 6.1; WHO, *et al.*, *World Health Organization Policy Brief: Short-lived Climate Pollutants (SLCPs)*, at 1 (Nov. 2, 2022) (hereinafter "WHO, Policy Brief SLCPs").

shorter life in the atmosphere, with averages ranging from days to 15 years, and thus trap heat for a shorter period.<sup>34</sup> Anthropogenic methane emissions alone are responsible for nearly half of the current warming.<sup>35</sup>

14. The main source of GHG emissions is the burning of fossil fuels in their primary uses for energy and industry.<sup>36</sup> Land use and other agriculture practices also add tons of CO<sub>2</sub> and other GHGs like methane to the atmosphere every day.<sup>37</sup> Global warming has also been exacerbated by the ongoing destruction of natural carbon sinks such as forests and wetlands that absorb (sequester) CO<sub>2</sub> from the atmosphere.<sup>38</sup> When these natural carbon sinks are destroyed, they not only stop absorbing CO<sub>2</sub>, they also immediately release the previously sequestered CO<sub>2</sub> back into the atmosphere.<sup>39</sup>

## 2. The Planet is Heating Dramatically and Rapidly

15. The concentration of GHGs in the atmosphere continues to increase and has reached record numbers – despite the COVID-19 pandemic and economic slowdown.<sup>40</sup> Consequently, a warming trend has been documented since the Industrial Revolution, but particularly in the last 30 years.<sup>41</sup> Indeed, no human civilization has experienced the global average temperatures currently experienced.<sup>42</sup> July 2023 was likely the warmest month in 120,000 years,<sup>43</sup> breaking global heat records for four days in a row.<sup>44</sup> Scientists have agreed that the “maximum heat like in July 2023 would have been virtually impossible to

---

<sup>34</sup> Tropospheric ozone has an atmospheric lifespan ranging from a few hours to a few weeks; black carbon has an average atmospheric lifetime of 4 to 12 days; methane has an atmospheric lifespan of around 12 years; and HFCs have an average atmospheric lifespan of 15 years. Climate & Clean Air Coalition, *Tropospheric Ozone* [last accessed Nov. 27, 2023]; Climate & Clean Air Coalition, *Black Carbon* [last accessed Nov. 27, 2023]; Climate & Clean Air Coalition, *Methane* [last accessed Nov. 27, 2023]; Climate & Clean Air Coalition, *Hydrocarbons (HFCs)* [last accessed Nov. 27, 2023].

<sup>35</sup> IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 7, Figure SPM.2 (methane responsible for 0.51°C of 1.07°C of observed warming in 2019); UNEP and Climate & Clean Air Coalition, Global Methane Assessment: 2030 Baseline Report – Summary for Policy Makers, at 5 (2022) (hereinafter “UNEP, Global Methane Assessment: 2030 - Summary”).

<sup>36</sup> See IPCC, 2023: Synthesis Report, § 2.1.1.

<sup>37</sup> See *id.*

<sup>38</sup> See IPCC, 2019: *Climate Change and Land: an IPCC special report on climate change, desertification, land degradation, sustainable land management, food security, and greenhouse gas fluxes in terrestrial ecosystems* [P.R. Shukla, J. Skea, E. Calvo Buendia, V. Masson-Delmotte, H.-O. Pörtner, D. C. Roberts, P. Zhai, R. Slade, S. Connors, R. van Diemen, M. Ferrat, E. Haughey, S. Luz, S. Neogi, M. Pathak, J. Petzold, J. Portugal Pereira, P. Vyas, E. Huntley, K. Kissick, M. Belkacemi, J. Malley, (eds.)], at 84, § 1.1.2.1 (hereinafter “IPCC, 2019: Climate Change and Land: Special Report”).

<sup>39</sup> E.g., Sirui Wangh et al., *Potential shift from carbon sink to a source in Amazonian peatlands under a changing climate*, Proceedings of the National Academy of Sciences (Nov. 19, 2018) (hereinafter “Wangh, Potential shift from carbon sink”); see also footnote 179, *infra*.

<sup>40</sup> Piers M. Forster, et al., *Indicators of Global Climate Change 2022: annual update of large-scale indicators of the state of the climate system and human influence*, 15(6) Earth Sys. Sci. Data 2295, at 2299-2302 (2023) (hereinafter “Forster, Indicators of Global Climate Change 2022”); IPCC, 2023: Synthesis Report at 44. Total global GHG emissions dropped 4.7% from 2019 to 2020, driven by a sharp decline in CO<sub>2</sub> emissions from fossil fuels and industry of 5.6% in 2020. However, CO<sub>2</sub> emissions quickly rebounded to 2019 levels in 2021. UNEP, *The Closing Window: Climate crisis calls for rapid transformation of societies – Emissions Gap Report 2022*, at xvi (2022) (hereinafter “UNEP, Emissions Gap Report 2022”); UNEP, *Emissions Gap Report: Broken Record – Temperatures hit new highs, yet world fails to cut emissions (again)*, at xx-xxi (2023) (hereinafter “UNEP, Emissions Gap Report 2023”).

<sup>41</sup> See IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 161; IPCC, 2023: Synthesis Report, § 2.1.2.

<sup>42</sup> WMO, *July 2023 is set to be the hottest month on record* (July 31, 2023).

<sup>43</sup> Karsten Haustein, *Record warm July 2023*, Universität Leipzig, at 1 (2023).

<sup>44</sup> Copernicus Climate Change Serv., *July 2023 sees multiple global temperature records broken* (July 27, 2023).

occur in the U.S./Mexico region and Southern Europe if humans had not warmed the planet by burning fossil fuels.”<sup>45</sup>

### **3. Climate Change Has Disastrous Consequences**

16. These record high temperatures are causing unprecedented climatic effects, including record levels of disappearing sea ice in the Arctic and Antarctic, soaring ocean temperatures in the North Atlantic, and more frequent and severe droughts, wildfires, and storms across the globe.<sup>46</sup> And this has disastrous effects, including death and disease in the human population, loss of biodiversity, and destruction of real property and infrastructure.<sup>47</sup> Extreme heat events have resulted in human mortality and morbidity, and the occurrence of climate-related food-borne and water-borne diseases as well as the incidence of vector-borne diseases have increased.<sup>48</sup> Economic damages have also occurred, with regional effects to agriculture, forestry, fishery, energy, tourism, and outdoor labor productivity.<sup>49</sup> Infrastructure, including transportation, water and food security, and energy systems have been compromised by extreme and slow-onset weather events, with resulting economic losses, disruptions of services, and harm to human health and wellbeing.<sup>50</sup>

17. Several of the most devastating effects of climate change disproportionately harm Latin America and the Caribbean, and this is exacerbated by vulnerability caused by poverty, governance challenges, and limited access to basic services and resources in the region.<sup>51</sup> In South America, in the last 10 years, children under 1 year old were on average exposed to 2.35 million more person-days of heatwaves per year, and people over age 65 were on average exposed to 12.3 million more person-days per year, as compared to 1996-2005.<sup>52</sup> Population exposure to wildfires in South America have soared in

---

<sup>45</sup> World Weather Attribution, *Extreme heat in North America, Europe and China in July 2023 made much more likely by climate change* (July 25, 2023).

<sup>46</sup> See IPCC, 2023: Synthesis Report, § 2.1.2; see also IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 8, ¶¶ A.2-A.2.4.

<sup>47</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report, § 2.1.2; IPCC, 2023: Summary for Policymakers. In: *Climate Change 2023: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [Core Writing Team, H. Lee and J. Romero (eds.)], pp. 1-34, at 5-8 (hereinafter “IPCC, 2023: Synthesis Report – Summary for Policymakers”).

<sup>48</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report – Summary for Policymakers at 6.

<sup>49</sup> See *id.* at 6, ¶ A.2.6.

<sup>50</sup> See IPCC, 2023: Synthesis Report at 51; CESCR, *Climate Change and the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights*, E/C.12/2018/1\*, ¶ 4 (Oct. 31, 2018) (hereinafter “E/C.12/2018/1\*”); Human Rights Council, *The Right to Food*, A/HRC/RES/16/27 (Apr. 13, 2011) (hereinafter “A/HRC/RES/16/27”); Human Rights Council, *The Right to Food*, A/HRC/RES/10/12 (Mar. 26, 2009) (hereinafter “A/HRC/RES/10/12”); Human Rights Council, *The Right to Food*, A/HRC/RES/13/4 (Apr. 14, 2010) (hereinafter “A/HRC/RES/13/4”); Human Rights Council, *The Right to Food*, A/HRC/RES/7/14 (Mar. 27, 2008) (hereinafter “A/HRC/RES/7/14”); Human Rights Council, *Human Rights and Climate Change*, A/HRC/RES/32/33 (July 18, 2016) (hereinafter “A/HRC/RES/32/33”).

<sup>51</sup> Stella M. Hartinger *et al.*, *The 2022 South America report of the Lancet Countdown on health and climate change: trust the science. Now that we know, we must act*, 20(100470) *The Lancet*, at 2-3, (Apr. 2023) (hereinafter “Lancet, 2022”); IPCC, 2022: *Climate Change 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [H.-O. Pörtner, D.C. Roberts, M. Tignor, E.S. Poloczanska, K. Mintenbeck, A. Alegría, M. Craig, S. Langsdorf, S. Löschke, V. Möller, A. Okem, B. Rama (eds.)], at 12 (hereinafter “IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report”); IACMR, *Chapter IV Special Report - Climate Emergency and Human Rights in the Americas*, ¶ 8 (2021) (hereinafter “IACMR, Special Report”).

<sup>52</sup> Lancet, 2022 at 2.

the last decade in 9 out of 12 countries,<sup>53</sup> and in 2022, the exceptionally high temperatures led to periods of record wildfires in many countries in the region.<sup>54</sup>

18. Climate change reduces food security in the LAC region.<sup>55</sup> The IPCC has concluded that increasing extreme weather events have exposed millions of people to acute food insecurity and reduced water security, with the largest impacts observed in many locations and communities in, amongst others, Central and South America.<sup>56</sup> Indeed, in 2020, 168.7 million people in South America suffered from moderate and severe food insecurity.<sup>57</sup> And in 2021, due to the pandemic and climate change related droughts and floods, 7.7 million people experienced acute food insecurity in El Salvador, Guatemala, and Nicaragua alone.<sup>58</sup>

19. Climate change is also increasing the risks of infectious disease in the LAC region. In particular, in South America, the risk of dengue (mosquito-borne viral disease) has increased over the last four decades; 16 million cases were reported during 2011-2021 and climate suitability for this disease increased by 35.3% in the 2012-2021 time period, as compared to 1951-1960.<sup>59</sup> The IPCC predicts that such impacts of climate change will get worse as global warming increases.<sup>60</sup> Specifically, in Central and South America, the risk of dengue will increase due to longer mosquito seasons and wider geographic distribution.<sup>61</sup>

20. Climate change and weather extremes are also increasingly driving displacement in Latin America and the Caribbean, generating and perpetuating vulnerability in the region.<sup>62</sup> Other risks associated with climate change in Central and South America include health effects due to increasing epidemics, in particular vector-borne diseases, and damages to life and infrastructure due to floods, landslides, sea level rise, storm surges, and coastal erosion.<sup>63</sup> In the Caribbean, States are threatened by extreme sea level and weather events, including hurricanes and tropical storms, again aggravated by poverty, which has caused a “cumulative community vulnerability.”<sup>64</sup>

21. It is undisputed that these adverse impacts are more frequent and more severe than anything the planet has experienced in thousands of years. It is also undisputed that global warming is the cause and that each additional ton of GHG emissions and each increment of warming contributes to worsening these disastrous impacts.<sup>65</sup> This destructive pattern of adverse impacts threatens the future of life as we know it on the planet; yet they are occurring and are predicted to worsen if we remain on our

---

<sup>53</sup> *Id.*

<sup>54</sup> WMO, *Climate change vicious cycle spirals in Latin America and Caribbean* (July 5, 2023).

<sup>55</sup> IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report at 14.

<sup>56</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report at 5, 50; see also *id.* at 49, 76.

<sup>57</sup> Lancet, 2022 at 11.

<sup>58</sup> IACHR, Special Report, ¶ 11.

<sup>59</sup> Lancet, 2022 at 6, 10.

<sup>60</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report – Summary for Policymakers at 15.

<sup>61</sup> IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report at 15, 51.

<sup>62</sup> See IPCC, 2023: Synthesis Report – Summary for Policymakers at 6; IPCC, 2023: Synthesis Report at 51.

<sup>63</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report at 76.

<sup>64</sup> IACHR, Special Report, ¶ 21 (*citing* IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report, Ch. 15).

<sup>65</sup> See footnotes 23, 26, *supra*; footnote 82, *infra*.

present path of fossil fuel dependence, GHG emissions, destruction of natural carbon sinks, and inadequate climate change mitigation.<sup>66</sup>

22. Young people in the Americas are experiencing all these devastating impacts from climate change. The personal accounts of several youth from the Americas who are suffering harm from climate change are set forth in **Appendix 1**; they illustrate young people's current experiences and fears and hopes for the future in the context of climate change, and the motivations behind this *Amicus* brief.

#### **4. Climate Change Disproportionately Injures Children, the Youth, and Future Generations**

23. The devastating impacts of climate change are disproportionately felt by the youth, children, and future generations. This is the case even though they are least responsible for the conduct that has caused global warming and have been excluded from relevant decision-making processes.<sup>67</sup>

24. First, children and young people are more vulnerable to certain impacts of climate change. It is well documented that they already bear a disproportionate amount of the effects of environmental harm.<sup>68</sup> In particular, children are among the most vulnerable to the negative effects of climate change on physical and mental health.<sup>69</sup> Several GHGs are also air pollutants, which disproportionately impact children and the youth, as they spend more time outdoors and are still growing their lungs, among other reasons.<sup>70</sup> Children and adolescents are especially at risk of experiencing increasing mental health harm from exposure to extreme weather events, displacement, migration, famine, malnutrition, degradation or destruction of health and social care systems, climate-related economic and social losses, and anxiety and distress associated with worry about climate change.<sup>71</sup>

25. Second, children, the youth, and future generations will live farther into a future plagued by more devastating climate change impacts than those occurring today. Scientists evaluating the likely future impacts of global warming, have explained that today's children, youth, and future generations will inevitably bear the brunt of these impacts and suffer more severe consequences than what we are suffering now.<sup>72</sup>

---

<sup>66</sup> See IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report at 1692-1693, 1719, Figure 12.6; IPCC, 2023: Synthesis Report at 98.

<sup>67</sup> UNICEF, *Making Climate and Environment Policies for & with Children and Young People, Climate & Environment Discussion Paper*, at 1, 8 (Nov. 2021) (hereinafter "UNICEF 2021, Making Climate and Environment Policies for and with Children"); Human Rights Council, *Right to Development*, A/HRC/33/31, Annex I, ¶ 13 and Annex II, ¶ 7 (July 26, 2016) (hereinafter "A/HRC/33/31").

<sup>68</sup> See e.g., Human Rights Council, *The right to a clean, healthy and sustainable environment: non-toxic environment. Report of the Special Rapporteur on the issue of human rights obligations relating to the enjoyment of a safe, clean, healthy and sustainable environment*, A/HRC/49/53, ¶ 21 (Jan. 12, 2022); UNICEF, *Unless we act now at 10*.

<sup>69</sup> See IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report at 50, ¶ TS.B.5; Romanello et al., *Monitoring Climate Change and Child Health*, 57 J. of Ped. & Child Health 1736 (2021) (hereinafter "Romanello, Monitoring Climate Change and Child Health"); Nick Watts, et al., *The 2019 report of The Lancet Countdown on health and climate change: ensuring that the health of a child born today is not defined by a changing climate*, 394 The Lancet 1836, at 1836, 1841 (2019).

<sup>70</sup> WHO, *Air Pollution and Child Health: Prescribing clean air - Summary*, at 4 (2018).

<sup>71</sup> See IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report at 15, ¶ B.4.4, 63, ¶ TS.C.6.2.

<sup>72</sup> E.g., IPCC, *Overarching Frequently Asked Questions and Answers, Question 3: How will climate change affect the lives of today's children tomorrow, if no immediate action is taken?*, at 2 (June 16, 2023) (hereinafter "IPCC, 2023: FAQ

26. For example, under continued global warming, extreme weather events such as heat waves will continue to rise in frequency, intensity, duration, and spatial extent over the next decades.<sup>73</sup> Such extreme events will significantly increase ill health and premature deaths in the future, including increased heat-related mortality and increased risk of exposure to climate-sensitive food-borne, water-borne, and vector-borne diseases.<sup>74</sup> Younger generations are expected to face more such extreme weather events across their lifetimes compared with older generations.<sup>75</sup> It is estimated that – under current inadequate voluntary climate policy pledges (see Section III.A.6, *infra*) – children born in 2020 will experience a two- to sevenfold increase in extreme weather events, particularly heat waves, as compared to people born in 1960.<sup>76</sup>

27. The harm experienced by these groups will increase in severity as warming increases. For example, if the planet reaches 2.4°C of warming by 2050, as compared to 1.7°C, 370 million more children worldwide will be exposed to long-lasting heatwaves.<sup>77</sup> And as temperature rise approaches or exceeds 1.5°C, these groups will face the harder to predict but more threatening and destabilizing consequences of what are referred to as climatic tipping points (further discussed below).<sup>78</sup> Children and young people are at risk globally, but in several regions of the world these risks are even more immediate, including in the LAC region.<sup>79</sup>

28. The fact that climate change has been caused by past and current generations but disproportionately harms future generations, raises severe consequences for intergenerational fairness.<sup>80</sup> A failure to effectively reduce GHG emissions now (i) commits future generations to higher levels of risk that limiting warming to acceptable levels will become impossible; (ii) if reaching those acceptable levels of warming is possible, commits future generations to steeper and more challenging GHG emissions reductions in the coming decades to reach them; (iii) commits future generations to rely on the wide-spread deployment of at-present unproven and controversial technologies to actively remove GHGs from the

---

<sup>3”); Wim Thiery, et al., *Intergenerational inequities in exposure to climate extremes*, 374(6564) Sci. 158 (2021) (hereinafter “Thiery, Intergenerational Inequities”).</sup>

<sup>73</sup> Thiery, Intergenerational Inequities at 158 (internal citations omitted).

<sup>74</sup> See IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report at 15, ¶ B.4.4.

<sup>75</sup> Thiery, Intergenerational Inequities at 158; Romanello, Monitoring Climate Change and Child Health.

<sup>76</sup> Thiery, Intergenerational Inequities at 158.

<sup>77</sup> UNICEF, *The Coldest Year of the Rest of their Lives: Protecting children from the escalating impacts of heatwaves*, 24 (2022).

<sup>78</sup> See IPCC, 2018: *Global Warming of 1.5°C. An IPCC Special Report on the impacts of global warming of 1.5°C above pre-industrial levels and related global greenhouse gas emission pathways, in the context of strengthening the global response to the threat of climate change, sustainable development, and efforts to eradicate poverty* [Masson-Delmotte, V., P. Zhai, H.-O. Pörtner, D. Roberts, J. Skea, P.R. Shukla, A. Pirani, W. Moufouma-Okia, C. Péan, R. Pidcock, S. Connors, J.B.R. Matthews, Y. Chen, X. Zhou, M.I. Gomis, E. Lonnoy, T. Maycock, M. Tignor, and T. Waterfield (eds.)], at 262 (hereinafter “IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report”); IPCC, 2023: Synthesis Report, § 3.1.3.

<sup>79</sup> See Section IV.A.3, *supra*.

<sup>80</sup> See Joeri Rogelj, *Climate physics consequences of further delay in achieving CO<sub>2</sub> emission reductions and intergenerational fairness*, Grantham Institute of Science Brief, at 1, 4-5 (Sept. 2019) (Appendix B to the Petition in *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, Committee on the Rights of the Child (Sept. 22, 2021) (CRC/C/88/D/104/2019) (hereinafter “Sacchi, et al. v. Argentina, et al.”)) (hereinafter “Rogelj, Climate Physics Consequences of Further Delay”).

atmosphere; and (iv) creates an imminent risk that it will be impossible to “make up” for lost mitigation opportunities, thereby undermining the sustainable and safe livelihood of future generations.<sup>81</sup>

## 5. Warming Must be Limited to the 1.5°C Guardrail

29. There is a consensus amongst scientists that every increment of additional warming further exacerbates the disastrous impacts of climate change.<sup>82</sup> There is also a scientific consensus that to avoid the most severe and destabilizing impacts of climate change, warming must be limited to 1.5°C above pre-industrial levels.<sup>83</sup> As the IPCC has concluded, “[n]ear-term actions that limit global warming to close to 1.5°C would substantially reduce projected losses and damages related to climate change in human systems and ecosystems, compared to higher warming levels, but cannot eliminate them all[.]”<sup>84</sup> Beyond 1.5°C, many climate impacts are predicted to become non-linear, abrupt, irreversible, and catastrophic – pushing us closer to a “hothouse” climate state where billions of people live in places that become too hot for human habitation.<sup>85</sup> For example, warming of 2.7°C by the end of the century would leave about a third of the global population outside of a livable climate (2 to 2.5 billion people), while limiting warming to 1.5°C would reduce this to less than 5% (0.4 to 0.5 billion people).<sup>86</sup> Compared to the temperature rise that would follow from States’ current mitigation pledges, limiting global warming to 1.5°C will nearly halve the additional exposure of newborns to extreme heat waves and substantially reduces the burden of wildfires, crop failures, droughts, tropical cyclones, and river floods, although it still leaves younger generations with unprecedented extreme weather event exposure.<sup>87</sup> The 1.5°C guardrail aims to keep warming to a level that ensures a stable climate system and a “safe and just corridor” for life.<sup>88</sup> It is thus crucial for current and future generations that warming is limited to that 1.5°C guardrail.<sup>89</sup>

30. Importantly, both warming itself and the impacts of warming are not linear. This is in part due to feedback loops and tipping points. Feedback loops are self-reinforcing processes that amplify global

---

<sup>81</sup> *Id.* at 1.

<sup>82</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report at 72; FCCC/SB/2015/INF.1 at 15 (May 4, 2015).

<sup>83</sup> IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report at 66 (“Without limiting warming to 1.5°C global warming level, many key risks are projected to intensify rapidly in almost all regions of the world[.]”); IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report at 7-10; *id.* at v-vi (“[This Report] It finds that there are clear benefits to keeping warming to 1.5°C rather than 2°C or higher.”); IPCC, 2023: Synthesis Report at 88 (“Limiting global warming to 1.5°C instead of 2°C would increase the costs of mitigation, but also increase the benefits in terms of reduced impacts and related risks . . . and reduced adaptation needs (high confidence)”; *id.* at 95.

<sup>84</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report at 95.

<sup>85</sup> McKay, Exceeding 1.5°C global warming could trigger multiple climate tipping points at 7; Lenton, Climate tipping points at 592.

<sup>86</sup> Timothy Lenton *et al.*, *Quantifying the human cost of global warming*, 6 Nat. Sustain. 1237 (2023) (hereinafter “Lenton, Quantifying the human cost of global warming”); Chi Xu *et al.*, *Future of the human climate niche*, 117(21) Proc. Nat'l. Acad. Sci. 11352 (2020).

<sup>87</sup> IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report at 6.

<sup>88</sup> Johan Rockström, *et al.*, *Identifying a Safe and Just Corridor for People and the Planet*, 9 Earth's Future, at 2, 4 (2021).

<sup>89</sup> The 1.5°C guardrail is breached when, over a 20-year period (looking at the preceding 10 years and projections for the following 10 years), the average global surface air temperature rise exceeds 1.5°C as compared to pre-industrial levels. When such a breach (measured over a 20-year period) is temporary, this is referred to as an overshoot. See IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 42, 555; IPCC, 2021: Glossary at 2242.

warming in response to increasing GHGs.<sup>90</sup> In other words, such feedback loops cause additional warming beyond the initial warming, creating a loop whereby the planet increasingly warms itself.<sup>91</sup> As an example, warming in the Arctic melts sea ice, resulting in more open ocean area, which is darker and therefore absorbs more sunlight, further intensifying the initial warming.<sup>92</sup>

31. Tipping points are critical thresholds beyond which climate systems reorganize and climate change damages occur abruptly and/or irreversibly.<sup>93</sup> The science behind these tipping points shows that future consequences of climate change will not just be “more of the same,” but rather will be damage and destruction of a more severe and frequent magnitude, as well as of a less predictable nature.<sup>94</sup> Beyond 1.5°C, the risk of tipping points increases, committing human and natural systems to abrupt and irreversible changes.<sup>95</sup> In particular, several tipping points are projected if warming surpasses the 1.5°C guardrail by 2030, which would lead to irreversible harm in the climate system.<sup>96</sup> The magnitude and rate of these changes may exceed the capacity of ecosystems and communities to adapt, even if warming only temporarily overshoots the 1.5°C guardrail.<sup>97</sup> The large-scale impact that tipping points will likely have on future societies makes them particularly important to consider in the context of intergenerational fairness.<sup>98</sup>

## 6. Current Policies to Mitigate Climate Change Are Woefully Inadequate

32. Current policies and voluntary mitigation pledges are inadequate to limit warming to the 1.5°C guardrail. States have set voluntary targets to mitigate climate change under the Paris Agreement – a landmark climate change treaty – as part of their “nationally determined contributions” (NDCs).<sup>99</sup> But several independent analyses have shown that these NDCs are inadequate, either at a national or global level, to limit warming to the 1.5°C guardrail.<sup>100</sup> The most recent NDCs recorded as at 25 September 2023 are projected to limit warming to only 2.1-2.3°C, assuming they are fully implemented (including all conditional elements).<sup>101</sup> In that best-case scenario (which we are not presently meeting), it is estimated that such full implementation of the NDCs would only reduce GHG emissions by 5.3% below 2019 levels

---

<sup>90</sup> See IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 1024, FAQ 7.3.

<sup>91</sup> See William J. Ripple et al., *Many risky feedback loops amplify the need for climate action*, 6(2) One Earth 86 (2023) (hereinafter “Ripple, Many Risky Feedback Loops”).

<sup>92</sup> See IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 1024, FAQ 7.3.

<sup>93</sup> See IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report at 262; IPCC, 2023: Synthesis Report at 77, 129.

<sup>94</sup> See IPCC, 2023: Synthesis Report at 77, 82.

<sup>95</sup> Lenton, Climate tipping points at 592-594; IPCC, 2023: Synthesis Report at 77 (“The likelihood of abrupt and irreversible changes and their impacts increase with higher global warming levels (high confidence.”).

<sup>96</sup> See IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 71; IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report at 262; McKay, Exceeding 1.5°C global warming could trigger multiple climate tipping points at 7.

<sup>97</sup> See IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report at 12-13, 19-20.

<sup>98</sup> See Rogelj, Climate Physics Consequences of Further Delay at 1, 5.

<sup>99</sup> Paris Agreement, Article 4.

<sup>100</sup> See e.g., Joeri Rogelj, et al., *Credibility gap in net-zero climate targets leaves world at high risk*, 380(6649) Sci. 1014, at 1014-1015 (2023); Lenton, Quantifying the human cost of global warming at 1; Lavanya Rajamani, et al., *National ‘fair shares’ in reducing greenhouse gas emissions within the principled framework of international environmental law*, 21(8) Climate Pol’y 983, at 984 (2021) (hereinafter “Rajamani, National ‘Fair Shares’ in Reducing Greenhouse Gas Emissions”).

<sup>101</sup> See UNFCCC Secretariat, *Nationally determined contributions under the Paris Agreement: Synthesis Report*, FCCC/PA/CMA/2023/12, ¶ 151 (Nov. 14, 2023) (hereinafter “FCCC/PA/CMA/2023/12”).

by 2030.<sup>102</sup> This is alarming given that the IPCC concludes that GHG emissions must be reduced by 43% below 2019 levels by 2030 to limit warming to 1.5°C.<sup>103</sup> Thus, based on current NDCs, the global emissions gap between the mitigation path we are on and what is needed remains dangerously high.<sup>104</sup> Indeed, even in the most optimistic scenario, the voluntary commitments only give us a 14% chance to keep warming under the 1.5°C guardrail.<sup>105</sup> This clearly demonstrates that voluntary national promises are an inadequate tool to mitigate climate change and protect human rights.

33. Worse, States are not even meeting these NDCs. Within the Americas, most States are not expected to meet these voluntary pledges.<sup>106</sup> In particular, the four largest emitters in the region – Brazil, Canada, Mexico, and the U.S. – are not on course to achieve their NDCs.<sup>107</sup> A recently-published study shows that, amongst 42 indicators that assess whether various sub-sectors are on track to reach the 1.5°C guardrail, only a single indicator is “on track,” whereas 24 of the 42 indicators are “well off track” and 6 of the 42 are heading in the “wrong direction.”<sup>108</sup>

34. Scientists have observed that, under current policies worldwide, we are headed for a temperature rise of above 2°C or even 3°C – corresponding with an exponential increase of damage estimated to occur at those levels of warming.<sup>109</sup> For example, policies around the world in place as of November 2022 were projected to result in about 2.7°C warming above pre-industrial levels by 2100.<sup>110</sup> Indeed, with current policies, global warming could surpass the 1.5°C guardrail by the end of this decade.<sup>111</sup>

---

<sup>102</sup> *Id.*, ¶ 11.

<sup>103</sup> See IPCC, 2023: Synthesis Report at 92.

<sup>104</sup> *Id.* at 57; UNEP, Emissions Gap Report 2022 at xix (“Globally, the NDCs are highly insufficient, and the emissions gap remains high”); UNEP, Emissions Gap Report 2023 at xx (“The emissions gap in 2030 remains high: current unconditional NDCs imply a 14 GtCO2e gap for a 2°C goal and a 22 GtCO2e gap for the 1.5°C goal. The additional implementation of the conditional NDCs reduces these estimates by 3 GtCO2e.”).

<sup>105</sup> UNEP, Emissions Gap Report 2023 at 33 (“Even in this most optimistic scenario, the likelihood of limiting global warming to 1.5°C is only 14 per cent (table 4.4), and the various scenarios leave open a large possibility that global warming will exceed 2°C or even 3°C (table 4.4 and figure 4.3.”).

<sup>106</sup> See Tania Miranda, *Nationally Determined Contributions Across the Americas, a Comparative Hemispheric Analysis*, Institute of the Americas at 11 (2021) (“According to data trackers available, out of the 16 countries analyzed, only Colombia, Costa Rica, and Peru seem to be on emissions trajectories that will allow them to achieve their NDC commitments by 2030 and 2050. Three other countries, Argentina, Chile, and Ecuador are on a trajectory that suggests it may be possible to fulfill their pledges, meaning they would need to further implement policies and align interests and investments for the country to get on the right emissions trajectory to meet their pledges.”).

<sup>107</sup> *Id.*

<sup>108</sup> Sophie Boehm, et al., *State of Climate Action 2023*, Systems Change Lab, at 2, 6 (Figure ES-2) (2023) (On track: transport (increasing share of electric vehicles). Well off track: power (coal, unabated fossil gas in electricity generation, carbon intensity of electricity generation), buildings (energy intensity and carbon intensity of building operations), industry (electrification, carbon intensity of cement production, green hydrogen capacity), transport (public transport infrastructure, bike lanes, BEVs and FCEVs, sustainable aviation fuels, zero-emissions maritime shipping fuel), forests and land (deforestation, restoring mangroves), food and agriculture (GHG emissions intensity, crop yields, meat consumption), carbon removal capacity, and finance. Wrong direction: industry (carbon intensity of steel production), transport (passenger trips, BEVs and FCEVs for bus sales), forests and land (reduce mangrove loss), food and agriculture (food production loss), and finance (phasing out public financing for fossil fuels)).

<sup>109</sup> See Climate Analytics, *The CAT Thermometer* (Nov. 10, 2022); IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report at 262; IPCC, 2023: Synthesis Report at 77, 82.

<sup>110</sup> See Climate Action Tracker, *Warming Projections Global Update*, at i-ii (Nov. 2022).

<sup>111</sup> Hansen, Global warming in the pipeline at 1. Certain other models do not adequately account for feedback loops. As a result, warming may occur faster than predicted by such models and the 1.5°C guardrail may be surpassed even sooner. See *id.*

35. The world's nations have a finite amount of CO<sub>2</sub> that can still be emitted before the planet reaches a given temperature level – called a carbon budget.<sup>112</sup> Cumulative CO<sub>2</sub> emissions in 2020-2030 based on the latest NDCs would likely use up 87% of the remaining carbon budget if warming is to be limited to 1.5°C.<sup>113</sup> Similarly, the IPCC has concluded that “[i]f the annual CO<sub>2</sub> emissions between 2020-2030 stayed, on average, at the same level as 2019, the resulting cumulative emissions would almost exhaust the remaining carbon budget for 1.5°C … and deplete more than a third of the remaining carbon budget for 2°C[.]”<sup>114</sup> Any further delay in concerted mitigation of climate change will miss a brief and rapidly closing window of opportunity to secure a livable and sustainable future for all.<sup>115</sup>

## **7. Adaptation to Climate Change by Itself is Not a Viable Substitute for Mitigation**

36. Adaptation to climate change will be necessary, but it is not a viable substitute for mitigation.<sup>116</sup> Not only can adaptation not prevent all climate change impacts, “[t]he potential or effectiveness of some adaptation . . . options decreases as climate change intensifies[.]”<sup>117</sup> As the IPCC explained: “While currently known structural adaptation responses can reduce some of the projected risks across sectors and regions, residual impacts remain at all levels of warming, and effectiveness decreases at higher levels of warming.”<sup>118</sup> Limiting warming to the 1.5°C guardrail is important to ensure the maximum effectiveness of adaptation; as the IPCC explained, “[a]daptation generally performs more effectively at 1.5°C, though residual damages are projected at this warming level across sectors and regions[.]”<sup>119</sup> Mitigation is thus essential both to reduce climate change and to stay within the limits of adaptation.

37. Although this *Amicus* brief focusses on the need for States to take immediate mitigation measures to preserve a sustainable climate, it is also clear that adaptation measures will be necessary, particularly in the near-term, to protect people from the impacts of unmitigated climate change.<sup>120</sup>

---

<sup>112</sup> See IPCC, 2021: Glossary at 2220; Forster, Indicators of Global Climate Change 2022 at 2312; footnote 10, *supra*.

<sup>113</sup> See FCCC/PA/CMA/2023/12, ¶ 152.

<sup>114</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report – Summary for Policymakers at 20, ¶ B.5.3.

<sup>115</sup> See IPCC, 2023: Synthesis Report at 88.

<sup>116</sup> Adaptation is the process of adjustment to actual or expected climate and its effects, in order to moderate harm or exploit beneficial opportunities. IPCC, 2021: Glossary at 2216.

<sup>117</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report at 88; see also *id.* at 78; IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report at 10, ¶ B.6.3. (“Limits to adaptive capacity exist at 1.5°C of global warming, become more pronounced at higher levels of warming and vary by sector, with site-specific implications for vulnerable regions, ecosystems and human health[.]”).

<sup>118</sup> IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report at 647. For the specific example of water-related adaptation, see *id.*, Figure 4.28.

<sup>119</sup> IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report at 647; see also IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report at 10 (“Adaptation is expected to be more challenging for ecosystems, food and health systems at 2°C of global warming than for 1.5°C [.]”).

<sup>120</sup> See e.g., IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report at 16 (effects of adaptation on heat-related morbidity and mortality, ozone-related mortality, malaria, and dengue and other diseases carried by mosquitos); see generally Section IV.A.3, *supra*. For example, in Central and South America, human life is threatened by climate change driven conditions causing increases in infectious diseases and extreme weather events. The health care delivery system is an essential tool for resilience to these immediate threats and thus increased investment in healthcare systems and in early warning and response systems (such as Heat Health Action Plans) are desperately needed in the most vulnerable areas of Central and South America. See IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report at 25-26, 1698-1721; Lancet, 2022 at 3-4.

## **8. The World is Facing a Climate Emergency that Requires Immediate Mitigation, Including Fast Mitigation to Slow the Rate of Near-term Warming**

38. As the above demonstrates, it is indisputable that the world is now experiencing a climate emergency that requires immediate measures to mitigate climate change and limit warming to the critical 1.5°C guardrail. If mitigation efforts are not significantly increased immediately, it most likely will be too late to stop the avalanche of destructive consequences that will be associated with global temperature rise above 1.5°C and temperatures that will surely exceed that if we stay on our present path of voluntary mitigation.<sup>121</sup>

39. Specifically, given CO<sub>2</sub>'s significant contribution to climate change and the fact that it traps heat for a long period of time, significantly accelerated measures to cut the production and use of carbon must be taken *immediately* to ensure the possibility of staying within the 1.5°C guardrail. However, even then, additional emergency measures must be taken to slow the rate of warming in the near-term – *i.e.*, the response to climate change must include what is known as fast mitigation (further discussed in the next Section).

### **B. Urgently Needed Mitigation**

40. Adequate mitigation to ensure that warming stays within the 1.5°C guardrail will require immediate action, including (i) an urgent structural shift in energy, agricultural, and industrial policies that will allow society to live within a much tighter carbon budget, and (ii) fast mitigation in the form of cutting emissions of SLCPs and preserving natural carbon sinks. Urgent and long term decarbonization strategies, reducing emissions of SLCPs, and the preservation of natural carbon sinks are complementary and not exchangeable strategies.<sup>122</sup> States have the tools and finances to take these measures: taking mitigation measures *now* is economically and technically feasible, and scientific and accounting models are available to determine a State's "fair share" of such measures.

#### **1. Structural Changes Cutting Production and Use of Carbon**

41. As the IPCC has concluded, "[I]miting global temperature increase to a specific level requires limiting cumulative net CO<sub>2</sub> emissions to within a finite carbon budget[.]"<sup>123</sup> Specifically, it concludes that to limit warming to 1.5°C, the world needs to reach net zero CO<sub>2</sub> emissions around 2050.<sup>124</sup>

---

<sup>121</sup> IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report at 15, ¶ C.2. ("Pathways limiting global warming to 1.5°C with no or limited overshoot would require rapid and far-reaching transitions in energy, land, urban and infrastructure (including transport and buildings), and industrial systems (high confidence)."); IPCC, 2023: Synthesis Report at 89 ("Any further delay in concerted anticipatory global action on adaptation and mitigation will miss a brief and rapidly closing window of opportunity to secure a liveable and sustainable future for all (*very high confidence*)."), 56 ("The magnitude and rate of climate change and associated risks depend strongly on near-term mitigation and adaptation actions (*very high confidence*).").

<sup>122</sup> See IPCC, 2023: Synthesis Report at 82; Gabrielle B. Dreyfus, *et al.*, *Mitigating climate disruption in time: A self-consistent approach for avoiding both near-term and long-term global warming*, 119(22) Proc. Nat'l Acad. Sci. 1, at 1, 7 (2022) (hereinafter "Dreyfus, *Mitigating climate disruption*").

<sup>123</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report at 82.

<sup>124</sup> *Id.* at 68, 86.

Urgent structural changes – in our approaches to energy, industry, and agriculture – are necessary to achieve this goal.<sup>125</sup>

42. Cutting the burning of fossil fuels is critical: the IPCC has stated that “[p]rojected CO<sub>2</sub> emissions from existing fossil fuel infrastructure without additional abatement would exceed the remaining carbon budget for 1.5°C[.]”<sup>126</sup> Similarly, a report published by the Inter-American Development Bank concluded in 2022 that continuing use of already existing fossil fuel energy infrastructure and adding fossil fuel projects still in development would emit more GHGs than what is consistent with keeping warming to 1.5°C.<sup>127</sup> The IPCC has concluded that to even just keep global warming to 2°C, about 80% of coal, 50% of gas, and 30% of oil reserves cannot be burned and emitted.<sup>128</sup>

43. Therefore, in laying out a path to achieve net-zero emissions by 2050, the International Energy Agency stated in 2021 that, beyond projects already committed at that time, there could be no new oil and gas fields approved for development as well as no new coal mines or mine extensions.<sup>129</sup> The IPCC has stated that, to achieve net-zero CO<sub>2</sub> emissions, the ideal energy systems would entail, among other things, “a substantial reduction in overall fossil fuel use, minimal use of unabated fossil fuels, and use of Carbon Capture and Storage in the remaining fossil fuel systems[.]”<sup>130</sup> As the IPCC explained, “[t]he continued installation of unabated fossil fuel infrastructure will ‘lock-in’ GHG emissions.”<sup>131</sup> In Latin America and the Caribbean, existing and planned power plants, especially gas power plants, would emit twice as many GHGs as what scenarios reviewed by the IPCC suggest would be consistent with the region limiting warming to the 1.5°C guardrail or even 2°C.<sup>132</sup> Thus, to properly mitigate climate change, all fossil-based electricity generation must be phased out as soon as possible and development of new fossil fuel-based projects must be halted immediately.<sup>133</sup> However, this alone will not be enough to meet the near-term climate emergency.

## 2. Fast Mitigation

44. Limiting global warming to the 1.5°C guardrail additionally requires what is known as fast mitigation, which is aimed at slowing the rate of warming in the near-term. Because we are now so close to dangerous tipping points, and because the adverse consequences of GHGs already emitted are locked

---

<sup>125</sup> See *id.*, §§ 3.3, 4.5.

<sup>126</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report – Summary for Policymakers at 19.

<sup>127</sup> Andreas Fazeka, et al., *Achieving Net-Zero Prosperity: How Governments Can Unlock 15 Essential Transformations*, Inter-American Development Bank, at 21 (July 2022) (hereinafter “Fazeka, Achieving Net-Zero Prosperity”).

<sup>128</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report at 58.

<sup>129</sup> Int'l Energy Agency, *Net Zero by 2050 – A Roadmap for the Global Energy Sector*, at 21, 99, 101 (2021) (hereinafter “IEA, Net Zero by 2050”).

<sup>130</sup> See IPCC, 2023: Synthesis Report – Summary for Policymakers at 28, ¶ C.3.2.

<sup>131</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report at 95.

<sup>132</sup> See Esperanza González-Mahecha, et al., *Committed emissions and the risk of stranded assets from power plants in Latin American and the Caribbean*, 14(12) Env'tl Res. Letters, at 5-9 (2019) (hereinafter “Mahecha, Committed Emissions and the Risk of Stranded Assets”).

<sup>133</sup> See *id.*

into our atmosphere for decades to come, emergency measures in the form of fast mitigation are now necessary.<sup>134</sup> Critical fast mitigation measures include the cutting of emissions of SLCPs and the preservation of natural carbon sinks.

### i. Cutting Emissions of SLCPs

45. Short-lived climate pollutants (SLCPs) include methane, HFCs, tropospheric ozone, and black carbon.<sup>135</sup> Because these SLCPs have a relatively short life in the atmosphere and trap heat for a shorter period, cutting the emissions of SLCPs will contribute to slowing down or reversing warming in the near-term.<sup>136</sup> Cutting the emissions of SLCPs also has near-term health and justice benefits due to the negative relationships between methane emissions and food security and black carbon emissions and clean air.<sup>137</sup> Many measures cutting emissions of SLCPs are immediately implementable and low-cost, providing a faster avenue to reducing warming rates in the critical near-term.<sup>138</sup>

46. Cutting emissions of SLCPs is also critical because focusing only on decarbonization by cutting fossil fuel emissions actually increases warming in the near-term. The burning of fossil fuels not only emits CO<sub>2</sub>, but also cooling aerosols, which “mask” the true warming effect of the emitted carbon, but have a shorter atmospheric lifespan than CO<sub>2</sub>. The IPCC confirms that strategies focusing exclusively on reducing fossil fuel burning could lead to “warming in the near- to mid-term,”<sup>139</sup> which could potentially cause temperatures to exceed the 1.5°C guardrail by 2035 and the 2°C level by 2050.<sup>140</sup> When accounting for the unmasking of cooling aerosols, policies cutting CO<sub>2</sub> emissions through phasing out fossil fuel burning would avoid about 0.07°C net warming by 2050 compared to 0.26°C net warming avoided by measures cutting emissions of SLCPs.<sup>141</sup> Further, the dual strategy that pairs urgently needed CO<sub>2</sub>-focused

---

<sup>134</sup> See Molina, Reducing Abrupt Climate Change Risk at 20616 (“Current emissions of anthropogenic greenhouse gases (GHGs) have already committed the planet to an increase in average surface temperature by the end of the century that may be above the critical threshold for tipping elements of the climate system into abrupt change with potentially irreversible and unmanageable consequences. . . . [F]ast-action strategies may reduce the risk of abrupt climate change in the next few decades by complementing cuts in CO<sub>2</sub> emissions.”).

<sup>135</sup> See Dreyfus, Mitigating climate disruption, at 1.

<sup>136</sup> IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 824, Table 6.1; IPCC, 2022: *Climate Change 2022: Mitigation of Climate Change. Contribution of Working Group III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [P.R. Shukla, J. Skea, R. Slade, A. Al Khourdajie, R. van Diemen, D. McCollum, M. Pathak, S. Some, P. Vyas, R. Fradera, M. Belkacemi, A. Hasija, G. Lisboa, S. Luz, J. Malley, (eds.)], at 159 (hereinafter “IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report”) (“Due to its much shorter lifetime, methane has a disproportionate impact on near-term temperature. . . ”); see also WHO, Policy Brief SLCPs at 1.

<sup>137</sup> Özge Geyik et al., *Climate-friendly and nutrition-sensitive interventions can close the global dietary nutrient gap while reducing GHG emissions*, 4 Nat. Food, at 61 (2022); UNEP and Climate & Clean Air Coalition, *Global Methane Assessment: Benefits and Costs of Mitigating Methane Emissions*, at 11 (2021) (hereinafter “UNEP, Global Methane Assessment 2021”); Bond T. C. et al., *Bounding the role of black carbon in the climate system: A scientific assessment*, 118(11) J. Geophys. Res. Atmos. 5380, at 5420 (2013) (hereinafter “Bond, Bounding the role of black carbon in the climate system”); Jos Lelieveld et al., *Effects of fossil fuel and total anthropogenic emission removal on public health and climate*, 116(15) Proc. Nat'l. Acad. Sci. 7193 (2019); IPCC, 2019: Climate Change and Land: Special Report at 451.

<sup>138</sup> See IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 821-822; UNEP and WMO *Integrated Assessment of Black Carbon and Tropospheric Ozone*, at 254, 262 (2011) (hereinafter “UNEP, Integrated Assessment of Black Carbon 2011”); UNEP, Global Methane Assessment 2021 at 9.

<sup>139</sup> IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report at 24.

<sup>140</sup> Dreyfus, Mitigating climate disruption at 5.

<sup>141</sup> *Id.*

decarbonization with rapid reductions in the emissions of non-CO<sub>2</sub> pollutants, especially SLCPs, would result in net avoided warming by 2050 of about 0.34°C (0.07°C plus 0.26°C with rounding); this is more than four times larger than the net effect of decarbonization alone (0.07°C), would enable the world to stay well below the 2°C limit, and would significantly improve the chance of remaining below the 1.5°C guardrail.<sup>142</sup>

47. The International Energy Agency has recognized that “tackling non-CO<sub>2</sub> emissions is vital to limiting peak warming,” and concludes that, assuming strong and urgent action on CO<sub>2</sub>, the cutting of such non-CO<sub>2</sub> emissions “could make the difference between a scenario which substantially overshoots 1.5°C, risking triggering irreversible climate tipping points, and one which does not.”<sup>143</sup> The IPCC similarly found that limiting warming to 1.5°C with no or limited overshoot requires deep cuts in emissions of SLCPs.<sup>144</sup> In particular, the International Energy Agency and the United Nations Environment Programme have concluded that pathways that limit warming to the 1.5°C guardrail and reach net zero emissions by 2050 require reductions in methane emissions of around 45% by 2030 (relative to 2030 levels).<sup>145</sup> The warning of the climate emergency issued in November 2019 from 11,000 scientists also emphasized the importance of cutting emissions of SLCPs: “We need to promptly reduce the emissions of short-lived climate pollutants, including methane ..., black carbon (soot), and hydrofluorocarbons (HFCs). Doing this could slow climate feedback loops and potentially reduce the short-term warming trend by more than 50% over the next few decades[.]”<sup>146</sup>

48. Methane is likely the most threatening and actionable SLCP. It is over 80 times more potent than CO<sub>2</sub> in its heat trapping capacity when considered over a 20-year period and about 30 times more potent when considered over a 100-year period.<sup>147</sup> The IPCC estimates that anthropogenic methane emissions are responsible for nearly half of current warming.<sup>148</sup> The IPCC noted that concentrations of methane have increased to levels unprecedented in at least 800,000 years.<sup>149</sup> Methane emissions also play a critical role in the risk of reaching planetary tipping points.<sup>150</sup> Due to its potency and near-term impacts, it is, thus, critical (and cost-effective) that methane emissions be reduced to keep within the 1.5°C

---

<sup>142</sup> *Id.*

<sup>143</sup> Int'l Energy Agency, *Credible Pathways to 1.5°C – Four pillars for action in the 2020s*, at 3 (Apr. 2023) (hereinafter “IEA, Credible Pathways to 1.5°C”).

<sup>144</sup> IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report at 17.

<sup>145</sup> IEA, Credible Pathways to 1.5°C at 11; UNEP, Global Methane Assessment 2021 at 8.

<sup>146</sup> Ripple, World Scientists' Warning, at 8 (citing Drew Shindell, et al., *A climate policy pathway for near- and long-term benefits*, 356(6337) Sci. 493, at 493-494 (2017)); see also Drew Shindell, et al., *Simultaneously Mitigating Near-Term Climate Change and Improving Human Health and Food Security*, 335(6065) Sci. 183, at 183-185 (2012); UNEP, Integrated Assessment of Black Carbon 2011 at 254, 262.

<sup>147</sup> See IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 1017, Table 7.15.

<sup>148</sup> IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 7, Figure SPM.2 (methane responsible for 0.51°C of 1.07°C of observed warming in 2019); UNEP, Global Methane Assessment: 2030 - Summary at 5.

<sup>149</sup> See IPCC, 2023: Synthesis Report at 42.

<sup>150</sup> Ripple, Many Risky Feedback Loops at 86.

guardrail.<sup>151</sup> The IPCC has concluded that strong, rapid, and sustained reductions in methane emissions could limit near-term warming as well as improve air quality by reducing global surface ozone.<sup>152</sup>

49. The primary sources of anthropogenic methane emissions in the atmosphere are agriculture (40% of emissions), energy production (35%), and waste (20%).<sup>153</sup> Within the agriculture and waste sectors, emissions related to livestock are the largest source of methane.<sup>154</sup> Landfills and waste represent the next largest component.<sup>155</sup> In the fossil fuel sector, oil and gas extraction, processing, and distribution account for roughly 23% of global anthropogenic methane emissions and coal mining accounts for 12%.<sup>156</sup> Currently available mitigation measures could reduce methane emissions from these major sectors by about 180 million metric tons per year, or by approximately 45%, by 2030.<sup>157</sup> Thus, measures cutting methane emissions must include a transition away from animals as a primary food source, reductions of food waste, particularly in highly developed countries, as well as structural changes leading to drastic reductions in oil and gas extraction and production.<sup>158</sup>

50. Other SLCPs (HFCs, tropospheric ozone, and black carbon) must be cut as well to limit warming to the 1.5°C guardrail. HFCs are produced commercially as a substitute for ozone-depleting substances and are mainly used in refrigeration and semiconductor manufacturing.<sup>159</sup> Their use is increasing and their emissions come from faulty equipment, poor maintenance, and the improper disposal of the equipment in which they are used.<sup>160</sup> To combat the emissions of HFCs, recycling systems can be set up and alternative gases with lower global warming potential can be mandated in new systems.<sup>161</sup>

51. Tropospheric ozone is created both naturally as well as through photochemical reactions involving various gases emitted by human activities.<sup>162</sup> It has been increasing since 1750 in response to anthropogenic changes.<sup>163</sup> Tropospheric ozone is thus not an emitted gas itself; rather it results from chemical reactions with precursor emissions, and cutting such emissions reduces the warming effect of

---

<sup>151</sup> See IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report at 33 (“Limiting warming to 1.5°C implies reaching net zero CO<sub>2</sub> emissions globally around 2050 and concurrent deep reductions in emissions of non-CO<sub>2</sub> forcers, particularly methane (high confidence.”); UNEP, Global Methane Assessment 2021 at 8 (“Reducing human-caused methane emissions is one of the most cost-effective strategies to rapidly reduce the rate of warming and contribute significantly to global efforts to limit temperature rise to 1.5°C.”). This has also been recognized by the US government. White House, *Joint US-EU Press Release on the Global Methane Pledge* (Sept. 18, 2021) (“Rapidly reducing methane emissions is complementary to action on carbon dioxide and other greenhouse gases, and is regarded as the single most effective strategy to reduce global warming in the near term and keep the goal of limiting warming to 1.5 degrees Celsius within reach.”).

<sup>152</sup> See IPCC, 2023: Synthesis Report at 95.

<sup>153</sup> Ripple, Many Risky Feedback Loops at 86.

<sup>154</sup> UNEP, Global Methane Assessment 2021 at 29.

<sup>155</sup> *Id.*

<sup>156</sup> *Id.* at 9, 28.

<sup>157</sup> *Id.* at 8-9; UNEP, Global Methane Assessment: 2030 – Summary at 5.

<sup>158</sup> See IPCC, 2023: Synthesis Report at 104-107; IPCC, 2018: Global Warming of 1.5°C: Special Report at 12.

<sup>159</sup> IPCC, 2021: Glossary at 2221, 2234.

<sup>160</sup> IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 69, 304, 819; Center for Climate & Energy Solutions, *Short-lived Climate Pollutants* (2020) (hereinafter “C2ES, Short-lived Climate Pollutants”).

<sup>161</sup> C2ES, Short-lived Climate Pollutants.

<sup>162</sup> IPCC, 2021: Glossary at 2241.

<sup>163</sup> IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 69.

tropospheric ozone.<sup>164</sup> Because methane is responsible for about half of the increase in tropospheric ozone, cutting methane reduces tropospheric ozone levels as well.<sup>165</sup>

52. Black carbon is not a gas, but a relatively pure form of carbon aerosol, also known as soot, arising from the incomplete combustion of fossil fuels, biofuel, and biomass.<sup>166</sup> Black carbon is also a component of fine particulate matter (PM<sub>2.5</sub>), and, together with ozone, causes 6.7 million premature deaths annually due to resulting air pollution.<sup>167</sup> By absorbing sunlight, black carbon also exerts a net warming effect, both in the atmosphere and when deposited on snow or ice (in particular in the Arctic<sup>168</sup>).<sup>169</sup> The warming effect of black carbon is very short-lived (days to weeks) and therefore largely regional.<sup>170</sup> Black carbon can be cut by moving to cleaner burning fuels in the case of cooking by burning wood or biomass and by transitioning from coal plants to renewables or other cleaner energy sources.<sup>171</sup>

## ii. Preserving Natural Carbon Sinks

53. Another critical fast mitigation measure is the preservation of natural carbon sinks such as forests and oceans. The IPCC has noted that land and ocean sinks have absorbed a near-constant proportion (globally about 56% per year) of anthropogenic CO<sub>2</sub> emissions from the atmosphere over the past six decades.<sup>172</sup> When these natural carbon sinks are destroyed, they not only stop absorbing CO<sub>2</sub> from the atmosphere, they also immediately release the previously sequestered CO<sub>2</sub> back into the atmosphere.<sup>173</sup> The preservation of natural carbon sinks is thus critical in regulating the net emissions in the atmosphere in the near-term.<sup>174</sup> Various human activities destroy natural carbon sinks. The IPCC noted that in 2019, about 22% of global GHG emissions came from agriculture, forestry, and other land use, and about half of those emissions stemmed from deforestation.<sup>175</sup>

54. “Irrecoverable carbon” refers to the vast stores of carbon in natural sinks that are vulnerable to release from human activity and, if lost, could not be restored by 2050 – when the world must reach net-

---

<sup>164</sup> C2ES, Short-lived Climate Pollutants.

<sup>165</sup> *Id.*

<sup>166</sup> IPCC, 2021: Glossary at 2220.

<sup>167</sup> Richard Fuller, et al., *Pollution and health: a progress update*, 6 The Lancet, at e356 (2022).

<sup>168</sup> The impact of black carbon emissions is particularly extreme in the Arctic, which is five times more sensitive to black carbon emissions than areas in the mid-latitudes. In the Arctic, black carbon not only warms the atmosphere but also exacerbates warming by darkening the snow and ice and reducing reflectivity, causing further melting. As the Arctic is critical for climate stabilization, but one of the weakest links in the chain of climate protection, it is essential to reduce black carbon emissions in the Arctic. See Maria Sand et al., *Arctic Surface Temperature Change to Emissions of Black Carbon within Arctic or Midlatitudes*, 118(14) J. Geophys. Res., at 7788 (2013); Andreas Stohl et al., *Black Carbon in the Arctic: The Underestimated Role of Gas Flaring and Residential Combustion Emissions*, 13(17) Atmos. Chem. Phys., at 8848 (2013); Bond, Bounding the role of black carbon in the climate system; Durwood J. Zaelke & Paul Bledsoe, *Our Future Depends on the Arctic*, N.Y. Times, Dec. 14, 2019.

<sup>169</sup> IPCC, 2021: Glossary at 2220; IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 167; IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report at 232; C2ES, Short-lived Climate Pollutants.

<sup>170</sup> IPCC, 2021: Physical Science Basis Report at 167; C2ES, Short-lived Climate Pollutants.

<sup>171</sup> C2ES, Short-lived Climate Pollutants.

<sup>172</sup> See IPCC, 2023: Synthesis Report at 42.

<sup>173</sup> E.g., Wangh, Potential shift from carbon sink; see also footnote 179, *infra*.

<sup>174</sup> See IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report, § 7.4.2.1; see also Glasgow Leaders’ Declaration on Forests and Land Use, UN Climate Change Conference UK 2021 (Nov. 2, 2021).

<sup>175</sup> See IPCC, 2023: Synthesis Report at 44.

zero CO<sub>2</sub> emissions to avoid the worst impacts of climate change.<sup>176</sup> Natural sinks have already absorbed large quantities of anthropogenic emissions, preventing more intense global warming; but to stay within 1.5°C, there are natural places that we cannot afford to lose.<sup>177</sup> For example, in the Americas, there are high concentrations of irrecoverable carbon in the Amazon rainforest, the Valdivian forests of Chile, the mangroves and swamp forests of Guyana, and in natural carbon sinks in the Pacific Northwest of North America.<sup>178</sup>

55. The Amazon rainforest stores about 10 years' worth of global human CO<sub>2</sub> emissions; if this natural sink is not preserved, massive amounts of carbon will be released, and the planet could warm by an additional 0.3°C.<sup>179</sup> Scientists have concluded that the Amazon is currently under severe threat and that, if current policies and trends continue, the Amazon could reach an irreversible tipping point beyond which it will be impossible to remediate lost ecosystems and restore natural carbon sinks.<sup>180</sup> The IPCC has estimated that deforestation of about 40% of the Amazon in combination with global warming will raise the prospect of passing a tipping point leading to large-scale savannisation<sup>181</sup> of the rainforest.<sup>182</sup> Even with these known threats, a recent declaration from leaders of State Parties to the Amazon Cooperation Treaty failed to include an explicit commitment to ending deforestation by 2030 or to address some of the key drivers of rainforest loss – industrial agriculture and the extractive and destructive industries that expose primary forests to land conversion.<sup>183</sup>

56. Efforts to protect natural carbon sinks must include the recognition of Indigenous land rights and the incorporation of Indigenous land management strategies, such as silvopasture and regenerative agriculture.<sup>184</sup> Indigenous and local community solutions could help restore a significant portion of sinks' carbon storage potential; at least 22% of global forest carbon is stewarded by Indigenous and local communities, consisting of areas that hold 80% of the planet's biodiversity.<sup>185</sup> In the Amazon alone, forests managed by Indigenous people sequestered 340 million metric tons of carbon annually between 2001-2021.<sup>186</sup> Research has shown that establishing land rights for Indigenous and local communities lowers

---

<sup>176</sup> See Allie Goldstein, et al., *Irrecoverable Carbon: The places we must protect to avert climate catastrophe*, Conservation Int'l, at 7 (2021).

<sup>177</sup> See *id.* at 9.

<sup>178</sup> See *id.* at 7, 20, 22.

<sup>179</sup> Alex Cuadros, *Has the Amazon Reached Its 'Tipping Point'?*, N.Y. Times, Jan. 4, 2023.

<sup>180</sup> See IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report at 468, § 4.4.1.10.

<sup>181</sup> The term "savannisation" (or "savannization") refers to the conversion of tropical forest to degraded savannah-like vegetation. See Daniel G. Rocha & Rahel Sollmann, *Habitat use patterns suggest that climate-driven vegetation changes will negatively impact mammal communities in the Amazon*, 26(5) Animal Conservation 663 (2023).

<sup>182</sup> See IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report at 2380.

<sup>183</sup> See Ctr. Int'l Envt'l Law, *Belém Declaration Falls Short on Deforestation Commitments and Fails to Address Fossil Fuels* (Aug. 9, 2023); Gov't of Brazil, *Presidential Declaration on the Occasion of the Amazon Summit – IV Meeting of Presidents of the States Parties to the Amazon Cooperation Treaty* (Press Release No. 331) (Aug. 8, 2023).

<sup>184</sup> Leah Penniman, *Black Gold*, In: *All We Can Save: Truth, Courage, and Solutions for the Climate Crisis*, Johnson A. E. & Wilkinson K. K. (eds.), One World, at 305 (2021); Michael Wolosin et al., *Exponential Roadmap for Natural Climate Solutions*, Conservation International, at 15 (Sept. 20, 2022).

<sup>185</sup> Claudia Sobrevilla, *The Role of Indigenous People in Biodiversity Conservation: The Natural but Often Forgotten Partners*, World Bank, at xii (2008); *State of the World's Indigenous Peoples: Rights to Lands, Territories and Resources*, United Nations Dep't Econ. Soc. Aff., ST/ESA/375, at 163 (2021).

<sup>186</sup> Peter Veit et al., *Indigenous Forests Are Some of the Amazon's Last Carbon Sinks*, World Resources Institute (Jan. 6, 2023).

deforestation rates and carbon emissions, while deforestation rates are higher in areas where these rights are not secured.<sup>187</sup>

### **3. Economic and Technical Feasibility**

57. The above outlined needed climate mitigation is economically and technically feasible. As the IPCC has noted, “[w]e have the knowledge and the tools.”<sup>188</sup> Although strengthening climate change mitigation entails more rapid transitions and higher upfront investments in the short-term, it provides enormous benefits from avoiding worse damages from climate change as well as reduced adaptation costs.<sup>189</sup> The IPCC has concluded that the aggregate effects of climate change mitigation on global GDP (excluding damages from climate change and adaptation costs) are small compared to global projected GDP growth; meanwhile, projected estimates of global aggregate net economic damages and the costs of adaptation will generally increase with each degree of global warming.<sup>190</sup> Specifically, the IPCC concluded that although limiting warming to the 1.5°C guardrail would increase the costs of mitigation, it would also increase the benefits in terms of reduced impacts and adaptation needs and costs.<sup>191</sup> Thus, from a purely costs perspective, it is financially beneficial to mitigate now, rather than face the high adaptation costs and economic losses later.<sup>192</sup> This is especially true for developing countries, which face astronomical adaptation costs.<sup>193</sup>

58. Certain mitigation measures may even directly pay for themselves. For example, the International Energy Agency has explained that due to the value of captured natural gas, certain measures cutting methane emissions could be implemented at no costs: “Based on average natural gas prices seen from 2017 to 2021, around half of the options to reduce emissions from oil and gas operations worldwide could be implemented at no net cost; implementing these would cut oil and gas methane emissions by around 40%.”<sup>194</sup> Similarly, the IPCC has found that maintaining emission-intensive systems may, in some regions and sectors, be more expensive than transitioning to low-emission systems.<sup>195</sup>

---

<sup>187</sup> Caleb Stevens *et al.*, *Securing Rights, Combating Climate Change*, World Resources Institute & Rights and Resources Initiative, at 10 (2014); Rights and Resources Initiative, *Who Owns the World’s Land? A global baseline of formally recognized indigenous and community land rights*, at 22 (2015).

<sup>188</sup> See IPCC, 2023: FAQ 3 at 2.

<sup>189</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report at 88.

<sup>190</sup> *Id.*

<sup>191</sup> *Id.*

<sup>192</sup> See Martin C. Hänsel *et al.*, *Climate economics support for the UN climate targets*, 10 Nature Climate Change 781, at 787 (2020) (“In this analysis, we have shown that the benefits of limiting global warming . . . outweigh the costs . . . [T]here is no inherent disparity between UN climate targets and the principle of economic optimality.”).

<sup>193</sup> See UN Secretary-General, *Developing Countries Could Face Annual Adaptation Costs of \$300 Billion by 2030, Secretary-General Warns in Message to Climate Vulnerable Finance Summit* (July 8, 2021) (“[C]urrent adaptation costs for developing countries are \$70 billion a year, and this could rise to as much as \$300 billion a year by 2030. We must achieve a balanced allocation for mitigation and adaptation.”).

<sup>194</sup> See Int’l Energy Agency, *Global Methane Tracker 2023: Strategies to reduce emissions from oil and gas operations* (2023); see also *id.* (“Even if there was no value to the captured gas, almost all available abatement measures would be cost effective in the presence of an emissions price of only about 15 USD/tCO2-eq.”); see generally Christian Azar *et al.*, *The social cost of methane*, 176 Clim. Change 71 (2023) (concluding it is economically optimal to make severe methane emission cuts by 2035).

<sup>195</sup> See IPCC, 2023: Synthesis Report at 88.

59. Currently, there is sufficient global capital and liquidity to close global investment gaps in climate change mitigation and adaptation.<sup>196</sup> The costs of several low-emission technologies, including solar, wind, and lithium-ion batteries, have also fallen consistently over the last decade.<sup>197</sup> There has also been a rapid growth in capacity for renewable energy along with varied progress in many other technology areas, including electric vehicles, fuel cells for both stationary and mobile applications, thermal energy, and battery and other storage technologies.<sup>198</sup> Thus, the technologies currently available are capable of greatly reducing different types of GHG emissions. For example, the IPCC estimates with medium confidence that about 50-80% of methane emissions from fossil fuels could be avoided with currently available technologies.<sup>199</sup>

#### **4. Scientific and Accounting Models for Mitigation**

60. Accepted scientific models – known as fair share accounting models – are available to determine a State's quantifiable “fair share” of the needed mitigation to ensure the planet stays within a particular temperature rise, such as the 1.5°C guardrail.<sup>200</sup> These models consider various characteristics of a State, most prominently its contributions to climate change, and, based on various equity principles, determine that State’s “fair share” of emissions reductions to ensure warming stays limited to a certain temperature rise.<sup>201</sup> These models account for emissions in different ways, most commonly either based on the State’s production or its consumption.<sup>202</sup> The literature indicates that a mixture of these different methods and principles might produce the most comprehensive results that could be utilized in allocating mitigation responsibilities.<sup>203</sup>

61. The IPCC has recognized this vast body of scientific literature on fair share accounting models, observing that “[v]arious assessment frameworks have been proposed to analyze fair share ranges for [mitigation targets].”<sup>204</sup> In particular, the IPCC highlighted “[a] recent study on national fair shares

---

<sup>196</sup> *Id.* at 111.

<sup>197</sup> *Id.* at 53.

<sup>198</sup> See IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report, § 1.4.3.

<sup>199</sup> See *id.* at 28, ¶ C.4.5.

<sup>200</sup> See, e.g., the scientific literature containing fair share accounting models cited in Rajamani, National ‘Fair Shares’ in Reducing Greenhouse Gas Emissions at 984; Climate Action Tracker, *Methodology - Fair Share* [last accessed Nov. 27, 2023]; Arnold Tukker, *Consumption – Based Carbon Accounting: Sense and Sensibility*, 20 Climate Policy S1 (2020) (hereinafter “Tukker, Consumption”).

<sup>201</sup> Rajamani, National ‘Fair Shares’ in Reducing Greenhouse Gas Emissions, at 983, 997, Figure 5.

<sup>202</sup> The production-based models are based on GHG emissions produced by the economic activities in a specific country. The consumption-based models take the production emissions and subtract those that are embedded in the exports and add those that are embedded in the imports. Within these two categories of fair share accounting models, there are various different types of models as well, differently weighing various equity considerations such as historical emissions, current emissions, per capita emissions, and capabilities to reduce future emissions. Joeri Rogelj, *A shortfall in compliance of Brazil, France and Germany in greenhouse gas emission targets under the Paris Agreement in light of international and intergenerational equity*, Grantham Institute of Science Brief (2020), at 2, 9 (Appendix A to Petitioners’ Reply to the Admissibility Objections of Brazil, France, and Germany in *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*) [available upon request]; see also Tukker, Consumption (discussing different types of faire share accounting models).

<sup>203</sup> Tukker, Consumption at S9; Rajamani, National ‘Fair Shares’ in Reducing Greenhouse Gas Emissions at 984.

<sup>204</sup> IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report at 423, § 4.2.2.7.

draw[ing] on principles of international environmental law,” and thereby “narrowing the range of national fair shares previously assessed[.]”<sup>205</sup>

### **5. Conclusion: Required Complementary Mitigation Measures**

62. In sum, ensuring that warming stays within the 1.5°C guardrail requires immediate mitigation action. That action needs to include, amongst others, the following complementary measures:

- An urgent structural shift in energy, agricultural, and industrial policies that will allow society to live within a much tighter carbon budget; and
- Fast mitigation in the form of cutting emissions of SLCPs and preserving natural carbon sinks.<sup>206</sup>

63. The response to climate change will need to be much broader than mitigation, and include, amongst others, adaptation to the inevitable effects of climate change.<sup>207</sup> The emphasis in this *Amicus* brief on mitigation reflects the focus of the *Amici* and the priority that mitigation must take among all responses to climate change, not a lack of importance of other types of crucial responses to climate change.

### **IV. STATES MUST IMPLEMENT IMMEDIATE MEASURES TO MITIGATE CLIMATE CHANGE AND ENFORCE THE BINDING HUMAN RIGHTS THAT REQUIRE THOSE MEASURES**

64. Multiple human rights bodies have recognized, that climate change’s “adverse impacts on human rights are already occurring with 1°C [now ≈1.15°C] of global warming; every additional increase in temperature will further undermine the realization of rights,” and, that therefore, “[i]n order for States to comply with their human rights obligations . . . they must adopt and implement policies aimed at reducing emissions.”<sup>208</sup> By failing to take immediate measures to slow the rate of warming and limit global warming to 1.5°C, “States are exposing their populations and future generations to the significant threats to human rights associated with greater temperature increases.”<sup>209</sup>

65. As discussed herein, to meet their human rights obligations, all States must, first, implement immediate mitigation measures that regulate and limit emissions in a manner consistent with ensuring global warming stays within the 1.5°C guardrail. Second, States’ domestic courts must enforce human rights, including those that require these immediate mitigation measures (Section IV.A). However, States’ mitigation conduct and judicial responses have thus far failed to meet these human rights

---

<sup>205</sup> *Id.* (citing Rajamani, National ‘Fair Shares’ in Reducing Greenhouse Gas Emissions at 984).

<sup>206</sup> These mitigation measures are the focus of the *Amici* and should be prioritized. This is not to say that other types of mitigation measures (not emphasized in this *Amicus* brief) are not also important in ensuring that warming stays within the 1.5°C guardrail.

<sup>207</sup> See footnote 120, *supra*.

<sup>208</sup> United Nations Joint Statement by the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, the Committee on Economic, Social and Cultural Rights, the Committee on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families, the Committee on the Rights of the Child and the Committee on the Rights of Persons with Disabilities, *Statement on Human Rights and Climate Change*, HRI/2019/1, ¶¶ 5, 11 (May 14, 2020) (hereinafter “HRI/2019/1”).

<sup>209</sup> *Id.*, ¶ 9.

obligations, as they have failed to implement the necessary mitigation measures to ensure global warming is limited to 1.5°C (Section IV.B).

66. States have proffered various excuses for their inaction, but these excuses cannot withstand scientific or legal scrutiny. In doing so, States disregard scientific consensus, economic reality, and international human rights law. Notably, they overlook the disastrous consequences that will ensue if climate change is not effectively mitigated, and they disregard the binding obligations imposed by international human rights that require States to prevent such catastrophic outcomes (Section IV.C). The *Amici* respectfully request this Court advise States of their binding human rights obligations, and specifically, advise States they must take the substantive and procedural mitigation measures included in Sections IV.D.1-IV.D.2. Finally, the *Amici* respectfully request this Court consider the three administrative measures proposed in Section IV.D.3 to assist this Court in ensuring States implement the Court's Advisory Opinion.

**A. Human Rights Obligations Require States to Implement Immediate Mitigation Measures Consistent with the 1.5°C Warming Guardrail and Enforce Human Rights**

67. The human rights protected in the American Convention on Human Rights (American Convention) and its Protocols, and the State obligations flowing therefrom – including those in the context of climate change – are interpreted taking into account several critical principles. **First**, the characteristics of the actions and/or inactions that are threatening the human rights – here, this includes the global nature of climate change and the urgency of the needed response. As explained by this Court, “human rights treaties are living instruments, the interpretation of which must evolve with the times and contemporary conditions.”<sup>210</sup> Thus, with climate change evolving into an unprecedented emergency and threat to the planet, human rights and corresponding State obligations evolve as well. This is demonstrated by the recent general comment of the United Nations Committee on the Rights of the Child (CRC), which comprehensively interprets children’s rights and corresponding State obligations in the context of the climate emergency.<sup>211</sup>

68. **Second**, these human rights and corresponding State obligations must be interpreted taking into account relevant international law, here, international environmental and climate change treaties and related general principles and customary international law.<sup>212</sup> As this Court has previously explained

---

<sup>210</sup> *State Obligations in Relation to the Environment in the Context of the Protection and Guarantee of the Rights to Life and to Personal Integrity: Interpretation and Scope of Articles 4(1) and 5(1) in Relation to Articles 1(1) and 2 of the American Convention on Human Rights*, Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R. (Nov. 15, 2017), ¶ 43 (hereinafter “Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R.”).

<sup>211</sup> CRC, *General Comment No. 26 on children’s rights and the environment with a special focus on climate change*, CRC/C/GC/26 (Aug. 22, 2023) (hereinafter “CRC/C/GC/26”).

<sup>212</sup> United Nations, *Vienna Convention on the Law of Treaties* May 23, 1969, 1155 U.N.T.S. 331, Article 31(3)(c) (hereinafter “Vienna Convention”) (“There shall be taken into account, together with the context, . . . any relevant rules of international law applicable to the relations between the parties”); Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 44 (“According to the systematic interpretation established in the Vienna Convention on the Law of Treaties, the provisions must be interpreted as part of a whole, the significance and scope of which must be established based on the legal system to which it belongs.” (internal citations omitted)); see also ICJ, Statute of the International Court of

"it must take international law on environmental protection into consideration when defining the meaning and scope of the [human rights] obligations assumed by the States under the American Convention, in particular, when specifying the measures that the States must take."<sup>213</sup> However, any obligations under related international environmental and climate change law cannot be used to *limit* States' obligations under human rights law. As this Court has explained, one cannot "invoke restrictions contained in . . . other international instruments, but which are not found in the [American] Convention, to limit the exercise of the rights and freedoms that the latter recognizes."<sup>214</sup> Indeed, as the Court explains, "the rule most favorable to the individual must prevail."<sup>215</sup>

69. **Third**, this Court has consistently drawn on the wider "*corpus juris* of international human rights law," including international treaties, international customary law, general principles of law, and "a series of norms of a general nature or soft law."<sup>216</sup>

70. **Fourth**, this Court has emphasized that the human rights provisions "must also be interpreted using a model based on the values that the Inter-American system seeks to safeguard, from the 'best perspective' for the protection of the individual."<sup>217</sup>

71. Based on these interpretative principles, this Section outlines the human rights obligations of States to mitigate climate change. Section IV.A.1 discusses how numerous human rights are threatened by climate change and provides non-exhaustive examples of the human rights under particular threat. Section IV.A.2 discusses relevant principles under international environmental and climate change law that inform the obligations of States flowing from these human rights. Section IV.A.3 shows that it follows from these impacts of climate change on human rights, the relevant environmental and climate change principles, as well as established human rights law, that States' human rights obligations require them to mitigate climate change. Specially, Section IV.A.3 concludes that States' human rights obligations require them to (i) take immediate mitigation measures consistent with the 1.5°C warming guardrail (Section IV.A.3.i) and (ii) enforce the human rights that require such immediate mitigation measures (Section IV.A.3.ii).

---

Justice, Article 38(1) ("The Court, whose function is to decide in accordance with international law such disputes as are submitted to it, shall apply: a. international conventions, whether general or particular, establishing rules expressly recognized by the contesting states; b. international custom, as evidence of a general practice accepted as law; c. the general principles of law recognized by civilized nations; d. subject to the provisions of Article 59, judicial decisions and the teachings of the most highly qualified publicists of the various nations, as subsidiary means for the determination of rules of law.").

<sup>213</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶¶ 44, 55 ("Specifically, another consequence of the interdependence and indivisibility of human rights and environmental protection is that, when determining these State obligations, the Court may avail itself of the principles, rights and obligations of international environmental law, which, as part of the international *corpus iuris* make a decisive contribution to establishing the scope of the obligations under the American Convention in this regard . . .").

<sup>214</sup> *Compulsory Membership in an Association Prescribed by Law for the Practice of Journalism (Articles 13 and 29 American Convention on Human Rights)*, Advisory Opinion OC-5/85, Inter-Am. Ct. H.R. (Nov. 13, 1985), ¶ 52 (hereinafter "Advisory Opinion OC-5/85, Inter-Am. Ct. H.R.").

<sup>215</sup> *Id.* (*citing* American Convention, Article 29).

<sup>216</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 45.

<sup>217</sup> *Id.*, ¶ 41.

## 1. The Numerous Human Rights Threatened by Climate Change

72. As the 47 States of the United Nations Human Rights Council (“Human Rights Council”) have recognized, “climate change has already had an adverse impact on the full and effective enjoyment of human rights.”<sup>218</sup> As the Special Rapporteur on human rights and climate change<sup>219</sup> reported, “[t]hroughout the world, human rights are being negatively affected and violated as a consequence of climate change.”<sup>220</sup> With temperatures rising, those effects will only get worse: “every additional increase in temperature will further undermine the realization of rights.”<sup>221</sup> The Inter-American Commission on Human Rights (“Commission”) emphasized that “climate change is one of the greatest threats to the full enjoyment and exercise of human rights of present and future generations[.]”<sup>222</sup> Indeed, this Court has previously recognized “the existence of an undeniable relationship between the protection of the environment and the realization of other human rights, in that environmental degradation and the adverse effects of climate change affect the real enjoyment of human rights.”<sup>223</sup>

73. This Court has also recognized that environmental degradation generally threatens “numerous [] human rights.”<sup>224</sup> Similarly, the Commission has observed that the effects of climate change “have brought with them a major threat to the enjoyment of a wide range of [human] rights.”<sup>225</sup> Indeed, this Court has explained that it is “[o]wing to the close connection between environmental protection, sustainable development and human rights, [that] numerous human rights protection systems recognize the right to a healthy environment as a right in itself, particularly the Inter-American human rights system.”<sup>226</sup>

74. Although climate change impairs “a wide range of [human] rights,”<sup>227</sup> and these rights are interrelated, it is instructive to focus on rights that are the most endangered. Most importantly, climate

---

<sup>218</sup> Human Rights Council, *Human Rights and Climate Change*, A/HRC/RES/35/20, at 2 (July 7, 2017) (hereinafter “A/HRC/RES/35/20”); see also A/HRC/33/31, Annex II, ¶ 4 (“Climate change and its impacts, including sea-level rise, extreme weather events and droughts have already inflicted human rights harms on millions of people.”).

<sup>219</sup> The full title is the United Nations Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights in the context of climate change, referred to herein as the “Special Rapporteur on human rights and climate change”.

<sup>220</sup> UN General Assembly, *Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights in the context of climate change*, A/77/226, ¶ 1 (July 26, 2022).

<sup>221</sup> HRI/2019/1, ¶ 5.

<sup>222</sup> IACHR, *Resolution 3/2021, Climate Emergency: Scope of Inter-American Human Rights Obligations*, at 8 (Dec. 31, 2021) (hereinafter “IACHR, Res. 3/2021”). Similarly, the OAS General Assembly has found that “the adverse effects of climate change might have a negative impact on the enjoyment of human rights.” OAS General Assembly, *Human Rights and Climate Change in the Americas*, AG/RES. 2429 (XXXVIIIO/08) (June 3, 2008). The CRC observed that “it is generally accepted and corroborated by scientific evidence that . . . climate change has an adverse effect on the enjoyment of rights by individuals both within and beyond the territory of the State party.” *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, ¶ 10.9.

<sup>223</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 47.

<sup>224</sup> *Id.*, ¶ 55 (emphasis added).

<sup>225</sup> IACHR, Res. 3/2021, at 5 (emphasis added); see also *id.* (the effects of climate change “threaten[] the very future of human rights and would undo the last fifty years of progress in development, health and poverty reduction”).

<sup>226</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 55; see also CRC/C/GC/26, ¶ 8 (“A clean, healthy and sustainable environment is both a human right itself and necessary for the full enjoyment of a broad range of children’s rights.”).

<sup>227</sup> IACHR, Res. 3/2021 at 5; see also A/HRC/10/61, ¶ 16 (A study commissioned by the Office of the United Nations High Commission for Human Rights concluded that the effects of climate change “have implications for a wide range of human rights.”).

change is major threat to the **right to life**.<sup>228</sup> For example, extreme heat events have already resulted in human mortality and morbidity, and in South America, children under 1 year old were on average exposed to 2.35 million more person-days of heatwaves per year in the last 10 years, as compared to an earlier period (1996-2005).<sup>229</sup> The United Nations Human Rights Committee (“Human Rights Committee”) has recognized the climate crisis as among “the most pressing and serious threats to the ability of present and future generations to enjoy the right to life.”<sup>230</sup> Many international human rights bodies<sup>231</sup> and multiple special rapporteurs<sup>232</sup> have similarly recognized the devastating effects of climate change on the right to life.

75. The right to life is interpreted broadly; the Human Rights Committee explained that the right can be violated even in the absence of the loss of life, including by climate change:

[T]he right to life also includes the right of individuals to enjoy a life with dignity and to be free from acts or omissions that would cause their unnatural or premature death. The Committee further recalls that the obligation of States parties to respect and ensure the right to life extends to reasonably foreseeable threats and life-threatening situations that can result in loss of life. States parties may be in violation of article 6 [the right to life] of the Covenant even if such threats and situations do not result in the loss of life. The Committee considers that such threats may include adverse climate change impacts and recalls that environmental degradation, climate change and unsustainable development constitute some of the most pressing and serious threats to the ability of present and future generations to enjoy the right to life.<sup>233</sup>

76. Further, climate change is also a threat to the **right to health**.<sup>234</sup> For example, climate change increases food-borne, water-borne and vector-borne diseases, and, in particular, in Central and South America, the risk of dengue has increased and is set to increase further as warming continues, due

---

<sup>228</sup> American Convention, Article 4(1) (“Every person has the right to have his life respected. This right shall be protected by law and, in general, from the moment of conception. No one shall be arbitrarily deprived of his life.”).

<sup>229</sup> Section IV.A.3, *supra*.

<sup>230</sup> Human Rights Committee, *General Comment No. 36 on Article 6: right to life*, CCPR/C/GC/36, ¶ 62 (Sept. 3, 2019) (hereinafter “CCPR/C/GC/36”).

<sup>231</sup> E.g., HRI/2019/1, ¶ 3; Human Rights Council, *Human Rights and Climate Change*, A/HRC/RES/18/22 (Oct. 17, 2011) (hereinafter “A/HRC/RES/18/22”); CRC/C/GC/26, ¶ 20; *Daniel Billy, et al. v. Australia (Torres Strait Islanders Petition)*, U.N. Human Rights Committee (Sept. 22, 2022) (CCPR/C/135/D/3624/2019), ¶ 8.7 (hereinafter “Billy, et al. v. Australia”).

<sup>232</sup> UN General Assembly, *Human rights obligations relating to the enjoyment of a safe, clean, healthy and sustainable environment*, A/74/161, ¶ 29 (July 15, 2019) (hereinafter “A/74/161”); A/77/226, ¶ 88.

<sup>233</sup> *Billy, et al. v. Australia*, ¶ 8.3 (internal citations omitted).

<sup>234</sup> E.g., San Salvador Protocol, Article 10(1) (“Everyone shall have the right to health, understood to mean the enjoyment of the highest level of physical, mental and social well-being.”). For those States that ratified the San Salvador Protocol, it is an integral part of the American Convention. American Convention, Articles 31 (“Recognition of Other Rights. Other rights and freedoms recognized in accordance with the procedures established in Articles 76 and 77 may be included in the system of protection of this Convention.”), 77 (“1. In accordance with Article 31, any State Party and the Commission may submit proposed protocols to this Convention for consideration by the States Parties at the General Assembly with a view to gradually including other rights and freedoms within its system of protection. 2. Each protocol shall determine the manner of its entry into force and shall be applied only among the States Parties to it.”).

to longer mosquito seasons and wider geographic distribution.<sup>235</sup> Numerous human rights bodies<sup>236</sup> and multiple special rapporteurs<sup>237</sup> have recognized the threat posed by climate change to the right to health. In particular, the United Nations Committee on Economic, Social and Cultural Rights (CESCR) aptly observed that “[c]limate change already affects, in particular, the rights to health . . . and it will do so at an increasing pace in the future.”<sup>238</sup> These human rights bodies have also recognized that children are “at a particularly heightened risk of harm to their health, owing to the immaturity of their body systems,”<sup>239</sup> and are thus “among the most vulnerable to climate change, which may have a serious impact on their enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health[.]”<sup>240</sup> In particular, the CRC flagged the major concern of “children’s current and anticipated psychosocial and mental health conditions caused by environmental harm, including climate change-related events.”<sup>241</sup> The devastating effects of climate change on children’s mental health has also recently been recognized by a U.S. state court in Montana: “The psychological harms caused by the impacts of climate change can result in a lifetime of hardships for children.”<sup>242</sup>

77. Climate change is also a severe threat to the **right to food**<sup>243</sup> and the **right to water**<sup>244</sup> – both interwoven with the rights to life and health. For example, due to extreme weather events such as droughts and floods, climate change causes food and water insecurity, and the IPCC has concluded that, as a result, millions of people have been exposed to acute food and water insecurity, with locations in Central and South America being among those facing the highest risk.<sup>245</sup> Numerous human rights bodies<sup>246</sup> and multiple special rapporteurs<sup>247</sup> have recognized the threat posed by climate change on the rights to

---

<sup>235</sup> Section IV.A.3, *supra*.

<sup>236</sup> E.g., HRI/2019/1, ¶ 3; A/HRC/RES/18/22.

<sup>237</sup> A/77/226, ¶ 88; A/74/161, ¶¶ 30-32.

<sup>238</sup> E/C.12/2018/1\*, ¶ 4; see also A/77/226, ¶ 28 (“Climate change has already harmed human physical and mental health.”).

<sup>239</sup> HRI/2019/1, ¶ 3.

<sup>240</sup> A/HRC/RES/32/33, at 2; see also CRC/C/GC/26, ¶ 39 (“Climate change, biodiversity loss and the degradation of ecosystems are obstacles to the realization of children’s right to health.”).

<sup>241</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 41; see also *id.* (“The clear emerging link between environmental harm and children’s mental health, such as depression and eco-anxiety, requires pressing attention, both in terms of response and prevention programmes, by public health and education authorities.”); Human Rights Council, *Analytical study on the relationship between climate change and the full and effective enjoyment of the rights of the child*, A/HRC/35/13, ¶ 18 (May 4, 2017) (hereinafter “A/HRC/35/13”) (“Climate change and the impacts of traumatic stress connected to climate change, such as war/insecurity, sexual and physical violence and witnessing deaths and injury related to extreme weather disasters, negatively affect children’s mental health.”).

<sup>242</sup> *Held v. Montana*, 1<sup>st</sup> District Court of Montana (Aug. 14, 2023) (CDV-2020-307), ¶ 119 (hereinafter “*Held v. Montana*”).

<sup>243</sup> E.g., San Salvador Protocol, Article 12(1) (“Everyone has the right to adequate nutrition which guarantees the possibility of enjoying the highest level of physical, emotional and intellectual development.”).

<sup>244</sup> *Indigenous Communities of the Lhaka Honhat (Our Land) Association v. Argentina*, Inter-Am. Ct. H.R. (Feb. 7, 2020) (Series C No. 420), ¶ 222 (“The right to water is protected by Article 26 of the American Convention and this is revealed by the provisions of the OAS Charter that permit deriving rights from which, in turn, the right to water can be understood.”).

<sup>245</sup> Section IV.A.3, *supra*.

<sup>246</sup> HRI/2019/1, ¶ 3; A/HRC/RES/18/22.

<sup>247</sup> A/77/226, ¶ 88; A/74/161, ¶¶ 33-39; Human Rights Council, *Report of the Special Rapporteur on the right to food*, A/HRC/37/61 (Jan. 25, 2018); UN General Assembly, *Interim report of the Special Rapporteur on the right to food*, A/70/287 (Aug. 5, 2015); Human Rights Council, *Report of the Special Rapporteur on the human right to safe drinking water and sanitation*, A/HRC/30/39, Aug. 5, 2015.

food and water. In particular, the CESCR aptly observed that “[c]limate change already affects . . . the rights to . . . food [and] water” given that it “affects nutrition through changes in crop yields, loss of livelihoods, increases in poverty, and reduced access to food, water and sanitation,” and disrupts “supplies of water and [causes] high temperatures [that] stress crops and promote algal blooms in reservoirs[.]”<sup>248</sup> And the Human Rights Council observed numerous times that “environmental degradation, desertification and global climate change are factors contributing to destitution and desperation and have a negative impact on the realization of the right to food, in particular in developing countries.”<sup>249</sup> The Human Rights Council has also recognized that “children are among the most vulnerable to climate change, which may have a serious impact on their enjoyment of . . . adequate food [and] safe drinking water[.]”<sup>250</sup>

78. Climate change further threatens the closely related **right to a healthy environment**.<sup>251</sup> As the Special Rapporteur on human rights and the environment<sup>252</sup> explained, “[a] safe climate is a vital element of the right to a healthy environment and is absolutely essential to human life and well-being.”<sup>253</sup> This Court has similarly concluded that “a healthy environment is a fundamental right for the existence of humankind.”<sup>254</sup> This Court further recognized that this right “constitutes a universal value that is owed to both present and future generations,”<sup>255</sup> and the Commission has explained its basis in intergenerational justice: “[b]ased on the principle of intergenerational equity, all children and adolescents have the right to enjoy a healthy environment and to live on a planet equal to or in better conditions than their ancestors.”<sup>256</sup> Indeed, the right to a healthy environment is recognized throughout the region, as is evident from the fact that at least 16 countries enshrined the right to a healthy environment in their constitutions.<sup>257</sup>

79. Although the climate crisis threatens the human rights of all people globally, it disproportionately impairs the human rights of vulnerable individuals and communities, including children. The American Convention recognizes the particular sensitivities of children and that they require additional protection; it enshrines the **rights of the child**, which provide that “[e]very minor child has the right to the measures of protection required by his condition as a minor on the part of his family, society, and the

<sup>248</sup> E/C.12/2018/1\*, ¶ 4.

<sup>249</sup> E.g., A/HRC/RES/16/27 at 3; A/HRC/RES/10/12 at 2; A/HRC/RES/13/4 at 2; A/HRC/RES/7/14 at 2.

<sup>250</sup> A/HRC/RES/32/33 at 2.

<sup>251</sup> San Salvador Protocol, Article 11 (“1. Everyone shall have the right to live in a healthy environment and to have access to basic public services. 2. The States Parties shall promote the protection, preservation, and improvement of the environment.”); Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶¶ 56-57 (explaining that “[u]nder the inter-American human rights system, the right to a healthy environment is established expressly in Article 11 of the Protocol of San Salvador,” and that, in addition, “this right is included among the economic, social and cultural rights protected by Article 26 of the American Convention,” through the principle of progressive development).

<sup>252</sup> The full title is the United Nations Special Rapporteur on the issue of human rights obligations relating to the enjoyment of a safe, clean, healthy and sustainable environment, referred to herein as the “Special Rapporteur on human rights and the environment”.

<sup>253</sup> A/74/161, ¶ 96.

<sup>254</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 59.

<sup>255</sup> *Id.* (emphasis added).

<sup>256</sup> IACtHR, Res. 3/2021, ¶ 21.

<sup>257</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 59, n. 88 (*citing* the constitutions of Argentina, Bolivia, Brazil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Mexico, Nicaragua, Panama, Paraguay, Peru, the Dominican Republic, and Venezuela).

state.”<sup>258</sup> Numerous human rights bodies have observed that children are disproportionately harmed by climate change, because, first, they are more vulnerable to the impacts of climate change<sup>259</sup> – particularly with respect to the physical and mental health impacts<sup>260</sup> – and, second, they, as well as the youth and future generations, will live further into a warmer future.<sup>261</sup> As summarized by the CRC, children are “particularly affected by climate change, both in the terms of the manner in which they experience its effects and the potential of climate change to have an impact on them throughout their lifetimes[.]”<sup>262</sup> The Special Rapporteur on human rights and the environment aptly explained that “[t]he cumulative effects of long-term environmental harm, such as climate change and the loss of biodiversity, increase over time, so that decisions taken today will affect children much more than adults.”<sup>263</sup> Children (and young people and future generations) are disproportionately harmed by climate change even though they have historically been excluded from related decision-making processes,<sup>264</sup> and, as the Secretary-General and the United Nations High Commissioner for Human Rights stated, they are amongst “those who have contributed the least to greenhouse gas emissions.”<sup>265</sup>

80. Thus, climate change threatens a wide range of interrelated and overlapping human rights, and these threats disproportionately affect children, the youth, and future generations.<sup>266</sup>

<sup>258</sup> American Convention, Article 19; see also San Salvador Protocol, Article 16 (“Every child, whatever his parentage, has the right to the protection that his status as a minor requires from his family, society and the State. . .”).

<sup>259</sup> Section IV.A.4, *supra*; IACtHR, Res. 3/2021, at 6; HRI/2019/1, ¶ 3; A/HRC/RES/18/22 at 2; see also A/HRC/35/13, ¶ 4 (“Children are disproportionately affected by changes in their environment, due to their unique metabolism, physiology and developmental needs.”).

<sup>260</sup> See footnotes 239-240, *supra*; Section IV.A.4, *supra*; Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., n. 122 (“Environmental degradation exacerbates health risks and undermines support structures that protect children from harm.”); A/74/161, ¶ 41 (“Children are particularly vulnerable to health problems exacerbated by climate change, including vector-borne diseases, malnutrition, acute respiratory infections, diarrhoea and other water-borne illnesses.”); A/HRC/35/13, ¶ 18 (“Climate change and the impacts of traumatic stress connected to climate change, such as war/insecurity, sexual and physical violence and witnessing deaths and injury related to extreme weather disasters, negatively affect children’s mental health.”).

<sup>261</sup> Section IV.A.4, *supra*; Human Rights Council, *Report of the Special Rapporteur on the issue of human rights obligations relating to the enjoyment of a safe, clean, healthy and sustainable environment*, A/HRC/37/58, ¶ 33 (Jan. 25, 2018) (hereinafter “A/HRC/37/58”) (“Climate change and the loss of biological diversity are long-term environmental crises that will affect children”); *id.*, ¶ 35 (“[T]he effects of climate change and the loss of biodiversity not only prevent children from enjoying their rights today; by interfering with their normal development, environmental harm prevents them from enjoying their rights in the future, and often throughout their lives.”); *id.*, ¶ 69 (“In addition, climate change and the loss of biodiversity threaten to cause long-term effects that will blight children’s lives for years to come.”).

<sup>262</sup> *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, ¶ 10.13.

<sup>263</sup> A/HRC/37/58, ¶ 57.

<sup>264</sup> UNICEF 2021, Making Climate and Environment Policies for and with Children at 1, 8 (“National climate and environmental policies and plans inclusive of children and young people are extremely limited[.] . . . Only 12% and 40% of the [national climate policies and goals] mention the inclusion of children and young people respectively in [their] development process.”); CRC/C/GC/26, ¶ 3 (quoting the consulted children as saying “Adults [should] stop making decisions for the future they won’t experience. [We] are the key means [of] solving climate change, as it is [our] lives at stake.”).

<sup>265</sup> A/HRC/33/31, Annex II, ¶ 7.

<sup>266</sup> The human rights discussed in this Section are by no means the only human rights impacted by climate change. For example, a Dutch court found that the State needed to take climate change mitigation measures to protect the right to private and family life. *The State of the Netherlands v. Urgenda Foundation*, Netherlands Supreme Court (Dec. 20, 2019) (ECLI:NL:HR:2019:2007), ¶¶ 8.2.2., 8.3.4 (hereinafter “Netherlands v. Urgenda Foundation”). This same right is recognized in Article 11(2) of the American Convention (“No one may be the object of arbitrary or abusive interference with his private life, his family, his home, or his correspondence, or of unlawful attacks on his honor or reputation.”). As another example, this Court has “recognized that certain projects and interventions in the environment in which people

## **2. The Relevant Environmental and Climate Change Principles**

81. States' obligations flowing from the human rights impaired by climate change are interpreted in light of international environmental and climate change treaties and related general principles and customary international law.<sup>267</sup> This Section therefore discusses the following critical rules and principles originating from international environmental and climate change law, but crucial to interpreting States' human rights obligations: the obligation to mitigate climate change under international climate change law and the 1.5°C guardrail (Section IV.A.2.i); the precautionary principle (Section IV.A.2.ii); the principle of common but differentiated responsibilities (Section IV.A.2.iii), and; intergenerational justice (Section IV.A.2.iv).

### **i. Mitigation Under International Climate Change Law and the 1.5°C Guardrail**

82. The two international treaties of particular significance in the climate change context are the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC) and the Paris Agreement entered into under that framework. The "ultimate objective" of the climate change framework is "the stabilization of greenhouse gas concentrations in the atmosphere at a level that would prevent dangerous anthropogenic interference with the climate system."<sup>268</sup> Thus, the ultimate objective is to mitigate climate change, *i.e.*, for States to take measures that limit warming,<sup>269</sup> and to do so in a manner that "prevent[s] dangerous anthropogenic interference."

83. The Paris Agreement "enhance[es] the implementation of the [UNFCCC]" by "[h]olding the increase in the global average temperature to well below 2°C above pre-industrial levels and pursuing efforts to limit the temperature increase to 1.5°C above pre-industrial levels, recognizing that this would significantly reduce the risks and impacts of climate change."<sup>270</sup> The Paris Agreement thus recognizes that the temperature increase must be limited to 1.5°C to "significantly reduce the risks and impacts of climate change," which would be required to fulfill the framework's objective of "prevent[ing] dangerous anthropogenic interference."

84. This is in line with the consensus in the scientific community that 1.5°C should be the guardrail.<sup>271</sup> For example, the IPCC concluded that limiting warming to 1.5°C "would substantially reduce projected losses and damages related to climate change[.]"<sup>272</sup> Various human rights bodies have also acknowledged the guardrail, expressing "great concern" that current commitments of States under the Paris

---

live can constitute a risk to their . . . personal integrity," which is protected under Article 5 of the American Convention. Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 114; see also American Convention, Article 5(1) ("Every person has the right to have his physical, mental, and moral integrity respected.").

<sup>267</sup> ¶ 68, *supra*; Vienna Convention, Article 31(3)(c).

<sup>268</sup> UNFCCC, Article 2.

<sup>269</sup> See *id.*, Articles 4(1)(b), 4(2)(a); Paris Agreement, Article 4.

<sup>270</sup> Paris Agreement, Article 2.

<sup>271</sup> Section IV.A.5, *supra*.

<sup>272</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report at 95.

Agreement would not limit warming to 1.5°C, and recognizing that this “expos[es] their populations and future generations to the significant threats to human rights associated with greater temperature increases.”<sup>273</sup>

85. With respect to these current commitments, the UNFCCC and Paris Agreement rely on a bottom-up approach, under which States must set their own mitigation goals known as “nationally determined contributions” (NDCs),<sup>274</sup> and have certain reporting obligations with respect to these NDCs.<sup>275</sup> Although the Paris Agreement requires that these NDCs “reflect [States’] highest possible ambition,”<sup>276</sup> in practice, States are free to set the NDCs however they want; there is no mechanism to ensure the NDCs are either set at the States’ “highest possible ambition,” or sufficient to ensure warming is limited to 1.5°C. However, these specific shortcomings of the international climate change treaties do not in any way “limit the exercise of the rights and freedoms that [the American Convention and its Protocols] recognize[].”<sup>277</sup>

86. International climate change law also recognizes the interplay between mitigation and human rights. For example, in the Cancun Agreements, States worldwide recognized “resolution 10/4 of the United Nations Human Rights Council on human rights and climate change, which recognizes that the adverse effects of climate change have a range of direct and indirect implications for the effective enjoyment of human rights.”<sup>278</sup>

## ii. The Precautionary Principle

87. The precautionary principle demands that States take the required mitigation measures and do not use some level of scientific uncertainty regarding future impacts as a basis for a failure to do so. The principle provides that “where there are threats of serious or irreversible damage,” as is the case with climate change, “lack of full scientific certainty shall not be used as a reason for postponing cost-effective measures to prevent environmental degradation.”<sup>279</sup> The principle is the legal expression of the common-sense approach that it is “better to be safe than sorry,” and is a key principle in international environmental law.<sup>280</sup> The UNFCCC also embraces this principle, holding that States “should take precautionary measures to anticipate, prevent or minimize the causes of climate change and mitigate its adverse effects. Where

---

<sup>273</sup> HRI/2019/1, ¶ 9; see also IACtHR, Res. 3/2021 at 4-5 (“According to [the IPCC], the commitments reflected by States in their obligations under the Paris Agreement would be far from limiting the average global temperature to 1.5°C[.]”); ¶ 141, *infra*.

<sup>274</sup> Paris Agreement, Article 4.

<sup>275</sup> See e.g., *id.*, Article 13.

<sup>276</sup> *Id.*, Article 4(3).

<sup>277</sup> Advisory Opinion OC-5/85, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 52; see also ¶ 68, *supra*.

<sup>278</sup> UNFCCC, Decision 1/CP.16, FCCC/CP/2010/7/Add.1, at 2 (Mar. 15, 2011).

<sup>279</sup> United Nations Conference on Environment and Development, *Rio Declaration on Environment and Development*, A/CONF.151/26 (Vol. 1), Principle 15 (June 13-14, 1992) (hereinafter “Rio Declaration”).

<sup>280</sup> *Responsibilities and obligations of States sponsoring persons and entities with respect to activities in the Area*, Advisory Opinion, ITLOS (Feb. 1, 2011), ¶ 135. (“The Chamber observes that the precautionary approach has been incorporated into a growing number of international treaties and other instruments, many of which reflect the formulation of Principle 15 of the Rio Declaration. In the view of the Chamber, this has initiated a trend towards making this approach part of customary international law.”); Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 176 (“the precautionary principle or approach has been included in various international treaties on environmental protection in different spheres.” (*citing* various treaties)).

there are threats of serious or irreversible damage, lack of full scientific certainty should not be used as a reason for postponing such measures . . . ."<sup>281</sup>

88. Recognizing the fundamental importance of the precautionary principle in international environmental treaties and international and domestic case law,<sup>282</sup> this Court has found that, to protect the rights to life and personal integrity, "States must act in keeping with the precautionary principle[.]"<sup>283</sup> This Court further explained that States must "act with due caution to prevent possible damage," and "even in the absence of scientific certainty, . . . must take 'effective' measures to prevent severe or irreversible damage."<sup>284</sup> Other human rights bodies have similarly recognized the importance of the precautionary principle and its application to human rights law. In particular, the Human Rights Committee has recognized that to meet their "obligation to respect and ensure the right to life" States must take environmental protection measures and "pay due regard to the precautionary approach."<sup>285</sup>

89. Application of the precautionary principle will provide protection to the rights of the youth, children, and future generations. Although the consequences of climate change are projected to become more severe with time, uncertainty around the exact consequences increases as projections are farther out. As the Special Rapporteur on human rights and the environment explained:

The cumulative effects of long-term environmental harm, such as climate change and the loss of biodiversity, increase over time, so that decisions taken today will affect children much more than adults. The lack of full information about many types of environmental harm means that their long-term effects are often poorly understood and underestimated.<sup>286</sup>

90. The CESCR has explained that the unacceptable harm the precautionary principle demands to be avoided or diminished, even in the absence of full scientific certainty, includes "harm to humans or to the environment that is: (a) threatening to human life or health; (b) serious and effectively irreversible; (c) **inequitable to present or future generations**; or (d) imposed without adequate consideration of the human rights of those affected."<sup>287</sup> The CRC also stressed that "States have a due diligence obligation to take appropriate preventive measures to protect children against reasonably foreseeable environmental harm and violations of their rights, paying due regard to the precautionary principle."<sup>288</sup>

---

<sup>281</sup> UNFCCC, Article 3(3).

<sup>282</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶¶ 176-178.

<sup>283</sup> *Id.*, ¶ 180.

<sup>284</sup> *Id.*

<sup>285</sup> CCPR/C/GC/36, ¶ 62; see also Human Rights Council, *Report of the Special Rapporteur on the issue of human rights obligations relating to the enjoyment of a safe, clean, healthy and sustainable environment*, A/HRC/37/59, ¶ 33 (Jan. 24, 2018) ("[T]he lack of full scientific certainty should not be used to justify postponing effective and proportionate measures to prevent environmental harm, especially when there are threats of serious or irreversible damage. States should take precautionary measures to protect against such harm.").

<sup>286</sup> A/HRC/37/58, ¶ 57.

<sup>287</sup> CESCR, *General Comment No. 25 on science and economic, social and cultural rights*, E/C.12/GC/25, ¶ 56 (Apr. 30, 2020) (emphasis added).

<sup>288</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 69.

### iii. The Principle of Common but Differentiated Responsibilities

91. The principle of common but differentiated responsibilities is an important component of international climate change law, recognized in its landmark treaties. The UNFCCC instructs parties they “should protect the climate system . . . in accordance with their common but differentiated responsibilities and respective capabilities.”<sup>289</sup> Similarly, the mitigation measures taken under the Paris Agreement must “reflect [the State’s] highest possible ambition, reflecting its common but differentiated responsibilities and respective capabilities, in the light of different national circumstances.”<sup>290</sup> Human rights bodies have also recognized this principle.<sup>291</sup>

92. The principle of common but differentiated responsibilities – expressing that all States have responsibilities to mitigate climate change but that those responsibilities are differentiated – recognizes the historical and physical science etiology of climate change. First, the principle recognizes that climate change is a global problem (each ton of GHG emitted anywhere in the world contributes to climate change everywhere<sup>292</sup>) and that accordingly *all* States have an obligation to fight it (the “common” part of the principle).<sup>293</sup> The UNFCCC acknowledges that “the global nature of climate change calls for the widest possible cooperation by all countries and their participation in an effective and appropriate international response, in accordance with their common but differentiated responsibilities and respective capabilities and their social and economic conditions.”<sup>294</sup> Second, the principle recognizes the historical fact that developed countries have not only contributed more to climate change but also have a heightened capacity to fight it (the “differentiated” part of the principle).<sup>295</sup> Indeed, the UNFCCC concludes from the application of that aspect of the principle that “[a]ccordingly, the developed country Parties should take the lead in combating climate change and the adverse effects thereof.”<sup>296</sup>

93. Thus, no State is absolved from taking climate action; the multi-factorial causal nature of climate change and the flipside – that no State can properly mitigate climate change on its own – does not justify a failure to act. The Commission has stressed that human rights obligations relating to climate change

<sup>289</sup> UNFCCC, Article 3(1); *see also id.*, Article 4.

<sup>290</sup> Paris Agreement, Article 4(3); *see also id.*, Article 2(2) (“This Agreement will be implemented to reflect equity and the principle of common but differentiated responsibilities and respective capabilities, in the light of different national circumstances.”).

<sup>291</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 112 (“In line with the principle of common but differentiated responsibilities and respective capabilities, States’ national circumstances need to be taken into account in efforts to address climate change.”); *id.*, ¶¶ 91, 98(b); A/HRC/35/13, ¶ 36 (“Equitable climate action requires that the burden of addressing and preventing the adverse effects of climate change is shared, taking into consideration the common but differentiated responsibilities of States.”); Human Rights Council, *Human rights and climate change*, A/HRC/RES/38/4 (July 16, 2018) (hereinafter “A/HRC/RES/38/4”); A/HRC/RES/35/20; IACMR, Res. 3/2021, ¶¶ 7, 11.

<sup>292</sup> Footnote 26, *supra*.

<sup>293</sup> Rajamani, National ‘Fair Shares’ in Reducing Greenhouse Gas Emissions at 990 (“The ‘common’ element in this principle signals that environmental protection is a matter of ‘common concern’ and requires efforts by all.”).

<sup>294</sup> UNFCCC at 2.

<sup>295</sup> Rajamani, National ‘Fair Shares’ in Reducing Greenhouse Gas Emissions at 990. (With respect to the common but differentiated responsibilities principle under the UNFCCC, “the basis of differentiation is plausibly both differing contributions to environmental harm (and thus responsibilities, historical, current and projected) as well as differing capabilities to address it[.]”).

<sup>296</sup> UNFCCC, Article 3(1).

"should not be neglected because of the multi-causal nature of the climate crisis, as all States have common but differentiated obligations in the context of climate action."<sup>297</sup> Similarly, the CRC held that "[i]n accordance with the principle of common but differentiated responsibilities, as reflected in the Paris Agreement, the Committee finds that the collective nature of the causation of climate change does not absolve the State party of its individual responsibility that may derive from the harm that the emissions originating within its territory may cause to children, whatever their location."<sup>298</sup>

#### iv. Intergenerational Justice

94. Intergenerational equity is an integral principle of environmental law generally and international climate change law specifically, recognized as important in a wide range of international instruments. Indeed, this principle is the bedrock of sustainable development, which is defined as "development that meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs."<sup>299</sup> The Rio Declaration similarly commands that "[t]he right to development must be fulfilled so as to equitably meet developmental and environmental needs of present and future generations."<sup>300</sup> Within the climate change treaty framework, the UNFCCC instructs the parties that they "should protect the climate system for the benefit of present and future generations of humankind . . ."<sup>301</sup> Similarly, the Paris Agreement "[a]cknowledg[es] that climate change is a common concern of humankind," and instructs the parties that they "should, when taking action to address climate change, respect, promote and consider . . . intergenerational equity."<sup>302</sup>

95. The principle is also recognized outside the environmental law context, including in the human rights context. The Inter-American Democratic Charter dictates that "[i]t is essential that the States of the hemisphere implement policies and strategies to protect the environment, including application of various treaties and conventions, to achieve sustainable development for the benefit of future generations."<sup>303</sup> And human rights bodies,<sup>304</sup> including the Commission,<sup>305</sup> have also recognized intergenerational equity. In particular, this Court has recognized that "the right to a healthy environment constitutes a universal value that is owed both to present and future generations."<sup>306</sup> The recently adopted Maastricht Principles on the human rights of future generations recognizes that human rights are also owed

---

<sup>297</sup> IACtHR, Res. 3/2021, ¶ 15.

<sup>298</sup> *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, ¶ 10.10; see also *Neubauer, et al. v. Germany*, German Federal Constitutional Court (Mar. 24, 2021) (BvR 2656/18, Rn. 1-270), ¶ 197 (hereinafter "*Neubauer, et al. v. Germany*") ("The fact that no state can resolve the problems of climate change on its own due to the worldwide nature of the climate and global warming does not invalidate the [national] obligation to take climate action . . .").

<sup>299</sup> UN General Assembly, *Report of the World Commission on Environment and Development*, A/42/427, Annex, Ch. 2, ¶ 1 (Aug. 4, 1987).

<sup>300</sup> Rio Declaration, Principle 3.

<sup>301</sup> UNFCCC, Article 3(1).

<sup>302</sup> Paris Agreement at 2.

<sup>303</sup> OAS, Inter-American Democratic Charter, Article 15.

<sup>304</sup> E.g., CRC/C/GC/26, ¶ 11 ("The Committee recognizes the principle of intergenerational equity and the interests of future generations.").

<sup>305</sup> IACtHR, Res. 3/2021, ¶ 21 ("Based on the principle of intergenerational equity, all children and adolescents have the right to enjoy a healthy environment and to live on a planet equal to or in better conditions than their ancestors.").

<sup>306</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 59.

to future generations, stating that “States must necessarily impose reasonable restrictions on activities that undermine the rights of future generations, including the unsustainable use of natural resources and the destruction of Nature.”<sup>307</sup>

96. The Commission emphasized that “climate change is one of the greatest threats to the full enjoyment and exercise of human rights of present and future generations,”<sup>308</sup> and the Special Rapporteur in the field of cultural rights aptly observed that “[c]limate change is the most significant intergenerational equity issue of our time. Children and future generations are bearing, or will come to bear, the brunt of its impact on a polluted, degraded planet.”<sup>309</sup>

97. However, the term intergenerational equity does not properly capture what is needed to address the serious causes and consequences of the climate change to be faced by future generations (including children and youth now) – these require the broader concept of intergenerational justice. Although often used interchangeably, the concepts of equity and justice differ in a significant way: unlike equity, justice seeks to address the causes of the inequity.<sup>310</sup> Whereas equity provides custom tools to address inequality (for example through affirmative action), justice seeks to change the system, including through removing systemic barriers, to provide equal access to tools and opportunities, such that the custom tools are no longer needed.<sup>311</sup> This brief, therefore, applies the foundations of intergenerational equity to intergenerational justice – recognizing the important distinction and calling for climate justice for the youth, children, and future generations.<sup>312</sup>

98. This principle of intergenerational justice imposes obligations on States and the current generation: “[it] places a duty on current generations to act as responsible stewards of the planet and ensure the rights of future generations to meet their developmental and environmental needs.”<sup>313</sup> In particular, States “have a moral and ethical obligation to place the needs of today’s children and of future generations

---

<sup>307</sup> *Maastricht Principles on The Human Rights of Future Generations*, Article 7(c) (Feb. 3, 2023) (hereinafter “Maastricht Principles”).

<sup>308</sup> IACtHR, Res. 3/2021, at 8; see also CCPR/C/GC/36, ¶ 62 (“Environmental degradation, climate change and unsustainable development constitute some of the most pressing and serious threats to the ability of present and future generations to enjoy the right to life.”).

<sup>309</sup> UN General Assembly, *Report of the Special Rapporteur in the field of cultural rights*, Karima Bennoune, A/75/298, ¶ 9 (Aug. 10, 2020) (internal citations omitted).

<sup>310</sup> MobilizeGreen.org, *Environmental Equity vs. Environmental Justice: What’s the Difference?* (2023).

<sup>311</sup> *Id.*; Big Cities Health Coalition, *Understanding equity and justice* (May 2020).

<sup>312</sup> See Paris Agreement, at 2 (“noting the importance for some of the concept of ‘climate justice’, when taking action to address climate change”).

<sup>313</sup> A/HRC/35/13, ¶ 35. This duty is also deeply rooted in the public trust doctrine, which in turn has its origins in Justinian’s *Corpus Juris Civilis*, the 6th century codification of Roman law. See Helen Althaus, *Public Trust Rights* 23 (1978). Applied to climate change, this principle requires a more expanded doctrine – a planetary trust doctrine – recognizing that the climate is not within the trust of a single state, but rather within the trust of all States on the planet. See generally John Edward Davidson, *Never Say Never: Reconciling Generational Sovereignty with Environmental Preservation*, at 24 (Jan. 27, 2019) (“[T]he planetary trust, an approach that has been influential in the realm of international law over the past 25 years . . . provides that ‘each generation receives a natural and cultural legacy in trust from previous generations and holds it in trust for future generations.’”) (citing Edith Brown Weiss, *In Fairness to Future Generations: International Law, Common Patrimony, and Intergenerational Equity*, United Nations University, 2 (1989)).

at the core of climate change policies and actions.”<sup>314</sup> As the CRC emphasized, in practice this means that “States bear the responsibility for foreseeable environment-related threats arising as a result of their acts or omissions now, the full implications of which may not manifest for years or even decades.”<sup>315</sup>

99. Intergenerational justice requires immediate mitigation action. Although adaptation to climate change is also an important component of the response to climate change, there can be no intergenerational justice unless immediate and adequate mitigation becomes an unyielding priority. Delayed or inadequate mitigation shifts the burden onto the youth, children, and future generations, both in terms of the devastating effects of climate change on human rights as well as in terms of the astronomical costs of adaptation. As the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights explained, “[a] child rights-based approach requires States to take urgent action to mitigate climate change by limiting emissions of greenhouse gases in order to prevent to the greatest extent possible their negative human rights impacts on children and future generations.”<sup>316</sup>

### 3. States’ Human Rights Obligations in the Face of the Climate Emergency

100. Every human right has corresponding State obligations. Thus, as this Court has recognized, because “the adverse effects of climate change affect the real enjoyment of human rights,”<sup>317</sup> this “results in a series of environmental obligations for States to comply with their duty to respect and to ensure those rights.”<sup>318</sup> Similarly, as the Special Rapporteur on human rights and the environment explained, “[t]he foreseeable and potentially catastrophic adverse effects of climate change on the enjoyment of a wide range of human rights give rise to extensive duties of States to take immediate actions to prevent those harms.”<sup>319</sup>

101. To interpret States’ human rights obligations in the context of climate change, a few aspects of the general human rights framework are important. **First**, State obligations under international human rights law apply to all branches of government – executive, legislative, and judicial – and to all levels – national, regional, and local.<sup>320</sup>

102. **Second**, the American Convention obligates States to “undertake to respect the rights and freedoms recognized herein and to ensure to all persons subject to their jurisdiction the free and full exercise

---

<sup>314</sup> A/HRC/35/13, ¶ 35.

<sup>315</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 11.

<sup>316</sup> A/HRC/35/13, ¶ 33.

<sup>317</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 47.

<sup>318</sup> *Id.*, ¶ 55.

<sup>319</sup> A/74/161, ¶ 62.

<sup>320</sup> Human Rights Committee, *General Comment No. 31 on the Nature of the General Legal Obligation Imposed on States Parties to the Covenant*, CCPR/C/21/Rev.1/Add. 13, ¶ 4 (May 26, 2004) (“All branches of government (executive, legislative and judicial), and other public or governmental authorities, at whatever level - national, regional or local – are in a position to engage the responsibility of the State Party.”); *Gudiel Álvarez, et al. (“Diario Militar”) v. Guatemala*, Inter-Am. Ct. H.R. (Nov. 20, 2022) (Series C No. 262), ¶ 330 (hereinafter “Álvarez, et al. v. Guatemala”) (“[W]hen a State is a party to international treaties such as the American Convention on Human Rights . . . these treaties are binding on all of its organs, including the Judiciary[.]”).

of those rights and freedoms . . . ."<sup>321</sup> The obligation to "respect" human rights entails a restriction on the exercise of State powers.<sup>322</sup> It requires States to refrain from acts that violate human rights, and thus leads to so-called negative obligations.<sup>323</sup> The obligation to "ensure" human rights "means that States must take all appropriate steps to protect and preserve the rights[,]"<sup>324</sup> and thus leads to so-called positive obligations.<sup>325</sup>

103. This latter obligation "means that States must take positive measures to permit as well as to help private individuals exercise their rights."<sup>326</sup> It also encompasses "the duty to prevent third parties from violating the protected rights . . . ."<sup>327</sup> As this Court has held "[i]n the context of environmental protection, the State's international responsibility derived from the conduct of third parties may result from a failure to regulate, supervise or monitor the activities of those third parties that caused environmental damage."<sup>328</sup> These positive obligations "must be interpreted in a way that does not impose an impossible or disproportionate burden on the authorities."<sup>329</sup> This Court has used the following test to determine if States have positive obligations in the context of environmental damage:

For this positive obligation to arise, it must be established that: (i) at the time of the facts the authorities knew or should have known of the existence of a situation of real and imminent danger for [the human rights] and failed to take the necessary measures within their area of responsibility that could reasonably be expected to prevent or to avoid that danger, and (ii) that there was a causal link between the impact on [the human rights] and the significant damage caused to the environment.<sup>330</sup>

104. Thus, as the Special Rapporteur on human rights and the environment concluded specifically with respect to climate change, "States must not violate the right to a safe climate through their own actions; must protect that right from being violated by third parties, especially businesses; and must establish, implement and enforce laws, policies and programmes to fulfil that right."<sup>331</sup>

105. **Third**, with respect to the general framework, States must respect and ensure human rights "without any discrimination for reasons of race, color, sex, language, religion, political or other opinion, national or social origin, economic status, birth, or any other social condition."<sup>332</sup> This principle of equality

---

<sup>321</sup> American Convention, Article 1.

<sup>322</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 117.

<sup>323</sup> See *id.*, ¶¶ 108, 117.

<sup>324</sup> *Id.*, ¶ 118.

<sup>325</sup> See *id.*, ¶¶ 108, 118, 120.

<sup>326</sup> *Id.*, ¶ 121.

<sup>327</sup> *Id.*, ¶ 118.

<sup>328</sup> *Id.*, ¶ 119.

<sup>329</sup> *Id.*, ¶ 120.

<sup>330</sup> *Id.*

<sup>331</sup> A/74/161, ¶ 65; see also CCPR/C/GC/36, ¶ 62 ("Implementation of the obligation to respect and ensure the right to life, and in particular life with dignity, depends, *inter alia*, on measures taken by States parties to preserve the environment and protect it against harm, pollution and climate change caused by public and private actors.").

<sup>332</sup> American Convention, Article 1.

and non-discrimination requires States to take into account the differentiated impact of environmental degradation on certain groups in vulnerable situations, including children, Indigenous people, and those living in extreme poverty.<sup>333</sup>

106. **Fourth**, Article 2 of the American Convention requires States to “undertake to adopt, in accordance with their constitutional processes and the provisions of this Convention, such legislative or other measures as may be necessary to give effect to [the human rights recognized therein].”<sup>334</sup> This provision thus requires States to give domestic legal effect to the relevant human rights.<sup>335</sup>

107. Under this human rights framework, as explained below, States have an obligation to take immediate mitigation measures consistent with the 1.5°C warming guardrail (Section IV.A.3.i), and domestic courts have an obligation to enforce the human rights that require such immediate mitigation measures (Section IV.A.3.ii).

**i. States Have an Obligation to Take Immediate Mitigation Measures Consistent with the 1.5°C Warming Guardrail**

108. In the face of the climate crisis, States’ human rights obligations require them to take action to protect people from the devastating effects of the warming. As set out below, this means States must immediately take mitigation measures consistent with the 1.5°C warming guardrail. In particular, States must adopt binding and enforceable mitigation targets that are consistent with the 1.5°C guardrail and implement mitigation measures to meet these targets.

**a. Obligation to Take Mitigation Measures to Prevent Climate Change**

109. The principle of prevention – firmly established in both international human rights and environmental law – requires States to protect human rights by mitigating climate change. With respect to human rights law, this Court has held that “[t]he obligation to ensure the rights recognized in the American Convention entails the duty of States to prevent violations of these rights.”<sup>336</sup>

110. Within international environmental law, “[t]he principle of prevention of environmental damage forms part of international customary law.”<sup>337</sup> As this Court explained, “[b]earing in mind that, frequently, it is not possible to restore the situation that existed before environmental damage occurred,

---

<sup>333</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶¶ 67–68.

<sup>334</sup> American Convention, Article 2.

<sup>335</sup> See *id.*, Article 2; *Maldonado Vargas, et al. v. Chile*, Inter-Am. Ct. H.R., (Sept. 2, 2015) (Series C No. 300), ¶ 124 (“Furthermore, the Court has determined that a State that has acceded to an international treaty must introduce the necessary amendments to its domestic law to ensure the execution of the obligations assumed and that this principle, recognized in Article 2 of the Convention, establishes the general obligation of the States Parties to adapt their domestic law to the provisions of the said treaty in order to ensure the rights that it contains, which means that the domestic legal measures must be effective (*effet utile*).”).

<sup>336</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 127.

<sup>337</sup> *Id.*, ¶ 129; see also *id.*, n. 247 (“The customary nature of the principle of prevention has been recognized by the International Court of Justice. . . . The International Tribunal for the Law of the Sea (ITLOS) and the Permanent Court of Arbitration (PCA) have also indicated this.” (collecting cases)).

prevention should be the main policy as regards environmental protection.”<sup>338</sup> Within international environmental law, the principle of prevention “was established within the framework of inter-State relations[.]”<sup>339</sup> and, as a result, focuses on transboundary harm – requiring States “to ensure that activities within their jurisdiction or control do not cause damage to the environment of other States or of areas beyond the limits of national jurisdiction.”<sup>340</sup> This Court has explained that this does not limit the duty of prevention to inter-State issues under international human rights law. Rather, this Court has recognized that the “obligations that [the principle of prevention under international environment law] imposes are similar to the general duty to prevent human rights violations[,]”<sup>341</sup> and therefore, that, under human rights law, “the obligation of prevention applies to damage that may occur within or outside the territory of the State of origin[.]”<sup>342</sup>

111. This Court has further held that the prevention principle applies to “significant harm,” and explained this is satisfied when the rights to life and personal integrity are threatened:

States must take measures to prevent significant harm or damage to the environment, within or outside their territory. In the Court’s opinion, any harm to the environment that may involve a violation of the rights to life and to personal integrity, in accordance with the meaning and scope of those rights as previously defined . . . must be considered significant harm.<sup>343</sup>

112. Climate change triggers States’ duty of prevention: there is no question that climate change leads to “significant harm” both within and outside the contributing State’s territory.<sup>344</sup> Climate change poses a significant threat to human rights, including the right to life, health, and food, with a disproportionate impact on already vulnerable groups, including children and the youth.<sup>345</sup>

113. States’ duty of prevention in the context of climate change requires mitigation: the only way to prevent a further rise in global temperature is through immediate mitigation measures that cut GHG emissions and preserve natural carbon sinks. Similarly, the only way to prevent, to the maximum extent possible, further human rights violations caused by the effects of climate change, is through mitigation. Adaptation is a necessary complement but does not substitute the urgently needed mitigation. Adaptation may be unaffordable for developing countries, and most importantly, it cannot prevent all impacts of climate change, and its potential and effectiveness decreases as warming increases.<sup>346</sup> As a Dutch court explained in the *Urgenda* case – where it set more stringent mitigation targets for the Netherlands – “it has not been

---

<sup>338</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 130.

<sup>339</sup> *Id.*, ¶ 133.

<sup>340</sup> Rio Declaration, Principle 2; United Nations Conference on the Human Environment, *Stockholm Declaration on the Human Environment*, A/CONF.48/14/Rev.1, Principle 21 (June 5-16, 1972).

<sup>341</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 133.

<sup>342</sup> *Id.*

<sup>343</sup> *Id.*, ¶ 140; see also *id.*, ¶ 242(a).

<sup>344</sup> Sections IV.A.3, IV.A.4, *supra*.

<sup>345</sup> See Sections IV.A.3, IV.A.4, V.A.1, *supra*.

<sup>346</sup> Sections IV.A.7, IV.B.3, *supra*.

demonstrated or made plausible that the potentially disastrous consequences of excessive global warming can be adequately prevented by [adaptation] measures.”<sup>347</sup>

114. Further, the effects of climate change do not increase linearly with warming; rather, as warming continues, there is a significant risk of feedback loops and tipping points that risk accelerated warming and abrupt and irreversible effects.<sup>348</sup> This risk cannot be reduced without mitigation. As the CRC explained, “[s]cientists warn about tipping points, which are thresholds beyond which certain effects can no longer be avoided, posing dire and uncertain risks to children’s rights. Avoiding tipping points requires urgent and ambitious action to reduce atmospheric concentrations of greenhouse gases.”<sup>349</sup>

115. There is no question that, under the legal test for positive obligations in the case of environmental damage, discussed above, climate change triggers the positive obligations of States to take mitigation measures.<sup>350</sup> With respect to the first prong of the test, there is not only a general scientific consensus as to the occurrence, causes and devastating effects of climate change,<sup>351</sup> there is also a consensus that these effects form significant threats to numerous human rights.<sup>352</sup> As such, States “kn[ow] or should [know] of the existence of a situation of real and imminent danger”<sup>353</sup> as to these human rights.<sup>354</sup> With respect to the second prong of the test, there is a clear “causal link between the impact on [these human rights] and the significant damage caused to the environment,”<sup>355</sup> by GHG emissions.<sup>356</sup> Thus, the primary obligation of States under international human rights law in the face of the climate crisis is to urgently take mitigation measures that reduce GHG emissions.

116. This proposition is not novel. Many human rights bodies and special rapporteurs have come to the same conclusion. The Commission has concluded that “for the effective protection of human rights, States must take appropriate measures to mitigate greenhouse gases[.]”<sup>357</sup> The CRC concluded that “States have an individual responsibility to mitigate climate change in order to fulfil their [human rights]

---

<sup>347</sup> *Netherlands v. Urgenda Foundation*, ¶ 7.5.2.

<sup>348</sup> Section IV.A.5, *supra*.

<sup>349</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 96.

<sup>350</sup> See ¶ 103, *supra*.

<sup>351</sup> See Sections IV.A.1-IV.A.4, *supra*.

<sup>352</sup> See Section V.A.1, *supra*.

<sup>353</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 120.

<sup>354</sup> See A/74/161, ¶ 66 (Recognizing “the foreseeability of increasing climate impacts”); *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, ¶ 10.11 (“Regarding the issue of foreseeability, the Committee notes the authors’ uncontested argument that the State party has known about the harmful effects of its contributions to climate change for decades and that it signed both the United Nations Framework Convention on Climate Change in 1992 and the Paris Agreement in 2016. In light of existing scientific evidence showing the impact of the cumulative effect of carbon emissions on the enjoyment of human rights, including rights under the Convention, the Committee considers that the potential harm of the State party’s acts or omissions regarding the carbon emissions originating in its territory was reasonably foreseeable to the State party.”).

<sup>355</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 120.

<sup>356</sup> See Sections IV.A.1-IV.A.4, V.A.1, *supra*; *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, ¶ 10.9 (“The Committee considers that it is generally accepted and corroborated by scientific evidence that the carbon emissions originating in the State party contribute to the worsening of climate change, and that climate change has an adverse effect on the enjoyment of rights by individuals both within and beyond the territory of the State party.”).

<sup>357</sup> IACHR, Res. 3/2021, ¶ 15; see also *id.*, ¶ 1 (“States should adopt and implement policies aimed at reducing greenhouse gas emissions that reflect the greatest possible ambition[.]”).

obligations under the Convention[,]”<sup>358</sup> and called for “urgent collective action by all States to mitigate greenhouse gas emissions, in line with their human rights obligations.”<sup>359</sup> The CESCR concluded that “[c]omplying with human rights obligations in the context of climate change . . . requires respecting human rights, by refraining from the adoption of measures that could worsen climate change; protecting human rights, by effectively regulating private actors to ensure that their actions do not worsen climate change; and fulfilling human rights, by adopting policies that can channel modes of production and consumption towards a more environmentally sustainable pathway.”<sup>360</sup> In a joint statement, numerous human rights bodies concluded that “[i]n order for States to comply with their human rights obligations . . . they must adopt and implement policies aimed at reducing emissions.”<sup>361</sup> The Secretary-General and the United Nations High Commissioner for Human Rights similarly concluded that, under human rights law, “States must act to limit anthropogenic emissions of greenhouse gases (e.g. mitigate climate change), including through regulatory measures. . . .”<sup>362</sup>

117. Specifically with respect to children and future generations, the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights concluded that “[a] child rights-based approach requires States to take urgent action to mitigate climate change by limiting emissions of greenhouse gases in order to prevent to the greatest extent possible their negative human rights impacts on children and future generations.”<sup>363</sup> The Special Rapporteur on human rights and climate change similarly concluded that under human rights law, “States must limit greenhouse gas emissions to prevent the current and future negative human rights impacts of climate change.”<sup>364</sup>

### 1. The Measures Must Apply to Transboundary Harm

118. States’ human rights obligations extend to transboundary harm – harm to people and property beyond their territories. Per Article 1(1) of the American Convention, State obligations apply to “all persons subject to [States’] jurisdiction[.]”<sup>365</sup> As this Court has explained, this means that the State obligations apply “to every person who is within the State’s territory or who is in any way subject to its

<sup>358</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 98(b).

<sup>359</sup> *Id.*, ¶ 95; see also *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, ¶ 10.6 (“Failure to take measures to prevent foreseeable harm to human rights caused by climate change, or to regulate activities contributing to such harm, could constitute a violation of States’ human rights obligations[.]”).

<sup>360</sup> E/C.12/2018/1\*, ¶ 10; see also *id.*, ¶ 3 (“Quite apart from such voluntary commitments made under the climate change regime, however, all States have human rights obligations, which should guide them in the design and implementation of measures to address climate change.”).

<sup>361</sup> HRI/2019/1, ¶ 11; see also Human Rights Council, *Rights of the child: realizing the rights of the child through a healthy environment*, A/HRC/RES/45/30, at 4 (Oct. 13, 2020) (hereinafter “A/HRC/RES/45/30”) (“Underscoring the importance of protecting children from the adverse impact of environmental harm through decisive climate action, including through mitigation of and adaptation to climate change[.]”).

<sup>362</sup> A/HRC/33/31, Annex II, ¶ 2.

<sup>363</sup> A/HRC/35/13, ¶ 33; see also footnote 433, *infra*.

<sup>364</sup> A/77/226, ¶ 9; see also *id.*, ¶ 15 (“States must take substantive measures to limit emissions of greenhouse gases and mitigate climate change, including through regulatory measures, in order to protect all persons from human rights harms.”); A/74/161, ¶ 28 (“In order to uphold the right to life, States have an obligation to take effective measures to mitigate climate change[.]”); Maastricht Principles, Article 17 (“Violations of obligations to respect the human rights of future generations include . . . (d) Contributing to a decline in biodiversity or to anthropogenic climate change”).

<sup>365</sup> American Convention, Article 1(1).

authority, responsibility or control.”<sup>366</sup> Specifically, this Court found that “a person is subject to the ‘jurisdiction’ of a State in relation to an act committed outside the territory of that State (extraterritorial action) or with effects beyond this territory, when the said State is exercising authority over that person or when that person is under its effective control, either within or outside its territory.”<sup>367</sup>

119. Specifically, the Court found that “States have the obligation to avoid transboundary environmental damage that can affect the human rights of individuals outside their territory.”<sup>368</sup> Acknowledging that when one State causes environmental damage in another, it impairs the latter’s capacity to safeguard the human rights of its citizens, this Court reasoned in part that “[t]he obligations to respect and to ensure human rights require that States abstain from preventing or hindering other States Parties from complying with the obligations derived from the Convention.”<sup>369</sup>

120. This Court concluded from these principles that “States may be held responsible for any significant damage caused to persons outside their borders by activities originating in their territory or under their effective control or authority.”<sup>370</sup> This test was also adopted by the CRC,<sup>371</sup> and the UNFCCC similarly recalls that States have responsibilities “to ensure that activities within their jurisdiction or control do not cause damage to the environment of other States or of areas beyond the limits of national jurisdiction.”<sup>372</sup>

121. Because all activities contributing to climate change have transboundary effects,<sup>373</sup> the answer to the question whether there are transboundary effects of activities contributing to climate change will always be: yes. The Commission has recognized that the obligation of States to prevent transboundary harm also leads to the conclusion that States are required to take mitigation action to prevent harm to human rights outside their borders:

In the context of the climate crisis, the obligation to prevent transboundary environmental harm is manifested in the development and implementation of GHG mitigation targets that reflect a level of ambition consistent with the obligations of the Paris Agreement and other applicable instruments,

---

<sup>366</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 73; see also *id.*, ¶ 74 (“The Court recalls that the fact that a person is subject to the jurisdiction of a State does not mean that he or she is in its territory.”); *id.*, ¶ 78 (“Therefore, the ‘jurisdiction’ referred to in Article 1(1) of the American Convention is not limited to the national territory of a State but contemplates circumstances in which the extraterritorial conduct of a State constitutes an exercise of its jurisdiction.”); *id.*, ¶ 104.

<sup>367</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 81.

<sup>368</sup> *Id.*, ¶ 101; see also HRI/2019/1, ¶ 10 (“States parties have obligations, including extraterritorial obligations, to respect, protect and fulfil all human rights of all peoples.”); E/C.12/2018/1\*, ¶ 5 (“Under the Covenant, States parties are required to respect, protect and fulfil all human rights for all. They owe such duties not only to their own populations, but also to populations outside their territories[.]”).

<sup>369</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 101.

<sup>370</sup> *Id.*, ¶ 103.

<sup>371</sup> *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, ¶¶ 10.5, 10.7.

<sup>372</sup> UNFCCC at 2.

<sup>373</sup> See IACtHR, Res. 3/2021, ¶ 39 (“[G]reenhouse gas emissions and thus the increase in frequency and intensity of meteorological phenomena attributable to climate change . . . regardless of their origin, contribute cumulatively to the emergence of adverse effects in other States.”).

particularly with the obligation not to exceed global temperature to such an extent as to jeopardize the enjoyment of human rights.<sup>374</sup>

122. Similarly, the Special Rapporteur on human rights and the environment concluded that the principle of preventing transboundary harm is violated “as a result of greenhouse gas emissions, which, regardless of where they are emitted, are contributing, cumulatively, to adverse effects in other States[.]”<sup>375</sup>

123. Thus, non-citizens can fall under the jurisdiction of a State and hold it accountable for its human rights obligations (which include mitigation obligations). As the Commission stated, this general rule is necessary, because “[o]therwise, there would be a legal loophole regarding the protection of the human rights of persons that the American Convention is striving to protect, which would be contrary to the purpose and end of this instrument.”<sup>376</sup> The Secretary-General and the United Nations High Commissioner for Human Rights explained what this general rule means with respect to climate change:

The obligations of States in the context of climate change and other environmental harms extend to all rights holders and to harm that occurs both inside and beyond boundaries. States should be accountable to rights holders for their contributions to climate change, including for failure to adequately regulate the emissions of businesses under their jurisdiction, regardless of where such emissions or their harms actually occur.<sup>377</sup>

## **2. The Measures Must Apply to All Domestic Emissions, Domestic Sinks, Domestic Fossil Fuel Extraction, Imports, and Foreign Emissions of Domestic Entities**

124. The “concept of jurisdiction under Article 1(1) of the American Convention encompasses any situation in which a State exercises effective control or authority over a person or persons, either within or outside its territory.”<sup>378</sup> This means that “States are obliged to take all necessary measures to avoid activities implemented in their territory or under their control affecting the rights of persons within or outside their territory.”<sup>379</sup> With respect to these “activities implemented in their territory or under their control,” these include *at least* the following:

1. Territorial activities that result in GHG emissions;
2. Territorial activities that endanger natural carbon sinks;

---

<sup>374</sup> See *id.*, ¶ 41.

<sup>375</sup> A/74/161, ¶ 66.

<sup>376</sup> *Danny Honorio Bastidas Meneses, et al. v. Ecuador*, Inter-Am. Ct. H.R. (Nov. 2, 2021) (Admissibility Report No. 153/11), ¶ 21.

<sup>377</sup> A/HRC/33/31, Annex II, ¶ 4; see also Human Rights Council, *Analytical study on the relationship between human rights and the environment*, A/HRC/19/34, ¶ 72 (Dec. 16, 2011) (“the recognition of the extraterritorial obligations of States allows victims of transboundary environmental degradation, including damage to the global commons such as the atmosphere and dangerous climate change, to have access to remedies.”).

<sup>378</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 104(e).

<sup>379</sup> *Id.*, ¶ 104(g).

3. Territorial extraction of fossil fuels (even when the GHG emissions resulting from their combustion occur extraterritorially);
4. Importation of embedded GHG emissions; and<sup>380</sup>
5. Extraterritorial activities of entities domestically domiciled.

125. **First and second**, the State obligation to “take all necessary measures to avoid activities . . . affecting the rights of persons,” applies to all “activities implemented in their territory.”<sup>381</sup> Thus, States’ mitigation obligations apply to all territorial activities contributing to climate change, including those that result in GHG emissions and those that endanger natural carbon sinks. The State’s obligations apply to the territorial activities of the State itself as well as those of third-parties, such as companies.<sup>382</sup>

126. **Third**, the extraction of fossil fuels within the territory of a State is also an “activity[] implemented in [its] territory,” and as such, States similarly have obligations to “take all necessary measures” to avoid that the extraction of such fossil fuels impairs human rights.<sup>383</sup> The extraction of fossil fuels inevitably leads to GHG emissions during their combustion, and as such States have obligations with respect to those territorial extraction activities, even if the combustion occurs extraterritorially.<sup>384</sup>

127. **Fourth**, the importation of embedded GHG emissions is an activity that is under a State’s “control.” States have control over the goods consumed, sold, and imported into their territories, and can take measures to control the GHG emissions embedded in such goods.<sup>385</sup> Thus, States’ mitigation obligations apply to the importation of embedded GHG emissions.

128. **Fifth**, the extraterritorial activities of entities domiciled within a State are also under that State’s “control.” As the CESCR explained, States are required to “take steps to prevent and redress infringements of [human] rights that occur outside their territories due to the activities of business entities

---

<sup>380</sup> “Embedded GHG emissions” refers to GHG emissions released throughout the supply chain of traded goods (including during transportation).

<sup>381</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 104(g).

<sup>382</sup> See ¶¶ 101-104, *supra*.

<sup>383</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 104(g).

<sup>384</sup> See Human Rights Council, *Report of the Independent Expert on human rights and international solidarity*, A/HRC/44/44, ¶ 54(b) (Apr. 1, 2020) (“States, corporations and financial institutions, particularly the highest emitting States, in historical and contemporary terms, should consider ceasing to pursue the exploration of and new investments in fossil fuels as a matter of human rights-based international solidarity, since the shared carbon budget will be exceeded if already existing and proposed fossil fuel developments proceed[.]”).

<sup>385</sup> For example, the UK Committee on Climate Change discussed the measures available to the government to reduce consumption-based emissions and concluded that “[b]order carbon adjustments are not an alternative to a global deal but should not be ruled out as a possible transitional measure if there were to be slow progress agreeing a global deal. Policies to encourage resource efficiency and sustainable consumption could help to reduce the UK’s carbon footprint.” UK Committee on Climate Change, *Reducing the UK’s Carbon Footprint*, at 8 (Apr. 2013); see also *id.* at 86-100. Similarly, the UK House of Commons Energy and Climate Change Committee concluded that “[c]onsideration of consumption-based emissions has allowed these local authorities to generate new policy options targeting consumption behaviour. [The Department of Energy and Climate Change] should explore the options for incorporating consumption-based emissions data into their policy making process, alongside data on territorial emissions.” House of Commons Energy and Climate Change Committee, *Consumption-Based Emissions Reporting*, Twelfth Report of Session 2010–12, Vol. 1, at 3.

over which they can exercise control[,]”<sup>386</sup> and “States may seek to regulate [i.e., they control,] corporations that are domiciled in their territory and/or jurisdiction: this includes corporations incorporated under their laws, or which have their statutory seat, central administration or principal place of business on their national territory.”<sup>387</sup>

129. Thus, States’ mitigation obligations apply to the extraterritorial activities of domestically domiciled entities. Human rights authorities endorse this scope of States’ human rights obligations. The CRC concluded that “[h]ome States have obligations to address any harm and climate change-related risks to children’s rights in the context of business enterprises’ extraterritorial activities and operations, provided that there is a reasonable link between the State and the conduct concerned[.]”<sup>388</sup> Multiple human rights bodies in a joint statement on climate change concluded that “States must regulate private actors, including by holding them accountable for harm they generate both domestically and extraterritorially.”<sup>389</sup> The Secretary-General and the United Nations High Commissioner for Human Rights concluded that “States should be accountable to rights holders for their contributions to climate change, including for failure to adequately regulate the emissions of businesses under their jurisdiction, regardless of where such emissions or their harms actually occur.”<sup>390</sup>

130. States’ control as to the emissions of domestic entities allows them to directly regulate the emissions of the corporate family of the domestic entity and to require the domestic entity to make “best efforts” with respect to the emissions of its business relations, including end-users. This is the approach that the Dutch court took in the *Shell* case, and that court’s decision illustrates States’ corresponding control.<sup>391</sup> Indeed, the CESCR explained that, under human rights law, States “should also require corporations to deploy their best efforts to ensure that entities whose conduct these corporations may influence, such as subsidiaries (including all business entities in which they have invested, whether registered under the State party’s laws or under the laws of another State) or business partners (including suppliers, franchisees or sub-contractors) respect [human] rights.”<sup>392</sup>

### **3. The Measures Must Protect Children and the Youth**

131. Children and the youth are disproportionately affected by climate change,<sup>393</sup> and under the principle of equality and non-discrimination, States must take into account those differentiated impacts of climate change.<sup>394</sup> As a result, States have “heightened” or “additional” obligations towards these

---

<sup>386</sup> CESCR, *General Comment No. 24 on State obligations under the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights in the context of business activities*, E/C.12/GC/24, ¶ 30 (Aug. 10, 2017) (hereinafter “E/C.12/GC/24”).

<sup>387</sup> *Id.*, ¶ 31.

<sup>388</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 108.

<sup>389</sup> HRI/2019/1, ¶ 12.

<sup>390</sup> A/HRC/33/31, Annex II, ¶ 4.

<sup>391</sup> *Vereniging Milieudefensie, et al. v. Royal Dutch Shell PLC*, Hague District Court (May 26, 2021) (C/09/571932 / HA ZA 19-379), ¶ 4.4.55.

<sup>392</sup> See E/C.12/GC/24, ¶ 33.

<sup>393</sup> See Sections IV.A.4, V.A.1, *supra*.

<sup>394</sup> See ¶ 105, *supra*; Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶¶ 67-68.

vulnerable groups.<sup>395</sup> The CRC has explained this with respect to children, but the same applies to the youth: “[d]ue to the particular impact on children . . . States have heightened obligations to protect children from foreseeable harm.”<sup>396</sup> This means that States must take *additional* mitigation measures so as to protect children and the youth and prevent the disproportionate adverse effects on them. As the Human Rights Council explained, “States have the obligation to respect, protect and fulfil human rights, including in all actions undertaken to address environmental harm . . . and to take measures to protect the rights of all, including the rights of the child, and . . . additional measures for those who are particularly vulnerable to the effects of environmental harm should be taken[.]”<sup>397</sup>

132. In addition, all mitigation measures must be designed with the protection of children and the youth in mind. As the CRC explained for children (and as also applies to the youth), considering that climate change is “one of the biggest threats to children’s health and exacerbates health disparities,” States need to “put children’s health concerns at the centre of their climate change adaptation and mitigation strategies.”<sup>398</sup> Further, “States must ensure that all legislation, policies and programmes that deal with environmental issues are not intentionally or unintentionally discriminatory towards children [and the youth] in their content or implementation.”<sup>399</sup>

#### **4. The Measures Must Be Based on the Best Available Science**

133. As the CESCR has explained, “to respect, protect and fulfil all human rights [States] should act on the basis of the best scientific evidence available[.]”<sup>400</sup> Similarly, the Special Rapporteur on human rights and the environment observed that to “respect, promote and fulfil human rights,” an environmental standard “should take into account the best available science.”<sup>401</sup> Thus, under human rights law, climate change policies, including mitigation targets and measures, must be based on the best available science. As explained by the CRC, “[m]itigation objectives and measures should be based on the best available science.”<sup>402</sup> Indeed, under the Paris Agreement, States “undertake rapid reductions [of GHG emissions] in

---

<sup>395</sup> Human Rights Council, *Report of the Special Rapporteur on the issue of human rights obligations relating to the enjoyment of a safe, clean, healthy and sustainable environment*, A/HRC/31/52, ¶¶ 81-82 (Feb. 1, 2016) (hereinafter “A/HRC/31/52”) (“States have heightened duties with respect to members of certain groups that may be particularly vulnerable to environmental harm, including women, children and indigenous peoples . . . . States acting individually and in cooperation should take steps to protect the most vulnerable from climate change.”); Human Rights Council, *Report of the Independent Expert on the issue of human rights obligations relating to the enjoyment of a safe, clean, healthy and sustainable environment*, John H. Knox, A/HRC/25/53, ¶ 69 (Dec. 30, 2013) (“States have additional obligations with respect to groups particularly vulnerable to environmental harm.”).

<sup>396</sup> *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, ¶ 10.13.

<sup>397</sup> A/HRC/RES/45/30, at 2; see also A/HRC/35/13, ¶ 30 (“The negative impacts of climate change on children trigger obligations among all duty bearers to take action to protect all children from its actual and foreseeable adverse effects.”).

<sup>398</sup> CRC, *General Comment No. 15 on the right of the child to the enjoyment of the highest attainable standard of health*, CRC/C/GC/15, ¶ 50 (Apr. 17, 2013).

<sup>399</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 15.

<sup>400</sup> E/C.12/2018/1\*, ¶ 5.

<sup>401</sup> A/HRC/37/59, ¶ 33(c).

<sup>402</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 97.

accordance with [the] best available science[.]”<sup>403</sup> This Court has similarly recognized that environmental damages should be mitigated based on “the best available scientific data and technology.”<sup>404</sup>

134. The Special Rapporteur on human rights and hazardous substances and wastes<sup>405</sup> explained that the best available science “can be identified because it is broadly accepted by the scientific community or, at a minimum, subject to minimal epistemic contestation,”<sup>406</sup> and further explained the best available science can be identified in the “scientific assessments of the Intergovernmental Panel on Climate Change . . . contribut[ing] critical knowledge to policymakers.”<sup>407</sup>

## **5. The Measures Must Be Consistent with the 1.5°C Guardrail**

135. The mitigation measures States are required to take under human rights law must be consistent with the 1.5°C warming guardrail, i.e., they must ensure that warming is limited to 1.5°C.<sup>408</sup> This follows from application of the following: (i) the best available science, (ii) the precautionary principle, (iii) intergenerational justice, (iv) the heightened obligations of States to protect children and the youth, (v) international climate change law, and (vi) pronouncements made by human rights authorities.

136. First, the best available science, and in particular the reports of the IPCC (which are based on an international comprehensive review of peer reviewed scientific literature), reflect a strong scientific consensus that ensuring the global temperature rise is limited to 1.5°C is essential to avoid the worst of climate change’s catastrophic and irreversible consequences.<sup>409</sup> The best available science shows that every additional increment of warming will significantly worsen the human rights situation and will decrease the availability of adaptation measures.<sup>410</sup> And, importantly, the human rights effects are not linear; as warming continues, there is a significant risk of feedback loops and tipping points that risk accelerated warming and abrupt and irreversible effects.<sup>411</sup> As the CRC explained, “[s]cientists warn about tipping points, which are thresholds beyond which certain effects can no longer be avoided, posing dire and

---

<sup>403</sup> Paris Agreement, Article 4; see also *id.* at 1 (“Recognizing the need for an effective and progressive response to the urgent threat of climate change on the basis of the best available scientific knowledge”).

<sup>404</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 172; see also IACtHR and OAS Resolution No. 4/2020, *Human Rights of Persons with COVID-19*, at 2 (July 27, 2020) (“[P]articipation in scientific progress and enjoyment of its benefits is a recognized universal and inter-American human right[.]”).

<sup>405</sup> The full title is United Nations Special Rapporteur on the implications for human rights of the environmentally sound management and disposal of hazardous substances and wastes, referred to herein as the “Special Rapporteur on human rights and hazardous substances and wastes”.

<sup>406</sup> A/HRC/48/61, ¶ 51.

<sup>407</sup> *Id.*, ¶ 69.

<sup>408</sup> To the extent keeping warming to the 1.5°C warming guardrail is no longer possible, States’ human rights obligations require them to take urgent mitigation measures consistent with keeping warming as close to 1.5°C as possible. See Hansen, Global warming in the pipeline; Joeri Rogelj, et al., *Non-CO<sub>2</sub> emissions reductions implied by IPCC estimates of the Remaining Carbon Budget* [preprint, not yet peer reviewed by a journal] (Sept. 27, 2023).

<sup>409</sup> Section IV.A.5, *supra*.

<sup>410</sup> Sections IV.A.5, IV.A.7, *supra*; see also HRI/2019/1, ¶ 5 (“[E]very additional increase in temperature will further undermine the realization of rights.”).

<sup>411</sup> Section IV.A.5, *supra*.

uncertain risks to children’s rights.”<sup>412</sup> Accordingly, as the CRC continued, the IPCC has warned “that it is imperative to accelerate mitigation efforts in the near term to limit the temperature increase to below 1.5°C above pre-industrial levels.”<sup>413</sup>

137. **Second**, under the precautionary principle – requiring States to err on the side of safety when taking environmental measures, despite some level of scientific uncertainty regarding future impacts – warming must be limited to prevent as much harm as possible, which means ensuring it is limited to 1.5°C. As a Dutch court explained in the *Urgenda* case, the precautionary principle dictates “that more far-reaching measures should be taken to reduce greenhouse gas emissions, rather than less far-reaching measures.”<sup>414</sup> The scientific consensus is that warming must not exceed 1.5°C in order to avoid the worst of climate change’s catastrophic and irreversible consequences.<sup>415</sup> The application of the precautionary principle is particularly crucial here because the effects of climate change are extremely “serious [and often] irreversible.”<sup>416</sup> These effects violate some of the most inalienable human rights of people across the planet on a massive scale, and disproportionately affect already vulnerable groups and communities.<sup>417</sup> The application of the precautionary principle is also particularly important to protect the rights of children, the youth, and future generations.<sup>418</sup> As the Commission warned, in a situation where we are “far from limiting the average global temperature to 1.5°C [and instead on] a trajectory towards a temperature above 2°C . . . [t]his would have devastating consequences, especially for millions of people living in poverty, who even in the best of scenarios, would face food insecurity, forced migration, disease and death. This threatens the very future of human rights and would undo the last fifty years of progress in development, health and poverty reduction.”<sup>419</sup>

138. **Third**, intergenerational justice demands that warming is limited to protect the human rights of future generations to the maximum extent possible, which means ensuring it is limited to 1.5°C.<sup>420</sup> Intergenerational justice requires that immediate and adequate mitigation measures are implemented.<sup>421</sup> Inadequate mitigation shifts the burden onto the youth, children, and future generations, both in terms of the devastating effects of climate change as well as in terms of the astronomical costs of adaptation.<sup>422</sup>

---

<sup>412</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 96.

<sup>413</sup> *Id.*, ¶ 97.

<sup>414</sup> *Netherlands v. Urgenda Foundation*, ¶ 7.2.10.

<sup>415</sup> Section IV.A.5, *supra*.

<sup>416</sup> Rio Declaration, Principle 15; see also Section V.A.2.ii, *supra*.

<sup>417</sup> See Sections IV.A.3-IV.A.4, V.A.1, *supra*.

<sup>418</sup> See Section V.A.2.ii, *supra*.

<sup>419</sup> IACHR, Res. 3/2021, at 4-5; see also HRI/2019/1, ¶ 9 (“[T]he Committees note with great concern that States’ current commitments under the Paris Agreement are insufficient to limit global warming to 1.5°C above pre-industrial levels . . . Consequently, States are exposing their populations and future generations to the significant threats to human rights associated with greater temperature increases.”).

<sup>420</sup> See e.g., Maastricht Principles, Article 17. (“Violations of obligations to respect the human rights of future generations include . . . (d) Contributing to a decline in biodiversity or to anthropogenic climate change”).

<sup>421</sup> See Section V.A.2.iv, *supra*.

<sup>422</sup> See Section V.A.2.iv, *supra*; Maastricht Principles, Article 17 (“Violations of obligations to respect the human rights of future generations include . . . (g) Impairing the ability of future generations to prevent and respond to climate change and other forms of environmental damage”); *id.*, Article 20 (“Necessary measures include . . . Ensuring that the burdens

Thus, the longer States fail to properly mitigate climate change (as they have done in prior decades) and allow the temperature to rise, the more of the burden is shifted onto other generations in contravention of intergenerational justice. As the CRC recognized, insufficient mitigation progress “exposes children to continuous and rapidly increasing harms associated with greater concentrations of greenhouse gas emissions and the resulting temperature increases.”<sup>423</sup>

139. **Fourth**, ensuring that warming is limited to 1.5°C is necessary to protect children and the youth, because the predicted impacts associated with temperature rise over 1.5°C will most profoundly interfere with their lives, health, and livelihoods.<sup>424</sup> The CRC observed that children are “particularly impacted by the effect of climate change, both in the terms of the manner in which they experience such effects as well as the potential of climate change to affect them throughout their life,” and that as a result, “States have heightened obligations to protect children from foreseeable harm.”<sup>425</sup> The same applies to the youth.<sup>426</sup>

140. **Fifth**, the 1.5°C guardrail is consistent with the objectives set forth in international climate change agreements. The Paris Agreement recognizes that the temperature increase should be limited to 1.5°C to “significantly reduce the risks and impacts of climate change,” which would be required to fulfill the framework’s objective of “prevent[ing] dangerous anthropogenic interference.”<sup>427</sup> In addition, the Paris Agreement requires that States’ mitigation measures “reflect [States’] highest possible ambition[.]”<sup>428</sup> The fact that the international climate change agreements do not explicitly require mitigation consistent with the 1.5°C guardrail or other quantitative emission reductions, cannot “limit the exercise of the rights and freedoms that [the American Convention and its Protocols] recognize[.]”<sup>429</sup> It thus cannot preclude an interpretation of States’ human rights obligations that is required to prevent the worst of climate change’s catastrophic and irreversible impacts on human rights.<sup>430</sup>

141. **Sixth**, various human rights authorities have also committed to the 1.5°C guardrail, because climate science and the protection of human rights provide no other realistic choice. The 47 States of the Human Rights Council have called upon all States and stressed the importance for them to pursue “efforts to limit the temperature increase to 1.5°C above pre-industrial levels.”<sup>431</sup> The Human Rights Council

---

of mitigating and remedying climate change and other forms of environmental destruction are not shifted to future generations”).

<sup>423</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 96.

<sup>424</sup> See Sections IV.A.4, V.A.1, V.A.3.i.a.3, *supra*.

<sup>425</sup> Sacchi, et al. v. Argentina, et al., ¶ 10.13.

<sup>426</sup> See Sections IV.A.4, V.A.1, V.A.3.i.a.3, *supra*.

<sup>427</sup> Paris Agreement, Article 2; see also Section V.A.2.i, *supra*.

<sup>428</sup> *Id.*, Article 4(3).

<sup>429</sup> Advisory Opinion OC-5/85, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 52.

<sup>430</sup> Indeed, this Court has previously assessed human rights obligations on the basis of non-binding, international standards: in the Case of the *Xákmok Kásek Indigenous Community v. Paraguay*, this Court assessed whether Paraguay afforded the Indigenous community the right to life by reference to, amongst others, whether the State supplied the water required under non-binding, international standards articulated by the World Health Organization. *Xákmok Kásek Indigenous Community v. Paraguay*, Inter-Am. Ct. H.R. (Aug. 24, 2010) (Series C No. 214), ¶ 195 (hereinafter “*Xákmok Kásek v. Paraguay*”).

<sup>431</sup> A/HRC/RES/45/30, ¶ 14; A/HRC/RES/38/4.

also called upon all States to “develop ambitious mitigation measures to minimize the future negative impacts of climate change on children to the greatest extent possible[,]”<sup>432</sup> which would require mitigation measures consistent with the 1.5°C guardrail. Further, (the Office of) the United Nations High Commissioner for Human Rights has consistently concluded that the maximum protection of human rights, and in particular the protection of children’s rights requires immediate mitigation measures that ensure warming is limited to 1.5°C.<sup>433</sup>

142. Of course, a single State cannot, by itself, ensure that global warming is limited to 1.5°C. This Court has “stressed that the general obligation to prevent human rights violations is an obligation of means or behavior rather than of results [and that] the obligation of prevention established in environmental law is [similarly] an obligation of means and not of results[.]”<sup>434</sup> Thus, an individual State’s human rights obligations require it to take mitigation measures, cutting GHG emissions and preserving natural carbon sinks, *consistent with* the 1.5°C guardrail (what this means is discussed in the next section). If *all* States were to meet these obligations, and take mitigation measures *consistent with* the 1.5°C guardrail, the best available science indicates that global warming can be limited to 1.5°C.

## **6. The Measures Must Be Based on Fair Share Accounting**

143. To determine the level of emissions that each State must cut so as to be consistent with the 1.5°C guardrail (or, conversely, is allowed to emit), the science of fair share accounting models documented in the peer reviewed, published scientific literature provides a range of quantitative guidelines for States and their courts to utilize. As the CRC has explained “[m]itigation measures should reflect *each State party’s fair share* of the global effort to mitigate climate change, in the light of the total reductions necessary to protect against continuing and worsening violations of children’s rights.”<sup>435</sup>

---

<sup>432</sup> A/HRC/RES/45/30, ¶ 14.

<sup>433</sup> A/HRC/35/13, ¶ 54 (“Fundamentally, a child rights-based approach requires: (a) Ambitious mitigation measures to minimize the future negative impacts of climate change on children to the greatest extent possible by limiting warming to no more than 1.5°C above pre-industrial levels, as called for in the Paris Agreement . . . ”); Human Rights Council, *Analytical study on the relationship between climate change and the human right of everyone to the enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health*, A/HRC/32/23, ¶ 55 (May 6, 2016) (“Limiting warming to the greatest extent possible and achieving the target of 1.5°C above pre-industrial levels should therefore be the objective of all climate action.”); Human Rights Council, *Realizing the rights of the child through healthy environment*, A/HRC/43/30, ¶ 107 (Jan. 3, 2020) (“States should . . . (d) Take ambitious mitigation measures to minimize the negative impacts of climate change on children to the greatest extent possible and at the very least to limit warming to no more than 1.5°C above pre-industrial levels, in line with the Paris Agreement . . . ”); Human Rights Council, *Analytical study on the promotion and protection of the rights of older persons in the context of climate change*, A/HRC/47/46, ¶ 68 (Apr. 30, 2021) (recommending to “[t]ake urgent, meaningful and ambitious action to mitigate and adapt to climate change that protects the human rights of all, including the human rights of older persons, through the following actions: (a) Prepare, commit to and implement ambitious climate action plans to limit global warming to no more than 1.5°C . . . ”); Human Rights Council, *Adverse impact of climate change on the full realization of the right to food*, A/HRC/53/47, ¶ 51 (June 19, 2023) (“The urgent reduction of greenhouse gas emissions is key to limiting global warming to 1.5°C and climate change-related impacts on the full realization of the right to food.”).

<sup>434</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 143.

<sup>435</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 98(b) (emphasis added).

144. Mitigation measures must be based on the best available science,<sup>436</sup> and the current fair share accounting models documented in the peer reviewed, published scientific literature represent that best available science.<sup>437</sup> In particular, the IPCC has recognized this vast body of scientific literature on fair share accounting models, observing that “[v]arious assessment frameworks have been proposed to analyze fair share ranges for [mitigation targets].”<sup>438</sup> Fair share accounting models offer a realistic mechanism to establish enforceable mitigation benchmarks: the application of such models allows for a determination of concrete emissions reductions for each State for any temperature limit, including the 1.5°C guardrail.<sup>439</sup>

145. Many of these fair share models are anchored in the principles of international environmental law, including the principle of common but differentiated treatment.<sup>440</sup> Indeed, fair share models that require relatively more stringent emissions reductions from the richer nations that contributed more to climate change are consistent with this principle of common but differentiated treatment, the consensus that developed countries need to take the lead on mitigation,<sup>441</sup> as well as the requirement that positive human rights obligations do not “impose an impossible or disproportionate burden on the authorities.”<sup>442</sup>

## **7. The Measures Must Be Immediate and Include Fast Mitigation**

146. As a practical matter, in order for States to ensure that warming is limited to 1.5°C, States must take *immediate* mitigation measures.<sup>443</sup> The urgency of emission reductions has been recognized by international climate change treaties, with the Paris Agreement calling for “rapid reductions”.<sup>444</sup> Similarly, the CRC also called for “urgent collective action by all States to mitigate greenhouse gas emissions[.]”<sup>445</sup> After explaining that mitigation objectives and measures must “be based on the best available science,” the CRC further explained that “[t]he Intergovernmental Panel on Climate Change has illustrated that it is imperative to accelerate mitigation efforts in the near term[.]”<sup>446</sup> Immediate mitigation action is further

---

<sup>436</sup> Section V.A.3.i.a.3, *supra*.

<sup>437</sup> See e.g., the scientific literature containing fair share accounting models cited in the studies in footnote 200, *supra*.

<sup>438</sup> IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report at 423.

<sup>439</sup> See e.g., Rajamani, National ‘Fair Shares’ in Reducing Greenhouse Gas Emissions.

<sup>440</sup> See *id.* at 991 for a description of the indicators used in fair share models that are supported by the relevant international environmental law principles.

<sup>441</sup> UNFCCC, Article 3(1) (“[T]he developed country Parties should take the lead in combating climate change[.]”); CRC/C/GC/26, ¶ 95 (“[H]istorical and current major emitters should take the lead in mitigation efforts.”); *Netherlands v. Urgenda Foundation*, ¶¶ 7.2.1, 7.2.4, 7.2.7, 7.3.4, 8.1 (ordering the Netherlands to take mitigation measures according to higher standards set for developed countries).

<sup>442</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 120; see also ¶ 103, *supra*.

<sup>443</sup> See Section IV.A.8, *supra*.

<sup>444</sup> Paris Agreement, Article 4(1); see also UNFCCC at 4 (“Recognizing also the need for developed countries to take immediate action . . .”).

<sup>445</sup> CRC/C/GC/26, ¶¶ 95-96.

<sup>446</sup> *Id.*, ¶ 97; see also *id.*, ¶ 98(d) (calling for “short-term mitigation measures”).

required by the same principles that require global warming to be limited to 1.5°C, including intergenerational justice and the precautionary principle.<sup>447</sup>

147. A related practical consequence of the fact that the world is hurtling fast towards the 1.5°C guardrail, is that the immediate mitigation measures must not only include a greatly accelerated structural shift in energy, agricultural, and industrial policies that will allow society to live within a much tighter carbon budget, but also “fast mitigation,” i.e., measures that slow the rate of warming in the near-term. As the CRC explained “States should prioritize rapid and effective emissions reductions now in order to support children’s full enjoyment of their rights in the shortest possible period of time and to avoid irreversible damage to nature.”<sup>448</sup> These fast mitigation measures include measures that cut emissions of SLCPs and preserve natural carbon sinks. As the Special Rapporteur on human rights and the environment recognized, “[a] group of pollutants that must be targeted with great urgency because of their substantial negative impacts on climate change and air quality are called short-lived climate pollutants and include black carbon, methane and tropospheric ozone.”<sup>449</sup> These SLCPs have a relatively short life in the atmosphere and cutting them will therefore contribute to slowing down or reversing warming in the near-term.<sup>450</sup> As for natural carbon sinks, any actions that degrade these will quickly release large amounts of GHG emissions, and their preservation is thus key in regulating net emissions in the atmosphere in the near-term.<sup>451</sup> Indeed, the UNFCCC requires that each State “shall adopt national policies and take corresponding measures on the mitigation of climate change, by . . . enhancing its greenhouse gas sinks and reservoirs.”<sup>452</sup> The CESCR has also recognized that mitigation measures must include “slowing down deforestation and moving to agroecological farming allowing soils to function as carbon sinks[.]”<sup>453</sup>

#### b. Obligation to Cooperate Internationally

148. Climate change is a global crisis that requires a global solution and action by all States.<sup>454</sup> The problem of climate change and States’ reactions to it represent a typical “tragedy of the commons.”<sup>455</sup> This is where a common resource – in this case the carbon budget and natural carbon sinks, amongst

---

<sup>447</sup> Section V.A.3.i.a.5, *supra*.

<sup>448</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 98(e).

<sup>449</sup> Human Rights Council, *Issue of human rights obligations relating to the enjoyment of a safe, clean, healthy and sustainable environment*, A/HRC/40/55, ¶ 21 (Jan. 8, 2019); see also A/74/161, ¶ 80 (“States should also consider the following mitigation priorities: . . . (b) Accelerate actions to reduce short-lived climate pollutants (methane, black carbon, ground-level ozone and hydrofluorocarbons), including through the ratification and implementation of the Kigali Amendment to the Montreal Protocol on Substances that Deplete the Ozone Layer; the expansion of programmes to replace polluting cookstoves and fuels with clean technologies; and binding regulations to address methane emissions from the oil and gas industry, agriculture and waste . . .”).

<sup>450</sup> ¶ 45, *supra*.

<sup>451</sup> ¶ 53, *supra*.

<sup>452</sup> UNFCCC, Article 4.2(a).

<sup>453</sup> E/C.12/2018/1\*, ¶ 9; see also A/74/161, ¶¶ 12, 15 (identifying deforestation as a major cause of climate change).

<sup>454</sup> Human Rights Council, *Human rights and climate change*, A/HRC/RES/7/23, 1 (Mar. 28, 2008) (“Recognizing that climate change is a global problem and that it requires a global solution”); UNFCCC, at 2 (“Acknowledging that change in the Earth’s climate and its adverse effects are a common concern of humankind.”); A/HRC/31/52, ¶ 42 (“States have consistently treated climate change as a global problem that requires a global response.”).

<sup>455</sup> Stephen M. Gardiner, *A Perfect Moral Storm: The Ethical Tragedy of Climate Change*, at 28 (2011) (hereinafter “Gardiner, A Perfect Storm”).

others – is depleted by individual actors, such as States, acting in their individual, short-term economic interests, ruining everyone's long-term collective interest.<sup>456</sup> Although it is collectively rational for States to invest in substantial efforts to mitigate climate change, an individual State has an incentive to continue its emissions and rather free ride on the mitigation outcomes achieved by others.<sup>457</sup> Avoiding the climate change tragedy of the commons requires international cooperation and global governance.<sup>458</sup>

149. As aptly put by the Special Rapporteur on human rights and the environment, “[c]limate change is a paradigmatic example of a global threat that is impossible to address effectively without coordinated international action.”<sup>459</sup> The UNFCCC acknowledges that “the global nature of climate change calls for the widest possible cooperation by all countries and their participation in an effective and appropriate international response[.]”<sup>460</sup> The Human Rights Council has similarly acknowledged in multiple Resolutions that “the global nature of climate change calls for the widest possible cooperation by all countries and their participation in an effective and appropriate international response . . . .”<sup>461</sup> Further, the CRC recognized that the IPCC illustrated that international cooperation is “critical to achieving ambitious climate change mitigation goals.”<sup>462</sup>

150. Under international law, States have a general duty to cooperate on issues such as climate change. The duty to cooperate is enshrined in the Charter of the United Nations, which requires joint and separate action on respecting and observing human rights.<sup>463</sup> In addition, this duty also follows from “the principle of international law that States must carry out their international obligations in good faith, so as not to undermine the ability of other States to meet their own obligations.”<sup>464</sup> This good faith principle applies to human rights obligations; as this Court explained, “[t]he obligations to respect and to ensure human rights require that States abstain from preventing or hindering other States Parties from complying with the obligations derived from the Convention.”<sup>465</sup> Due to the global nature of climate change, this good faith principle is particularly applicable to climate change; as the Special Rapporteur on human rights and the environment explained, “[t]he failure of States to effectively address climate change through international cooperation would prevent individual States from meeting their duties under human rights law to protect and fulfil the human rights of those within their own jurisdiction.”<sup>466</sup> Indeed, as this Court concluded, “States

---

<sup>456</sup> See Garrett Hardin, *The Tragedy of the Commons*, 162(3859) Science 1243, at 1244-1245 (Dec. 13, 1968).

<sup>457</sup> Gardiner, A Perfect Storm at 28.

<sup>458</sup> See *id.* at 28-29.

<sup>459</sup> A/HRC/31/52, ¶ 44.

<sup>460</sup> UNFCCC, at 2.

<sup>461</sup> E.g., Human Rights Council, *Human rights and climate change*, A/HRC/RES/26/27, 2 (July 15, 2014); A/HRC/RES/38/4, at 2; A/HRC/RES/35/20 at 1-2; Human Rights Council, *Human rights and climate change*, A/HRC/RES/29/15, 1 (July 22, 2015).

<sup>462</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 97 (citing IPCC Sixth Assessment Report).

<sup>463</sup> A/HRC/31/52, ¶ 43; Charter of the United Nations, Articles 55-56; A/HRC/33/31, Annex II, ¶ 6.

<sup>464</sup> A/HRC/31/52, n. 27.

<sup>465</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 101.

<sup>466</sup> A/HRC/31/52, n. 27.

have a duty to cooperate in good faith to ensure protection against environmental damage. This duty to cooperate is especially important in the case of shared resources . . . .”<sup>467</sup>

151. Thus, under human rights law “all States have a duty to work together to address climate change,”<sup>468</sup> considering that “[c]limate change is a human rights threat with causes and consequences that cross borders; thus, it requires a global response, underpinned by international solidarity[.]”<sup>469</sup> This obligation to cooperate internationally with other States includes cooperation on mitigation measures.<sup>470</sup> The CRC has summarized the obligation, specifically with respect to children, as follows:

States have an obligation to take action, separately and jointly, through international cooperation, to respect, protect and fulfil children’s rights. . . . [T]he full realization of children’s rights under the Convention is in part contingent upon how States interact. Climate change, pollution and biodiversity loss clearly represent urgent examples of global threats to children’s rights that require States to work together, calling for the widest possible cooperation by all countries and their participation in an effective and appropriate international response.<sup>471</sup>

### c. Obligations of Signatories

152. As a foundational rule of international law, all States who signed (but did not ratify) a treaty are bound to refrain from taking any actions that would “defeat the object and purpose of the treaty.”<sup>472</sup> This obligation is highly relevant with respect to climate change, because one State’s continued failure to properly mitigate climate change irreversibly depletes the carbon budget, threatens warming to exceed the 1.5°C guardrail, and risks severe tipping points from which the planet cannot recover.<sup>473</sup> Moreover, a State’s contributions to climate change not only violate the human rights of its own citizens, but also those of other States. A State’s failure to mitigate thus “defeat[s] the object and purpose of the [entire] treaty,” not only for itself but for all States.<sup>474</sup> Therefore, even States who only signed – but did not ratify – the American Convention and its Protocols have obligations to limit GHG emissions, because acts resulting in such emissions, including acts allowing or enabling such emissions through, for example, permits or subsidies, “defeat the object and purpose of the treaty.”<sup>475</sup>

---

<sup>467</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 185.

<sup>468</sup> A/HRC/31/52, ¶ 46.

<sup>469</sup> A/HRC/33/31, Annex II, ¶ 6.

<sup>470</sup> See A/74/161, ¶ 68 (“States have an obligation to cooperate to achieve a low-carbon, climate resilient and sustainable future . . . .”).

<sup>471</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 91.

<sup>472</sup> Vienna Convention, Article 18.

<sup>473</sup> See Curtis A. Bradley, *Treaty Signature The Oxford Guide to Treaties*, at 208-219 (Duncan B. Hollis ed., Oxford University Press, 2012) (“[T]he signing obligation appears to have been designed to ensure that one of the signatory parties . . . does not change the status quo in a way that substantially reduces either its ability to comply with its treaty obligations after ratification or the ability of the other treaty parties to obtain the benefit of the treaty.”).

<sup>474</sup> *Id.*

<sup>475</sup> See *id.* (listing examples of actions violating the obligations of signatories as provided in a Harvard research project that was part of the legislative history, including “(4) A treaty concedes the right of the nationals of one signatory to navigate a river within the territory of the other, but the latter soon after the signature of the treaty takes some action which would render navigation of the river difficult or impossible[,] [and] (6) A treaty provides that one of the signatories

## ii. Domestic Courts Have an Obligation to Enforce the Human Rights that Require Immediate Mitigation Measures

153. As discussed, human rights require States to take climate change mitigation measures consistent with the 1.5°C warming guardrail. As such, domestic courts are obligated to enforce these mitigation obligations. This directly follows from human rights provisions and principles.

154. **First**, State obligations under international human rights law apply to all branches of government.<sup>476</sup> In particular, this Court has stressed that “when a State is a party to international treaties such as the American Convention on Human Rights . . . these treaties are binding on all of its organs, including the Judiciary[.]”<sup>477</sup>

155. **Second**, under Article 2 of the American Convention, States are required to give domestic legal effect to all human rights through legislative or other measures.<sup>478</sup> The very purpose of providing domestic legal effect to human rights must in part be to ensure that these can be enforced by domestic courts. Indeed, this Court has held that this obligation also requires the judiciary to apply so-called “conventionality control,” according to which “every judge must ensure the *effet utile* of international instruments so that they are not reduced or annulled by the application of domestic laws and practices contrary to the object and purpose of the international instrument or standard for the protection of human rights.”<sup>479</sup> In this task, judges “must take into account not only the American Convention and other inter-American instruments, but also the Inter-American Court’s interpretation of them.”<sup>480</sup>

156. **Third**, the American Convention requires exhaustion of domestic remedies. Article 46(1)(a) of the American Convention requires that for a petition or communication lodged by a victim with the Commission to be admissible, “the remedies under domestic law [must] have been pursued and exhausted.”<sup>481</sup> This demonstrates that domestic courts are seen as the primary avenue for victims seeking to enforce their human rights.<sup>482</sup>

---

shall undertake to deliver to the other a certain quantity of the products of a forest or a mine, but while ratification is pending the signatory undertaking the engagement destroys the forest or the mine, or takes some action which results in such diminution of their output that performance of the obligation is no longer possible.”).

<sup>476</sup> ¶ 101, *supra*.

<sup>477</sup> Álvarez, *et al. v. Guatemala*, ¶ 330; see also *Almonacid-Arellano, et al. v. Chile*, Inter-Am. Ct. H.R. (Sept. 26, 2006) (Series C No. 154), ¶ 124 (hereinafter “*Almonacid-Arellano, et al. v. Chile*”) (“[W]hen a State has ratified an international treaty such as the American Convention, its judges, as part of the State, are also bound by such Convention.”).

<sup>478</sup> ¶ 106, *supra*; American Convention, Article 2.

<sup>479</sup> *Heliodoro Portugal v. Panama*, Inter-Am. Ct. H.R. (Aug. 12, 2008) (Series C No. 186), ¶¶ 179-180; see also Álvarez, *et al. v. Guatemala*, ¶ 330; *Almonacid-Arellano, et al. v. Chile*, ¶ 124.

<sup>480</sup> Álvarez, *et al. v. Guatemala*, ¶ 330; see also *Almonacid-Arellano, et al. v. Chile*, ¶ 124; Advisory Opinion OC-24/17 Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 26.

<sup>481</sup> American Convention, Article 46(1)(a).

<sup>482</sup> See International Justice Resource Center, *Exhaustion of Domestic Remedies in the United Nations System*, at 1 (Aug. 2017) (“The exhaustion of domestic remedies requirement rests on the principle that international bodies should supplement State institutions and should not get involved unless the human rights violation cannot be resolved at the national level.”); *Selmouni v. France*, European Court of Human Rights (July 29, 1999) (25803/94), ¶ 74 (“In this way, it is an important aspect of the principle [of exhaustion] that the machinery of protection established by the Convention is subsidiary to the national systems safeguarding human rights[.]”).

157. **Fourth**, under Article 25 of the American Convention, States have an obligation to provide effective judicial remedies for acts that violate the human rights enshrined in the Convention and its Protocols.<sup>483</sup> As this Court has held, “States have the obligation to guarantee access to justice in relation to the State environmental protection obligations [under human rights law],”<sup>484</sup> and such access to justice must “provide[] a means of redressing any human rights violations that may result from failure to comply with environmental standards, and includes remedies and reparation.”<sup>485</sup>

158. Thus, domestic courts must be available to enforce States’ human rights obligations, which, within the context of the climate emergency, includes the obligation to take mitigation measures consistent with the 1.5°C warming guardrail. Accordingly, domestic courts must both scrutinize and enforce the mitigation targets of States as well as ensure that States takes the necessary mitigation measure to meet those targets. Indeed, the CESCR has explicitly welcomed courts and other human rights mechanisms taking “an active role in ensuring that States comply with their duties under existing human rights instruments to combat climate change,” noting that such actions “have an essential role to play in protecting human rights by ensuring that States avoid taking measures that could accelerate climate change, and that they dedicate the maximum available resources to the adoption of measures that could mitigate climate change.”<sup>486</sup>

**B. States’ Current Mitigation Actions and Judicial Responses Have Failed to Meet Their Human Rights Obligations**

159. States’ current mitigation measures have been inadequate to meet their human rights obligations, and domestic courts so far have failed to enforce States’ human rights obligations to implement mitigation measures consistent with the 1.5°C guardrail.

160. First, with respect to States’ mitigation measures, as discussed above, neither the NDCs pledged by States under the Paris Agreement, nor the policies currently in place are adequate to ensure that global warming stays below the 1.5°C guardrail.<sup>487</sup>

161. Various human rights authorities have criticized the lack of ambition reflected in the NDCs over the years, observing the resulting disastrous consequences for human rights, and the fact that meeting such inadequate NDCs will not discharge States’ human rights obligations.<sup>488</sup> For example, in 2020, various human rights bodies noted the following “with great concern”:

[T]hat States’ current commitments under the Paris Agreement are insufficient to limit global warming to 1.5°C above pre-industrial levels, and that many States are not on track to meet their

---

<sup>483</sup> American Convention, Article 25.

<sup>484</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 237.

<sup>485</sup> *Id.*, ¶ 234.

<sup>486</sup> E/C.12/2018/1\*, ¶¶ 8-9.

<sup>487</sup> Section IV.A.6, *supra*.

<sup>488</sup> A/HRC/31/52, ¶ 76 (“[Therefore, even if they meet their current commitments, States will not satisfy their human rights obligations.”); E/C.12/2018/1\*, ¶ 6.

commitments. Consequently, States are exposing their populations and future generations to the significant threats to human rights associated with greater temperature increases.<sup>489</sup>

162. The Special Rapporteur on human rights and climate change also observed the “huge disparity in effort and a lack of commitment by States that have been the primary historical contributors of greenhouse gas emissions, leading to the negative impact on the enjoyment of human rights.”<sup>490</sup> He concluded from this that “States are failing in their human rights obligation to mitigate climate change and prevent its negative human rights impacts.”<sup>491</sup>

163. Second, domestic courts have either tolerated inadequate mitigation targets or they have even set inadequate mitigation targets themselves – thereby failing to fully enforce the human rights threatened by climate change. Within the Americas, domestic courts have not directly ruled on the adequacy of States’ overall mitigation targets, but a couple domestic court decisions have required mitigation measures in line with States’ NDCs. In *Future Generations v. Ministry of the Environment et al.*, the Colombian supreme court ordered the government to develop and implement plans to reduce the rate of deforestation in the Amazon in line with its NDC, reasoning that it is the duty of the State to abide by the Paris Agreement goals.<sup>492</sup> In *PSB, et al. v Brazil*, the Brazilian court held that acts or omissions that contradict the Paris Agreement, including Brazil’s NDC, are in direct violation of the Brazilian constitution and human rights, and, accordingly, ordered the State to operationalize its climate fund.<sup>493</sup> These decisions established some positive domestic legal developments, but failed in a critical regard in that they required action in line with the State’s NDC without scrutinizing that target and ensuring that it was sufficient for the State to meet its human rights obligations.

164. Outside the Americas, a few domestic courts have more directly confronted the question of the adequacy of States’ mitigation targets, and some of their decisions are instructive. Some European domestic courts only enforced existing mitigation targets, including NDCs, but refused to assess the adequacy of these targets. In *Klimaticka v. Czech Republic*, the Czech court held that the State was obligated to implement mitigation measures to achieve the target in the European Union (EU) NDC to cut emissions by 55% by 2030 (compared to 1990 levels).<sup>494</sup> However, the Czech court did not consider whether this NDC was consistent with ensuring global warming is limited to 1.5°C, and refused to assess the adequacy of the State’s mitigation measures against a calculation of its fair share of global emissions reductions.<sup>495</sup> In *Commune de Grande-Synthe v France*, the French court ordered the government to take

---

<sup>489</sup> HRI/2019/1, ¶ 9.

<sup>490</sup> A/77/226, ¶ 8; see also *id.*, ¶¶ 7, 11-14.

<sup>491</sup> *Id.*, ¶ 10.

<sup>492</sup> *Future Generations v. Ministry of Environment, et al.*, Colombian Supreme Court (Apr. 5, 2018) (11001-22-03-000-2018-00319-01), ¶¶ 11.3-14.

<sup>493</sup> *PSB, et al. v. Brazil (on Climate Fund)*, Supreme Federal Tribunal of Brazil (July 4, 2022) (ADPF/708), ¶¶ 9-18, 36-37.

<sup>494</sup> *Klimaticka v. Czech Republic*, Municipal Court of Prague (June 15, 2022) (14A 101/2021), ¶¶ 250-259, 281, 328.

<sup>495</sup> See *id.*, ¶¶ 227-242.

mitigation measures to achieve its national emissions reduction target of 40% by 2030 (compared to 1990 levels).<sup>496</sup> However, the French court did not consider the adequacy of this mitigation target.<sup>497</sup>

165. In contrast, in *Urgenda Foundation v. State of the Netherlands*, the Dutch supreme court did hold that the State's voluntary mitigation targets were inadequate.<sup>498</sup> However, the alternative targets set by the State were still inadequate. The Dutch court ordered the State to cut GHG emissions by 25% by 2020 (compared to 1990 levels), relying on the IPCC's Fourth Assessment Report, in which a target of cutting emissions by 25-40% by 2020 (compared to 1990 levels) was set for industrialized and emerging economies.<sup>499</sup> However, this IPCC target was based on an intention of limiting warming to 2°C, even though, at the time of the Dutch supreme court decision, it had already "been recognised for some years that global warming should not be limited to a maximum of 2°C to prevent dangerous climate change, but to a maximum of 1.5°C."<sup>500</sup> Moreover, the Dutch court was only willing to enforce the "absolute minimum" or the "lower limit of [the Netherlands'] share in the measures taken worldwide against dangerous climate change," i.e., the 25% target.<sup>501</sup> As a result, if all States adopt similar minimum mitigation targets, this would not even limit warming to 2°C, let alone 1.5°C.<sup>502</sup>

### **C. The Excuses Proffered by States for Their Failure to Meet Their Human Rights Obligations Cannot Withstand Scientific or Legal Scrutiny**

166. States have proffered various factual and legal excuses for their failure to implement mitigation measures consistent with the 1.5°C warming guardrail. Similarly, domestic courts in particular have fallen woefully short by failing to place binding and enforceable obligations on States to take mitigation measures consistent with the 1.5°C guardrail. These excuses and failures disregard scientific consensus, economic reality, and international human rights law. Below, representative excuses and failures are discussed, demonstrating that none of them can withstand scientific or legal scrutiny.

#### **1. The Multi-Causal Nature / Smaller State Excuse**

167. States have in various ways invoked the multi-causal nature of climate change and the inherent lack of perfect certainty as to whether certain mitigation measures would in fact alleviate particular

---

<sup>496</sup> *Commune de Grande-Synthe v France*, French Counsel of State (July 11, 2021) (No. 427301), Article 1; *Commune de Grande-Synthe v France*, French Counsel of State (Nov. 19, 2020) (No. 427301), ¶ 11.

<sup>497</sup> See *Commune de Grande-Synthe v France*, Opinion of Stephanie Hoynck, Consultant Judge (Rapporteur Public) (Nov. 19, 2020) (No. 427301), § 2.2 (opining that the French court should not follow the Dutch court in the *Urgenda* case, where an alternative target was set).

<sup>498</sup> *Netherlands v. Urgenda Foundation*, ¶¶ 7.5.1, 8.1, 8.3.5.

<sup>499</sup> *Id.*, ¶¶ 7.1, 7.2.11, 7.5.1, 8.1, 8.3.5.

<sup>500</sup> *Id.*, ¶¶ 7.2.1, 7.2.8.

<sup>501</sup> *Id.*, ¶¶ 6.3, 7.5.1.

<sup>502</sup> Gerry Liston, *Enhancing the efficacy of climate change litigation: how to resolve the 'fair share question' in the context of international human rights law*, 9(2) Cambridge Int'l J. 241, at 248 (2020).

human rights consequences.<sup>503</sup> This argument is often posited by smaller States, which argue that their mitigation measures would be but a drop in a bucket.<sup>504</sup> This excuse fails for several reasons.

168. **First**, it is well-established that all mitigation measures combat climate change, and, to the extent there is any lingering uncertainty about whether specific measures cause or alleviate specific human rights violations, the precautionary principle prevents States from invoking that as an excuse for inaction.<sup>505</sup> The causes of climate change are well-established, and the science shows both that each ton of GHG emitted anywhere in the world contributes to climate change as well as that each additional ton worsens the human rights effects of climate change.<sup>506</sup> In fact, as warming continues, there is a significant risk of feedback loops and tipping points that risk accelerated warming and abrupt and irreversible effects.<sup>507</sup> Thus, even accepting the notion of uncertainty, there is still only one reasonable conclusion: mitigation measures will improve human rights. As explained by the Dutch court in the *Urgenda* case, “each reduction of greenhouse gas emissions has a positive effect on combating dangerous climate change, as every reduction means that more room remains in the carbon budget. The defence that a duty to reduce greenhouse gas emissions on the part of the individual states does not help because other countries will continue their emissions cannot be accepted for this reason either: no reduction is negligible.”<sup>508</sup> And to the extent there is any lingering uncertainty as to the exact effects of specific mitigation measures, the Special Rapporteur on human rights and the environment explained, “[t]he lack of full scientific certainty should never be used to justify postponing effective and proportionate measures to prevent environmental harm to children, especially when there are threats of serious or irreversible damage.”<sup>509</sup>

169. **Second**, as explained by the CRC, “[i]n accordance with the principle of common but differentiated responsibilities, . . . the collective nature of the causation of climate change does not absolve the State party of its individual responsibility that may derive from the harm that the emissions originating within its territory may cause to children, whatever their location.”<sup>510</sup> The Commission has similarly

---

<sup>503</sup> See e.g., Argentina submission in *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, at 34 (“[B]eyond the general assertions concerning the contribution of States to the phenomenon of climate change, there is no proof of the causal link between actions or omissions that could be attributable to the Argentine State and the damages that could have been caused by the extreme heat in France, a fire in Tunisia or rising sea levels in the Marshall Islands[.]”); Brazil submission in *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, ¶ 37 (“Brazil cannot be held responsible for unlawful acts that might have been committed by other States, it would be inconceivable to hold Brazil responsible either for a State’s decision to not be a part of an international commitment, or for the consequences of another State’s actions, such as its emissions of carbon dioxide.”); *id.*, ¶ 55 (“[T]he effects of climate change on the world cannot be attributed solely or specifically to the five countries that are part of the communication.”); *Neubauer, et al. v. Germany*, ¶¶ 198-202.

<sup>504</sup> E.g., *Netherlands v. Urgenda Foundation*, ¶ 5.6.3.

<sup>505</sup> Section V.A.2.ii, *supra*.

<sup>506</sup> ¶¶ 12, 21, 29, *supra*. This has also been recognized by human rights bodies and court. E.g., HRI/2019/1, ¶ 5 (“[E]very additional increase in temperature will further undermine the realization of rights.”); *Held v. Montana*, ¶ 92 (“Every ton of fossil fuel emissions contributes to global warming and impacts to the climate and thus increases the exposure of Youth Plaintiffs to harms now and additional harms in the future.”); *id.*, ¶¶ 72, 91; *Gloucester Resources Limited v. Minister for Planning*, Australia Land and Environment Court of New South Wales (Feb. 8, 2019) (NSWLEC 7), ¶¶ 514, 516.

<sup>507</sup> Section IV.A.5, *supra*.

<sup>508</sup> *Netherlands v. Urgenda Foundation*, ¶ 5.7.8.

<sup>509</sup> A/HRC/37/58, ¶ 58.

<sup>510</sup> *Sacchi, et al. v. Argentina, et al.*, ¶ 10.10.

cautioned that States' human rights obligations to mitigate GHGs "should not be neglected because of the multi-causal nature of the climate crisis, as all States have common but differentiated obligations in the context of climate action."<sup>511</sup>

170. **Third**, all States are bound by their human rights obligations, no matter how small the State is (in land mass or population). As the Special Rapporteur on human rights and the environment explained, the fact that "no single State can, by itself, do more than delay [the climate change] effects as long as the emissions of other States continue to increase[,] . . . does not mean that States have no obligations under human rights law to mitigate their own emissions[.]"<sup>512</sup>

171. Indeed, based on these facts and principles, various domestic courts ordering States to take mitigation measures have come to the same conclusion. In the Dutch *Urgenda* case, the court opined that under human rights law, "the Netherlands is obliged to do 'its part' in order to prevent dangerous climate change, even if it is a global problem."<sup>513</sup> The court explained that "partial responsibility is in line with what is adopted in national and international practice in the event of unlawful acts that give rise to only part of the cause of the damage."<sup>514</sup> The Dutch court then dismissed the related defenses:

[T]he defence that a state does not have to take responsibility because other countries do not comply with their partial responsibility, cannot be accepted. Nor can the assertion that a country's own share in global greenhouse gas emissions is very small and that reducing emissions from one's own territory makes little difference on a global scale, be accepted as a defence. Indeed, acceptance of these defences would mean that a country could easily evade its partial responsibility by pointing out other countries or its own small share. If, on the other hand, this defence is ruled out, each country can be effectively called to account for its share of emissions and the chance of all countries actually making their contribution will be greatest, in accordance with the principles laid down in the preamble to the UNFCCC[.]<sup>515</sup>

172. Similarly, in *Neubauer* – where a German Court ordered the State to amend its mitigation targets to cover the period from 2031 onwards – the court opined that "[t]he state may not evade its responsibility here by pointing to greenhouse gas emissions in other states[.]"<sup>516</sup> The court continued:

On the contrary, the particular reliance on the international community gives rise to a constitutional necessity to actually implement one's own climate action measures at the national level – in international agreement wherever possible. It is precisely because the state is dependent on international cooperation in order to effectively carry out its obligation to take climate action . . . that

---

<sup>511</sup> IACtHR, Res. 3/2021, ¶ 15.

<sup>512</sup> A/HRC/31/52, ¶ 71; see also E/C.12/GC/24, ¶ 32 ("The responsibility of the State can be engaged . . . even if other causes have also contributed to the occurrence of the violation, and even if the State had not foreseen that a violation would occur, provided such a violation was reasonably foreseeable.").

<sup>513</sup> *Netherlands v. Urgenda Foundation*, ¶ 5.7.1.

<sup>514</sup> *Id.*, ¶ 5.7.6.

<sup>515</sup> *Id.*, ¶ 5.7.7.

<sup>516</sup> *Neubauer, et al. v. Germany*, ¶ 202.

it must avoid creating incentives for other states to undermine this cooperation. Its own activities should serve to strengthen international confidence in the fact that climate action – particularly the pursuit of treaty-based climate targets – can be successful while safeguarding decent living conditions, including in terms of fundamental freedoms. In practice, resolving the global climate problem is thus largely dependent on the existence of mutual trust that others will also strive to achieve the targets.<sup>517</sup>

173. In *Held v. Montana*, the US court observed that “[e]ach additional ton of GHGs emitted into the atmosphere exacerbates impacts to the climate[,] [and] [e]very ton of fossil fuel emissions contributes to global warming and impacts to the climate and thus increases the exposure of Youth Plaintiffs to harms now and additional harms in the future.”<sup>518</sup> Accordingly, it held that “Montana’s GHG contributions are not *de minimis* but are nationally and globally significant. Montana’s GHG emissions cause and contribute to climate change and Plaintiffs’ injuries and reduce the opportunity to alleviate Plaintiffs’ injuries.”<sup>519</sup>

## 2. The Costs Excuse

174. At other times, States have expressed concerns about the costs of mitigation.<sup>520</sup> Apart from the fact that such economic costs pale in comparison to the devastating harm to human lives that inadequately mitigated climate change will cause, such concerns also ignore economic reality. Economic analysis indicates that from a purely costs perspective, it is financially beneficial to mitigate now, rather than face the high adaptation costs and economic losses related to the impacts of climate change later.<sup>521</sup> With respect to these losses, the Special Rapporteur on human rights and climate change explained that “[b]y 2030, the unavoidable economic losses due to climate change are projected to reach \$290 billion to \$580 billion.”<sup>522</sup> And as to the consequences already incurred, the Special Rapporteur noted that, “[a] report on 55 economies hit hard by climate change found they had lost about \$525 billion in the past two decades owing to the impacts of global warming.”<sup>523</sup>

175. Failing to invest in adequate mitigation now and pushing the financial burden of adaptation, more costly mitigation, and economic losses into the future and to locations harmed most by climate change, also raises serious equity concerns. It raises intergenerational justice concerns by shifting the financial burden onto future generations, which will bear the brunt of the devastating impacts of climate change.<sup>524</sup> In addition, richer States generally have the bulk of the responsibility for global GHG emissions,

<sup>517</sup> *Id.*, ¶ 202.

<sup>518</sup> *Held v. Montana*, ¶¶ 91-92.

<sup>519</sup> *Id.*, ¶ 16.

<sup>520</sup> States’ collective concerns about the costs of climate change mitigation are expressed in Article 3 of the UNFCCC, which requires “that policies and measures to deal with climate change should be cost-effective so as to ensure global benefits at the lowest possible cost.” These concerns are also apparent in the government-approved outlines of IPCC reports requesting that the macroeconomic costs of mitigation should be assessed. E.g., IPCC, *Chapter Outline of the Working Group III Contribution to the IPCC Sixth Assessment Report (AR6)*, at 3 (Sept. 6-10, 2017).

<sup>521</sup> Section IV.B.3, *supra*.

<sup>522</sup> A/77/226, ¶ 53 (internal citations omitted).

<sup>523</sup> *Id.* (internal citations omitted).

<sup>524</sup> See Section V.A.2.iv, *supra*.

but the poorer States are bearing the brunt of the harm from climate change<sup>525</sup> – a failure to mitigate shifts the burden further to those poorer States which not only have contributed less to climate change, but also have less capacity to fight it. This is contrary to the equity considerations behind the common but differentiated responsibilities principle.<sup>526</sup> As the Special Rapporteur on human rights and climate change observed, richer States' failure to mitigate climate change represents "an enormous injustice being manifested by developed economies against the poorest and least able to cope."<sup>527</sup> The Special Rapporteur reported that, already, "[i]t has been estimated that the United States alone has inflicted more than \$1.9 trillion in damage to other countries from the effects of its greenhouse gas emissions."<sup>528</sup>

### 3. The Carbon Leakage Excuse

176. States have also cited concerns about "carbon leakage," a phenomenon where GHG emitting activities relocate from a State with stricter climate policies to a State with less strict policies, thereby undercutting the effectiveness of the mitigation measures.<sup>529</sup> Such carbon leakage would occur in the context of asymmetric climate policies or situations where one State implements ambitious climate regulations ahead of others.<sup>530</sup> States citing this excuse, thus, express concerns that their mitigation measures will be (partly or entirely) offset by increased emissions elsewhere where not all States take the same or similar measures.

177. Assuming the legitimacy of such concerns, they would largely be alleviated where all States cooperate and act on climate mitigation.<sup>531</sup> And as the German court in *Neubauer* explained, it is "precisely because the state is dependent on international cooperation in order to effectively carry out its obligation to take climate action," that it must "actually implement one's own climate action measures at the national level."<sup>532</sup> The court further explained that the State's "own activities should serve to strengthen international

<sup>525</sup> IPCC, 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability Report at 54 ("Adverse impacts on economic growth have been identified from extreme weather events (high confidence) with large effects in developing countries (high confidence)."); 67 ("Regional estimates of GDP damage vary (high confidence). Severe risks are more likely in (typically hotter) developing countries (medium confidence). . . . The high sensitivity of developing economies to climate impacts will pose increasing challenges to economic growth and performance[.]"); A/77/226, ¶ 2 ("Some have suggested the term "atmospheric colonization" to explain the global imbalance between the impacts of climate change and the emitters of greenhouse gases. When ranked by income, the economically most privileged 50 per cent of countries are responsible for 86 per cent of the cumulative global carbon dioxide emissions, while the economically vulnerable half are responsible for only 14 per cent.").

<sup>526</sup> See Section V.A.2.iii, *supra*.

<sup>527</sup> A/77/226, ¶ 2.

<sup>528</sup> *Id.*, ¶ 58.

<sup>529</sup> Mexican Ministry for the Environment and Natural Resources *et al.*, *Emissions Trading in Mexico: Analysis of Carbon Leakage Risks*, at 20 ("Carbon leakage is particular concern for Mexico as the economy depends substantially on the industrial sector and international trade."); Misato Sato and Josh Burke, *What is carbon leakage? Clarifying misconceptions for a better mitigation effort*, London School of Economics & Political Science (Dec. 8, 2021) (hereinafter "Sato, What is carbon leakage?").

<sup>530</sup> Sato, *What is carbon leakage?*

<sup>531</sup> International Monetary Fund, *Climate Change Challenges in Latin America and the Caribbean*, at 12 (hereinafter "IMF, Climate Change Challenges in Latin America and the Caribbean") ("Importantly, cooperation among countries for a synchronous move would not only yield high global climate dividends but also reduce the political cost of climate policies at the individual country level, in addition to limiting the risk of carbon leakage.").

<sup>532</sup> *Neubauer, et al. v. Germany*, ¶ 202.

confidence,” and that “resolving the global climate problem is thus largely dependent on the existence of mutual trust that others will also strive to achieve the targets.”<sup>533</sup> Thus, the German court explained that States unilaterally taking mitigation measures is in fact a way to foster international trust and cooperation, and incentivize other States to take the same or similar measures. Carbon leakage would mostly be eliminated if all States were to take mitigation measures as required by their human rights obligations.

#### 4. The Paris Agreement Excuse

178. Various States have argued that their obligations with respect to climate change do not extend beyond those obligations included in international climate change treaties, in particular, the Paris Agreement.<sup>534</sup> And as we have seen, some courts have been unwilling to enforce anything beyond the States’ NDCs under the Paris Agreement.<sup>535</sup>

179. These arguments ignore the fact that States have binding human rights obligations that require more on mitigation than what States voluntarily agreed to under the Paris Agreement. As the CESCR explained, “[q]uite apart from such voluntary commitments made under the climate change regime, however, all States have human rights obligations, which should guide them in the design and implementation of measures to address climate change.”<sup>536</sup> And as this Court explained, “one cannot “invoke restrictions contained in . . . other international instruments, but which are not found in the [American] Convention, to limit the exercise of the rights and freedoms that the latter recognizes.”<sup>537</sup> Rather, “the rule most favorable to the individual must prevail.”<sup>538</sup> Similarly, the CRC explained that although States have some “discretion in arriving at a reasonable balance between determining the appropriate levels of environmental protection and achieving other social goals[,] . . . such leeway is limited by the obligations of States under the Convention” setting out the human rights of children.<sup>539</sup> Thus, any leeway provided by the Paris Agreement is constrained by States’ *binding* human rights obligations, which, in the face of the climate emergency, require States to do more on mitigation than they have currently voluntarily agreed to under the Paris Agreement.<sup>540</sup>

180. It is thus obfuscation to assert that the Paris Agreement does not set binding obligations for States to take mitigation measures consistent with the 1.5°C warming guardrail and that therefore lesser

---

<sup>533</sup> *Id.*

<sup>534</sup> See e.g., country comments to the CRC Draft General Comment No. 26 from Canada at 6 (“While Canada agrees that the Convention should inform how States implement their climate change obligations and commitments and that States should not be breaching their obligations with respect to children’s rights when implementing their climate change obligations and commitments, Canada would note that the UN Framework Convention on Climate Change and the Paris Agreement are the agreed upon international framework for States to implement their mitigation and adaptation strategies, cooperation and financial support when it comes to climate change.”), and the Holy See, ¶ 2 (“State’s concrete obligations regarding climate change are not enshrined in the CRC but are governed by other international legal instruments”).

<sup>535</sup> Section V.B, *supra*.

<sup>536</sup> E/C.12/2018/1\*, ¶ 3.

<sup>537</sup> Advisory Opinion OC-5/85, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 52; see also ¶ 68, *supra*.

<sup>538</sup> Advisory Opinion OC-5/85, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 52 (*citing* American Convention, Article 29).

<sup>539</sup> CRC/C/GC/26, ¶ 73.

<sup>540</sup> See Sections V.A.3, V.B, *supra*.

mitigation actions are condoned. For all the reasons discussed, States' binding human rights obligations require them to take mitigation measures to limit warming to 1.5°C.<sup>541</sup> Indeed, this Court has previously assessed human rights obligations on the basis of non-binding, international standards,<sup>542</sup> and the 1.5°C guardrail has been widely accepted by the scientific and international community.<sup>543</sup>

181. It is similarly obfuscation to assert that the Paris Agreement does not precisely determine the fair shares of States in accordance with which they must take mitigation measures, and that therefore inadequate NDCs are acceptable. The best available science offers fair share accounting models documented in the peer reviewed, published scientific literature, which provide a range of quantitative guidelines for States and their courts to utilize in ensuring their mitigation measures are consistent with the 1.5°C warming guardrail.<sup>544</sup> Moreover, as the German court in *Neubauer* explained, any disagreements over what a State's fair share is in mitigating climate change cannot invalidate basic obligations such as human rights or constitutional obligations: "Nor can a specific constitutional obligation to reduce CO<sub>2</sub> emissions be invalidated by simply arguing that Germany's share of the reduction burden and of the global CO<sub>2</sub> budget are impossible to determine."<sup>545</sup> Indeed, this Court has explained that States' human rights obligations must be interpreted "from the 'best perspective' for the protection of the individual,"<sup>546</sup> which requires that States, and not the victims of climate change, bear the consequences of these States' failure to reach a consensus on their respective fair shares of emissions reductions.

182. Finally, that the human rights treaties do not explicitly reference climate change, does not mean they cannot create State obligations relating to climate change that require protection not specifically set forth in the climate change treaties such as the Paris Agreement.<sup>547</sup> As explained by this Court, "human rights treaties are living instruments, the interpretation of which must evolve with the times and contemporary conditions."<sup>548</sup> Human rights obligations thus must be interpreted in the context of the climate emergency, which presents an imminent human rights crisis.

## 5. The Political Question Doctrine Excuse

183. To this date, domestic courts in the Americas have not yet been confronted directly with the question of the adequacy of a State's overall mitigation targets. Some domestic courts outside the

---

<sup>541</sup> Section V.A.3, *supra*.

<sup>542</sup> *Xákmok Kásek v. Paraguay*, ¶ 195 (assessing whether Paraguay afforded the Indigenous community the right to life, by reference to, amongst others, whether the State supplied the water required under non-binding, international standards articulated by the World Health Organization).

<sup>543</sup> Section V.A.3.i.a.5, *supra*.

<sup>544</sup> Section V.A.3.i.a.6, *supra*.

<sup>545</sup> *Neubauer, et al. v. Germany*, ¶ 225.

<sup>546</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 41; see also ¶ 70, *supra*.

<sup>547</sup> For arguments to the contrary, see e.g., country comments to the CRC Draft General Comment No. 26 from Canada at 2 ("Canada is concerned that the Draft General Comment in some instances suggests obligations that go beyond what States Parties agreed to be bound to when adhering to the Convention. A General Comment should not endeavour to alter the plain and ordinary meaning of treaty provisions (pursuant to Article 31 of the Vienna Convention on the Law of Treaties), or to expand the obligations they contain beyond the scope of States' consent."), the Holy See, ¶ 2, and France at 2.

<sup>548</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 43.

Americas have avoided the question of the State's mitigation obligations altogether, citing doctrines such as the political question or separation of powers doctrine. For example, a Belgian court held that Belgium's failure to achieve its mitigation target under EU law breached its duties under human rights law, but cited the doctrine of separation of powers as preventing it from deciding whether the State must achieve reductions greater than those set by the EU targets.<sup>549</sup>

184. However, domestic courts are bound by human rights obligations, which includes the obligation to enforce such rights.<sup>550</sup> In the context of the climate change emergency, this includes ensuring that mitigation targets are consistent with the 1.5°C guardrail. Indeed, a few courts have been willing to scrutinize States' mitigation targets.<sup>551</sup> Specifically, in *Urgenda*, the Dutch court opined on this very question that "[i]f the government is obliged to do something, it may be ordered to do so by the courts, as anyone may be, at the request of the entitled party[.]"<sup>552</sup> In the context of the State's attempted reliance on the political domain doctrine, the Dutch Court also emphasized that "[t]his case involves an exceptional situation. After all, there is the threat of dangerous climate change and it is clear that measures are urgently needed[.]"<sup>553</sup>

**D. The Amici Respectfully Request This Court Advise States That Their Human Rights Obligations Require Immediate and Effective Mitigation Measures**

185. As discussed, States' human rights obligations require (i) their executive and legislative branches to immediately implement the required mitigation measures consistent with ensuring global warming is limited to 1.5°C and (ii) their domestic courts to enforce the human rights that require these mitigation measures. For this, States must adopt binding and enforceable mitigation targets that are consistent with the 1.5°C guardrail and implement mitigation measures to meet these targets. States' domestic courts must both scrutinize and enforce these mitigation targets as well as ensure that the State takes mitigation measure to meet them.

186. With respect to the mitigation measures, these must include immediate measures to implement the following two key mitigation strategies aimed at keeping within the 1.5°C guardrail: (i) an urgent structural shift in energy, agricultural, and industrial policies that will allow society to live within a much tighter carbon budget and (ii) fast mitigation in the form of cutting emissions of SLCPs and preserving natural carbon sinks. To implement these two key mitigation strategies, the *Amici* respectfully ask this Court

---

<sup>549</sup> *ASBL Klimaatzaak v. Kingdom of Belgium, et al.*, French-speaking Court of First Instance of Brussels (June 17, 2021) (2015/4585/A), at 79-82; see also *Plan B Earth et al. v. The Secretary of State for Business, Energy and Industrial Strategy*, High Court of Justice, Queen's Bench Division, Administrative Court, London (July 20, 2018) (CO/16/2018), ¶ 49 ("[T]his is an area where the executive has a wide discretion to assess the advantages and disadvantages of any particular course of action, not only domestically but as part of an evolving international discussion. The Secretary of State has decided, having had regard to the advice of the Committee, that now is not the time to revise the 2050 carbon target. That decision is not arguably unlawful, and accordingly the human rights challenge is not sustainable.").

<sup>550</sup> Section V.A.3.ii, *supra*.

<sup>551</sup> *Netherlands v. Urgenda Foundation* (ordering the Netherlands to set stricter mitigation targets); *Neubauer, et al. v. Germany* (ordering Germany to amend its mitigation targets to cover the period from 2031 onwards).

<sup>552</sup> *Netherlands v. Urgenda Foundation*, ¶ 8.2.1.

<sup>553</sup> *Id.*, ¶ 8.3.4.

advise States they must immediately take the below substantive (Section IV.D.1) and procedural measures (Section IV.D.2).<sup>554</sup> Additionally, the *Amici* propose three administrative measures to assist this Court in ensuring States implement the Advisory Opinion (Section IV.D.3).

### 1. Substantive Measures

187. **Substantive Measure 1** States must take immediate measures to implement a structural shift in energy, agricultural, and industrial policies that will allow society to live within a much tighter carbon budget consistent with the 1.5°C guardrail. To do so, States must revise their internal legislation, regulations, and administrative procedures to reduce their CO<sub>2</sub> emissions by 48% by 2030 and by 80% by 2040 (relative to 2019 levels),<sup>555</sup> and reach net zero CO<sub>2</sub> emissions by 2050.<sup>556</sup> The following are some of the many measures that States must implement to achieve this key mitigation strategy.

**Substantive Measure 1.1** States must implement financial and fiscal incentives to facilitate a transition to activities with a low carbon footprint.<sup>557</sup> This must include a shift in subsidies, away from fossil fuels to clean energy, and may also include, for example, the introduction of carbon taxes, and the establishment of emissions trading systems, and feebates.<sup>558</sup>

**Substantive Measure 1.2** States must transition to renewable and clean energies.<sup>559</sup> This includes focusing public investment in low-emissions technologies and infrastructure as well as regulation that is supportive of those energy sources.<sup>560</sup> Although energy generation in the LAC region generates few GHG emissions compared to most other regions,<sup>561</sup> the IPCC has indicated that the adoption of these measures in the region is nonetheless crucial.<sup>562</sup> Existing and planned power plants in the LAC region, especially gas power plants, are set to emit twice as much GHGs as what scenarios reviewed by the IPCC suggest would be in line with the region taking measures consistent with the 1.5°C guardrail.<sup>563</sup>

---

<sup>554</sup> This is not an exhaustive list of the mitigation measures States must take to keep within the 1.5°C guardrail, but sets forth the *Amici's* view that these measures are essential and should be prioritized. The 2023 Global Youth Statement prepared for the 2023 Conference of the Parties of the UNFCCC (COP28) by youth from around the world and published by YOUNGO, the official youth and children constituency for the UNFCCC, aligns with these requests. See generally YOUNGO, *Global Youth Statement: Declaration for Climate Justice* (Nov. 2023) (hereinafter "YOUNGO, Global Youth Statement 2023").

<sup>555</sup> See IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report at 17; see also YOUNGO, Global Youth Statement 2023 at 38.

<sup>556</sup> IPCC, 2023: Synthesis Report at 68, 86.

<sup>557</sup> IACHR, Res. 3/2021, ¶ 12.

<sup>558</sup> See IMF, Climate Change Challenges in Latin America and the Caribbean at 1; see also YOUNGO, Global Youth Statement 2023 at 38, 40.

<sup>559</sup> IACHR, Res. 3/2021, ¶ 12; see also YOUNGO, Global Youth Statement 2023 at 38, 40.

<sup>560</sup> See IMF, Climate Change Challenges in Latin America and the Caribbean at 1.

<sup>561</sup> There is limited use of fossil fuels in electricity generation in the LAC region, and, rather, extensive use of hydropower and other renewable sources. The energy sector accounts for 43% of GHG emissions in the LAC region, well below the world average of 74%. See *id.* at 4.

<sup>562</sup> See IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report at 615-616.

<sup>563</sup> See Mahecha, Committed Emissions and the Risk of Stranded Assets at 5-9.

**Substantive Measure 1.3** States must implement an immediate moratorium on all new fossil fuel projects, including expansions of existing projects.<sup>564</sup> **Appendix 2** includes a non-exhaustive list of fossil fuel projects to which the moratorium should apply.<sup>565</sup>

188. **Substantive Measure 2** States must take immediate measures to implement fast mitigation in the form of cutting emissions of SLCPs and preserving natural carbon sinks, including forests, oceans, and wetlands. The following are some of the many measures that States must implement to achieve this key mitigation strategy.

**Substantive Measures 2.1** States must adopt immediate measures to cut emissions of SLCPs, by reducing the emissions of: (i) methane by 45% by 2030 (relative to 2030 levels);<sup>566</sup> (ii) HFCs by 85% by 2050 (relative to 2019 levels);<sup>567</sup> (iii) tropospheric ozone, and; (iv) black carbon by 70% by 2030 (relative to 2010 levels).<sup>568</sup> This requires creating the right incentives to shift production in key industries such as energy, agriculture, and waste away from SLCPs.<sup>569</sup>

**Substantive Measure 2.2** States must initiate and lead efforts amongst States worldwide to agree upon, sign, and ratify a Global Methane Agreement that requires the reduction of methane emissions by 45% (or 180 Mt/yr) by 2030 (relative to 2030 levels) and sets concrete mitigation obligations by sector.<sup>570</sup> Such an agreement should use the Montreal Protocol as a template, and can build upon the voluntary Global Methane Pledge. States must act urgently with the aim of having the Global Methane Agreement in place by 2025 and should prioritize mitigation in the oil and gas sector in North America and in the livestock sector in Latin America.

**Substantive Measure 2.3** States must adopt measures that enhance land-based natural carbon sinks, including measures focusing on ecosystem protection and restoration, improving agriculture practices, and the prudent use of degraded land.<sup>571</sup>

---

<sup>564</sup> See IEA, Net Zero by 2050 at 21, 99, 101; see also YOUNGO, Global Youth Statement 2023 at 38.

<sup>565</sup> For a full list of fossil fuel projects in the Americas and the Caribbean, see Global Energy Monitor, *Global Coal Mine Tracker* (Oct. 2023); Global Energy Monitor, *Global Coal Plant Tracker* (Oct. 2023); Global Energy Monitor, *Global Oil and Gas Extraction Tracker* (July 2023); Global Energy Monitor, *Global Oil and Gas Plant Tracker* (Aug. 2023); Global Energy Monitor, *Global Methane Emitters Tracker* (Nov. 2023).

<sup>566</sup> IEA, Credible Pathways to 1.5°C at 11; UNEP, Global Methane Assessment 2021 at 8-9; see also YOUNGO, Global Youth Statement 2023 at 10.

<sup>567</sup> IPCC, 2022: Mitigation of Climate Change Report at 17, ¶ C.1.2.

<sup>568</sup> See UNEP, *The Emissions Gap Report 2017 – A UN Environment Synthesis Report*, at 51-52, Figure 6.1 (2017); Andreas Stohl, et al., *Evaluating the climate and air quality impacts of short-lived pollutants*, 15 Atmos. Chem. Phys. 10529, at 10558 (2015). For specific black carbon mitigation measures, see UNEP, *Integrated Assessment of Black Carbon 2011* at 9 (Table 1).

<sup>569</sup> See e.g., United States Climate Alliance, *From SLCP Challenge to Action – A roadmap for reducing short-lived climate pollutants to meet the goals of the Paris Agreement* (Sept. 2018) (identifying 81 cross-cutting policies for cutting emissions of SLCPs); Climate & Clean Air Coalition, *Short-lived climate pollutant control measures* (2020) (identifying measures for cutting emissions of SLCPs); Project Drawdown, *The Drawdown Review, Climate Solutions for a New Decade*, at 86-90 (2020) (identifying 76 mitigation strategies, including as to emissions of SLCPs) (hereinafter “The Drawdown Review”); see also YOUNGO, Global Youth Statement 2023 at 29, 54.

<sup>570</sup> See YOUNGO, Global Youth Statement 2023 at 55.

<sup>571</sup> See e.g., The Drawdown Review at 52 (identifying 76 mitigation strategies, including as to the preservation of natural carbon sinks); see also YOUNGO, Global Youth Statement 2023 at 57.

The LAC region is the largest emitter of GHG emissions from land-use change; the region accounted for close to 40% of global emissions from land-use change in 2020 and Brazil alone accounted for 22%.<sup>572</sup> As compared to other sources of emissions in the LAC region, 45% of total GHG emissions come from agriculture, land-use change, and forestry combined, compared to the 14% average in other parts of the world.<sup>573</sup>

**Substantive Measure 2.4** States must implement an immediate moratorium on projects that lead to deforestation.<sup>574</sup> In particular, States must take immediate action to stop the economic exploitation of the Amazon, which is a natural carbon sink the world cannot afford to lose and which is at a severe threat of reaching an irreversible tipping point.<sup>575</sup>

**Substantive Measure 2.5** States must recognize and respect Indigenous land rights and incorporate Indigenous land management strategies, such as silvopasture and regenerative agriculture. This will restore and protect important natural carbon sinks.<sup>576</sup>

**Substantive Measure 2.6** States must also implement proforestation policies, which allow existing forests to grow to their full ecological potential, thereby maximizing their function as a natural carbon sink.<sup>577</sup>

**Substantive Measure 2.7** States must ban forest bioenergy and the categorization of forest bioenergy with carbon capture and storage as renewable.<sup>578</sup> Forest bioenergy, which involves cutting down forests for energy, is not a carbon-neutral option in the near-term.<sup>579</sup>

**Substantive Measure 2.8** States must protect coastal and water sinks through (i) the protection and restoration of ecosystems (including mangroves, salt marshes, and seagrass meadows) to support ongoing photosynthesis and carbon absorption and storage; and (ii) shifting agriculture practices along coasts and in the open ocean, selecting regenerative practices that augment natural carbon absorption and storage by seaweed and kelp.<sup>580</sup>

---

<sup>572</sup> See Julie Emmrich, et al., *Non-state and subnational climate action in Latin America and the Caribbean An overview of the actor landscape with a focus on the land use sector*, at 7, 10 (2022) (citing Tubiello, F. (2020) 'FAOSTAT Forest Land Emissions (July 2020) [Data set]. Zenodo.' Food and Agriculture Organization (FAO). doi:10.5281/ZENODO.3941973).

<sup>573</sup> See IMF, Climate Change Challenges in Latin America and the Caribbean at 4.

<sup>574</sup> See YOUNGO, Global Youth Statement 2023 at 57. For example, the moratorium should apply to "Cop City" in the United States, which is a project to build the largest police training facility in the country. The project requires cutting down 85 acres in the Weelaunee Forest and many local grassroots organizations have actively opposed this project. See Stop Cop City, *No Police Military Base in Weelaunee Forest* [last accessed Nov. 27, 2023].

<sup>575</sup> ¶ 54-55, *supra*.

<sup>576</sup> ¶ 27, *supra*; IPCC, 2019: Climate Change and Land: Special Report at 50, 70, 106.

<sup>577</sup> William R. Moomaw, et al., *Intact Forests in the Unites States: Proforestation Mitigates Climate Change and Serves the Greatest Good*, 2(27) Front. For. Glob. Change 1, at 1 (June 2019); see also YOUNGO, Global Youth Statement 2023 at 57.

<sup>578</sup> See YOUNGO, Global Youth Statement 2023 at 39, 58.

<sup>579</sup> Laura Bloomer et al., *A Call to Stop Burning Trees in the Name of Climate Mitigation*, 23(2) Vt. J. Envt'l. Law 93, at 94 (2022); Mary S. Booth, *Not Carbon Neutral: Assessing the Net Emissions Impact of Residues Burned for Bioenergy*, 13(3) Environ. Res. Lett., at 8 (2018).

<sup>580</sup> The Drawdown Review at 61; see also YOUNGO, Global Youth Statement 2023 at 57.

## 2. Procedural Measures

189. **Procedural Measure 1** States must adopt binding and enforceable mitigation targets that are consistent with the 1.5°C guardrail.<sup>581</sup>

190. **Procedural Measure 2** States must implement the necessary mechanisms that allow for judicial scrutiny and enforcement of both the States' mitigation targets as well as specific mitigation measures, to ensure they are consistent with the 1.5°C guardrail. This includes providing effective judicial remedies to affected communities, including the youth.<sup>582</sup> This also includes vesting judges with the necessary authority and knowledge.

191. **Procedural Measure 3** States must establish monitoring and accounting mechanisms to measure, report, and verify (i) their emissions of CO<sub>2</sub>, SLCPs and other GHGs, and (ii) the preservation of their natural carbon sinks – and assess consistency with the 1.5°C guardrail.<sup>583</sup> This must include the activities of private entities under the State's jurisdiction. Specifically, States must adopt a system that requires disclosure from companies about their oil, gas and coal reserves and activities, and set up a program that monitors these disclosures for consistency with the 1.5°C guardrail.

192. **Procedural Measure 4** States must implement a system for environmental impact assessments (EIAs) that considers whether the activities are in line with the 1.5°C guardrail.<sup>584</sup> The EIAs must specifically address the emissions of SLCPs and impacts on natural carbon sinks to ensure that the rate of warming is slowed in the near-term.

193. As the Court has highlighted, the general obligation to implement EIAs is broadly recognized in the laws of most Organization of American States (OAS) Member States.<sup>585</sup> This Court has outlined the following key requirements of EIAs: (i) the assessment must be made before the activity is carried out; (ii) it must be carried out by independent entities under the State's supervision; (iii) it must include the cumulative impact; (iv) it must allow for the participation of affected parties; (v) it must respect the traditions and culture of Indigenous people; and (vi) States must determine and define, by law or by the project authorization process, the specific content required of an EIA, taking into account the nature and size of the project and its potential impact on the environment.<sup>586</sup> These same requirements apply to the portions of the EIAs that need to assess whether the activities are in line with the 1.5°C guardrail and slowing the rate of warming in the near-term.

---

<sup>581</sup> See YOUNGO, Global Youth Statement 2023 at 7.

<sup>582</sup> American Convention, Article 25; see also YOUNGO, Global Youth Statement 2023 at 28.

<sup>583</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶¶ 152-55.

<sup>584</sup> *Id.*, ¶¶ 156 *et. seq.*; see also UNFCCC, Article 4(1)(f); Rio Declaration, Principle 17.

<sup>585</sup> Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 157.

<sup>586</sup> *Id.*, ¶¶ 156 *et. seq.*

194. **Procedural Measure 5** States must implement an administrative and judicial system that allows for the halting of activities that are not in line with the 1.5°C guardrail.<sup>587</sup> This includes administrative monitoring and interventions in the form of cease-and-desist orders, as well as access for affected groups to administrative and judicial recourses that allows them to request such cease-and-desist orders, including through “amparos” or “tutelas”.<sup>588</sup>

195. **Procedural Measure 6** States must ratify the Regional Agreement on Access to Information, Public Participation and Justice in Environmental Matters in Latin America and the Caribbean (Escazú Agreement), which provides a common framework on procedural environmental matters and can be used to safeguard the human rights of vulnerable groups and individuals, including children and the youth.<sup>589</sup>

196. **Procedural Measure 7** States must take the necessary measures to ensure that the youth can participate in climate-related public affairs and decision-making processes, and can engage safely in climate activism.<sup>590</sup>

**Procedural Measure 7.1** States must make information pertinent to climate change available free of cost and in an accessible manner.<sup>591</sup>

**Procedural Measure 7.2** States must safeguard youth climate activists and environmental defenders, including their right to freedom of thought and expression, their right to

---

<sup>587</sup> Such processes should for example scrutinize the currently operating Cerrejón coal mine in Colombia. The Cerrejón mine is owned by the Swiss company Glencore and is the largest coal mine in Latin America and the 10<sup>th</sup> largest in the world. Its gigantic open-pit mine has caused forced displacement of Indigenous and Afro-descendant communities. The mine also contributes to local air and water pollution and large-scale deforestation and earth excavation. This coal mine is responsible for at least 38 metric tons of emissions of carbon dioxide equivalent per year (Mt CO<sub>2</sub>e/yr) (excluding scope 3 emissions, which are 342 Mt CO<sub>2</sub>e per year). The mine is also estimated to emit approximately 100,000 tons of methane per year. Glencore, *Energizing today, Advancing tomorrow - Climate report 2022*, at 2 (2022); Global Energy Monitor, *Colombian Coal Mining at the Crossroads - Briefing 2023*, at 7, Figure 5 (Apr. 2023).

<sup>588</sup> IACtHR, Res. 3/2021, ¶¶ 20, 32 et. seq.; Juan Auz, *Human Rights-Based Climate Litigation: A Latin American Cartography*, 13(1) J. Hum. Rights Environ. 114, at 124 (2022) (“Constitutional reforms in the region have also created more expeditious constitutional mechanisms for preventing and redressing fundamental rights violations, such as amparos. The amparo proceeding or remedy is present in all Latin American constitutions. Depending on the jurisdiction, the amparo may take varying forms, but is essentially a writ to protect fundamental rights in an expedited manner, which can usually be filed against public or private actors at any time and without legal representation.”); see also *Velásquez-Rodríguez v. Honduras*, Inter-Am. Ct. H.R. (Aug. 17, 1990) (Series C No. 9), ¶ 167.

<sup>589</sup> See e.g., Advisory Opinion OC-21/14 Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 30. (“[T]he Court finds that, not only is it not necessarily restricted to the literal terms of the requests submitted to it, but also, in exercise of its non-contentious or advisory jurisdiction and based on the provisions of Article 2 of the Convention and the purpose of advisory opinions ‘to contribute to compliance with their international commitments’ in the area of human rights . . . , it may suggest the adoption of treaties or other type of international norms on the issues that are the subject of those opinions, as measures of other nature that are necessary in order to ensure the effectiveness of human rights.”).

<sup>590</sup> See American Convention, Article 23(1) (“Every citizen shall enjoy the following rights and opportunities: a. to take part in the conduct of public affairs, directly or through freely chosen representatives . . .”); IACtHR, Res. 3/2021, ¶ 32 (“The effective implementation of the procedural rights of access to information, public participation and justice in environmental matters is an accelerator of climate action in the region and enhances the fulfillment of the substantial obligations of States. In this sense, it is a priority not only to advance in the consecration of these rights but also in the effective implementation of them.”).

<sup>591</sup> See Regional Agreement on Access to Information, Public Participation and Justice in Environmental Matters in Latin America and the Caribbean (2018), Article 5, 6 (hereinafter “Escazú Agreement”); IACtHR, Res. 3/2021, ¶¶ 33-34.

assembly, and their right to association.<sup>592</sup> This means States must address the harassment, criminalization, and endangerment of youth climate activists and environmental defenders, including by holding companies and individuals accountable for attacks on them.<sup>593</sup>

**Procedural Measure 7.3** States must ensure youth climate activists have access to decision-making processes.<sup>594</sup>

**Procedural Measure 7.4** States must allow youth activists equal access to justice and judicial remedies for climate-related litigation.<sup>595</sup> This means, amongst others, that States must take measures to ensure access to justice in environmental and climate matters of judicial or administrative nature in accordance with the guarantees of due process, eliminate barriers to the exercise of the right of access to justice, and ensure free technical and legal assistance.<sup>596</sup>

### 3. Administrative Measures

197. The *Amici* respectfully propose three administrative measures at the Inter-American level that will assist this Court in ensuring States implement its Advisory Opinion. Advisory opinions are authoritative interpretations of the American Convention and “other treaties concerning the protection of human rights in the American states”,<sup>597</sup> and, as such, they are enforceable within the Inter-American system,<sup>598</sup> and States must implement them through conventionality control.<sup>599</sup> Their implementation would benefit from measures that facilitate such implementation as well as harmonization at the national level.

198. **Administrative Measure 1** The *Amici* respectfully request the Court to adopt mechanisms that monitor States’ implementation of their substantive and procedural mitigation obligations as interpreted in the Court’s Advisory Opinion; akin to those already used in the context of contentious cases and precautionary measures.<sup>600</sup> As part of these monitoring efforts, the Court and the Commission would engage in outreach to States through on-site visits (*diligencias in situ*) and bilateral meetings. The Court’s practice of supervising the enforcement of its decisions through on-site visits has proved to be a valuable

---

<sup>592</sup> American Convention, Articles 13, 15, 16; see also YOUNGO, Global Youth Statement 2023 at 30.

<sup>593</sup> See Escazú Agreement, Article 9.

<sup>594</sup> See *id.*, Article 7; American Convention, Article 23 (Right to Participate in Government); IACtHR, Res. 3/2021, ¶ 35.

<sup>595</sup> American Convention, Articles 24 (Right to Equal Protection), 25 (Right to Judicial Protection); see also Escazú Agreement, Article 8; IACtHR, Res. 3/2021, ¶¶ 36-38.

<sup>596</sup> See Escazú Agreement, Article 8(1), (4)(a), (5); see also YOUNGO, Global Youth Statement 2023 at 28.

<sup>597</sup> American Convention, Article 64(1); see also Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 24.

<sup>598</sup> See e.g., *Raxcacó Reyes v. Guatemala*, Inter-Am. Ct. H.R. (Feb. 6, 2006) (Series C No. 143) (finding that the mere existence of an article of the Penal Code that provides the death penalty any form of kidnapping or kidnapping and expands the number of crimes punishable by said penalty was “per se violation” of Article 2 of the Convention because it contravenes Advisory Opinion OC-14/94 Inter-Am. Ct. H.R.).

<sup>599</sup> *Álvarez, et al. v. Guatemala*, ¶ 330; *Almonacid-Arellano, et al. v. Chile*, ¶ 124; Advisory Opinion OC-24/17 Inter-Am. Ct. H.R., ¶ 26. Some national courts exercised conventionality control by holding that the Court’s advisory opinions have the force of a constitutional provision. See Constitutional Court of Ecuador (May 29, 2018) (1692-12-EP), ¶¶ 58-59; *Marriage between same-sex people*, Constitutional Court of Ecuador, (June 12, 2019) (10-18-CN/19), ¶ 81; *Equal Marriage*, Constitutional Court of Ecuador (June 12, 2019) (11-18-CN/19), ¶ 39; Supreme Electoral Tribunal of Costa Rica, Minutes No. 49-2018 (May 14, 2018), ¶ A1.

<sup>600</sup> Article 69 of the Rules of Procedure of the Court addresses the Court’s monitoring of its judgements, and states that it applies to “other decisions.”

tool for the Court to evaluate the degree of implementation of a decision, meet the affected parties, and evaluate the challenges and obstacles for implementation.<sup>601</sup> Visits may be requested by the State or determined *ex officio* by the Court in the absence of these requests, to ensure adequate oversight.<sup>602</sup>

199. **Administrative Measure 2** The *Amici* respectfully request the Court to order the creation of a new special rapporteur on climate change to oversee States' implementation of their obligations as interpreted in the Court's Advisory Opinion, including their mitigation obligations. Environmental obligations are currently overseen under the unit of Economic, Social, Cultural, and Environmental Rights (ESCERs) created in 2012.<sup>603</sup> The appointment of the Special Rapporteur on ESCERs (SRESCER) in 2014 was an important step towards building inter-American standards for these rights.<sup>604</sup> However, the gravity of the climate emergency, the impact it will have on American States, and the need to adopt a cross-sectoral and multifaced approach to address it, justifies the creation of a specialized climate change rapporteur.

**Administrative Measure 2.1** The new climate change rapporteur would oversee the preparation of thematic, country, and annual reports addressing climate change. These reports would provide valuable quantitative and qualitative assessments of the implementation of obligations and related recommendations, including regarding States' mitigation obligations. Reports will facilitate States' implementation of the Advisory Opinion by increasing transparency and educating States and citizens on the causes of climate change and the need and methods for mitigation. The new rapporteur on climate change would receive yearly country reports from States that would describe their compliance with mitigation obligations.<sup>605</sup> The *Amici* recommend that the first thematic issue tackled by the special rapporteur be the issue of fast mitigation.

**Administrative Measure 2.2** The new climate change rapporteur would adopt indicators to monitor the implementation of States' mitigation obligations. These indicators will allow for a more streamlined approach, increasing transparency, accountability, and consistency across States.

**Administrative Measure 2.3** The new climate change rapporteur would make recommendations to the Commission regarding urgent situations that require the adoption of precautionary measures or a request for the adoption of provisional measures before this Court, to ensure mitigation is consistent with the 1.5°C guardrail.<sup>606</sup>

---

<sup>601</sup> See Inter-Am. Ct. H.R., 2020 Annual Report, at 72 (stating that the Court considers it essential to conduct monitoring activities in the territory of the States found responsible); see also Inter-Am. Ct. H. R., 2015 Annual Report, at 77 (describing the Court's first on-site visit).

<sup>602</sup> Gómez Murillo, et al. v. Costa Rica, Inter-Am. Ct. H.R. (Nov. 22, 2019) (Compliance Monitoring Report), ¶ 27.

<sup>603</sup> OAS, *Special Rapporteurship on Economic, Social, Cultural, and Environmental Rights* [last accessed Nov. 27, 2023].

<sup>604</sup> *Id.*

<sup>605</sup> This is consistent with the procedures for the SRESCER. See AG/RES. 2262 (XXXVII-O/07) Composition and Operation of the Working Group (approved in the fourth plenary session, held on June 5, 2007).

<sup>606</sup> This is consistent with the procedures for the SRESCER. See OAS, *Special Rapporteurship on Economic, Social, Cultural, and Environmental Rights – Mandate* [last accessed Nov. 27, 2023] (hereinafter, "OAS, SRESCER Mandate").

**Administrative Measure 2.4** The new climate change rapporteur would consult with threatened vulnerable populations, including youth climate activists and Indigenous people.<sup>607</sup>

**Administrative Measure 2.5** The new climate change rapporteur would develop the necessary procedures to collect and manage cooperation funds that will finance the projects required to fulfil the rapporteur's assigned mandate.<sup>608</sup>

200. **Administrative Measure 3** The *Amici* respectfully request the Court to adopt a Reference for a Preliminary Ruling procedure akin to that used by the European Court of Human Rights,<sup>609</sup> the European Court of Justice,<sup>610</sup> and the Tribunal of Justice for the Andes Community.<sup>611</sup>

201. In line with the objective of advisory opinions to guide States in the implementation of their obligations to respect and ensure the human rights enshrined in the American Convention and its Protocols, the institution of a Reference for a Preliminary Ruling would allow domestic judges the opportunity to request a preliminary ruling from the Court on the interpretation of the human rights and obligations relevant to the case before the domestic judge. The interpretation given by the Court in such a reference procedure should follow the model from the European Court of Justice and have a binding nature, both for that particular domestic court as well as for all other domestic courts in the State.<sup>612</sup>

202. Key advantages of this system include: (i) increasing legal certainty by allowing the Court, which is especially vested with the powers to interpret the American Convention and its Protocols the avenue to do so at the national level; (ii) increasing the effectiveness of domestic courts' conventionality control; and (iii) allowing for immediate remediation, which is crucial given that contentious cases brought to this Court by victims may take over two decades to reach final resolution.<sup>613</sup>

## V. **CONCLUSION**

203. The *Amici* respectfully request this Honorable Court to:

1. advise States that their human rights obligations require (i) their executive and legislative branches to immediately implement the required mitigation measures consistent with ensuring global warming is limited to 1.5°C and (ii) their domestic courts to enforce the human rights that require these mitigation measures;

---

<sup>607</sup> See Advisory Opinion OC-23/17, Inter-Am. Ct. H.R., ¶¶ 226-232.

<sup>608</sup> This is consistent with the procedures for the SRESCER. See OAS, SRESCER Mandate.

<sup>609</sup> The reference for a preliminary ruling procedure of the European Court of Human Rights is governed by: Council of Europe, *Explanatory Report: Protocol No. 16 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms*, ¶ 1, 15.

<sup>610</sup> The reference for a preliminary ruling procedure of the European Court of Justice is governed by Article 267 of the Treaty on the Functioning of the European Union.

<sup>611</sup> The reference for a preliminary ruling procedure of the Tribunal of Justice for the Andes Community is established in Articles 121, 122, and 123 of the Tribunal's statute.

<sup>612</sup> For the model of the European Court of Justice, see EUR-Lex, *Preliminary ruling proceedings – recommendations to national courts* (Apr. 26, 2022).

<sup>613</sup> For a discussion of this proposal and comparative examples, see Carlos J. Zelada, *Are the advisory opinions of the Inter-American Court of Human Rights binding?: A reform proposal for an age-old problem* (May 2020).

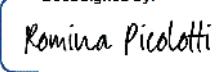
2. advise States they must take the specific substantive and procedural measures included in Sections IV.D.1-IV.D.2 to implement these obligations, and;
3. consider the three administrative measures proposed in Section IV.D.3 to assist this Court in ensuring States implement the Court's Advisory Opinion.

Dated: December 15, 2023

Respectfully submitted,

**Center for Human Rights and Environment**

*/s/ Romina Picolotti*  
Romina Picolotti  
President and Founder

DocuSigned by:  


**Fast Action on Climate to Ensure  
Intergenerational Justice**

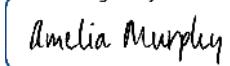
*/s/ Trina Chiemi Thorbjornsen*  
Trina Chiemi Thorbjornsen  
Founding Co-chair

DocuSigned by:  


*/s/ Caitlan Frederick*  
Caitlan Frederick  
Founding Co-chair

DocuSigned by:  
  
CFF3BFBA168E43E...

*/s/ Amelia Murphy*  
Amelia Murphy  
Founding Co-chair

DocuSigned by:  


*Counsel for CHRE and FACE Intergenerational  
Justice*

/s/ Michael D. Hausfeld  
Michael D. Hausfeld

DocuSigned by:

Michael D. Hausfeld

Richard S. Lewis

Samantha S. Derkse

Camila Ringeling

## **APPENDIX 1: YOUTH STORIES**

Jovana Hoschtialek   18 years old   Grenada .....	85
Sergio Richard Romero Nina   29 years old   Suyu Charkas Native Nation, Bolivia .....	86
Carolina Cuesta   21 years old   Uruguay .....	87
Bautista Vivanco   22 years old   Argentina .....	88
Modhupa Tsali   16 years old   USA (New York) (previously Bangladesh & Malaysia) .....	89
Arturo Andrés Cuello   18 years old   Tucumán, Argentina.....	90
Hailey Campbell   25 years old   USA (Hawai'i).....	91
María Maldonado   25 years old   Mexico .....	92
Letícia Carvalho Silva   26 years old   Brazil.....	93
Angela María Caita   23 years old   Colombia .....	94

**Jovana Hoschtialek | 18 years old | Grenada**

From a young age I have noticed the many issues surrounding climate change and global warming that have affected my country such as: to think that, back in my father's day, there used to be a cute little beach on the Carenage that is now completely submerged under 7 feet of water that is lapping into the streets on occasion at high tide; or the once beautifully colorful corals that tourists loved to snorkel to see are now bleached and dying with the population of marine life depleting; or perhaps the scarcity of water for the people living in the countryside due to the lack of rain fall. These are just a few challenges that my country faces due to the damage done to our climate, to imagine that my father is only 33 years older than me and the world has already changed so drastically.

I am a teacher at my old high school and the heat waves have been unbearable, a 30-minute assembly outside on the lawn leaves the students and teachers drenched in sweat and dizzy from the heat; I can't even fathom the thought of how much worse it is for African countries that experience heat waves far hotter than those on my tiny island home.

It pains me to watch the young children of today suffer and know that the situation is only going to get more dire unless we change and take stronger action to fix our damaged planet. One thing I have noticed that hurts my heart: is that in climate governance, we are missing education for our youngest generation about climate change. Even with technology as it is, so many young children are completely oblivious to the damage that climate change has caused to their world; this is because they think that it is normal and have naturally adapted to their situation without realizing the underlying issue.



Grenada has done very little to contribute to the cause of this global climate crisis but yet we are one of the worst recipients of its effects. Industrialized nations are the major cause of pollution, but with their development, they are financially better poised to mitigate or adapt to these challenges; however, due to our geographic location, lack of natural resources, and economic exploitation, it is extremely difficult for small island states to have the financial resources to adapt or mitigate against these challenges. Despite this, Grenada has been finding ways to deal with our climate challenges; we have many organizations working hard to bring awareness and combat the damage done. For example: Aquanauts is a scuba diving agency that does many underwater clean ups; Grand Anse Artificial Reef Project, which is led by Dive Grenada, focuses on building coral nurseries and gardens; Solid Waste has started the Plastics Recycling program and are in the preliminary stages of a national composting program; and the Kido foundation focuses on Sea Turtle conservation and Mangrove restoration, with the overall aim to preserve the island's ecosystem and biodiversity with conservation activity, environmental research, youth education, and training.

We may be small island states, but we are big ocean countries, as our sea borders are scores times larger than our physical land space. The funding for protecting this important ecosystem should come primarily from developed countries that were the biggest culprits of this global crisis. This is what we are looking for in Climate Justice.

### Sergio Richard Romero Nina | 29 years old | Suyu Charkas Native Nation, Bolivia

**Resistance and Justice.** Ancestry, respect, and the relationship with our ancestry is very valuable in the territory where I live. We want our grandparents to accompany us on our journey in our actions, generating relationships of respect and dialogue. As an inheritance, we the wawas (the children, the boys and girls) have



received the historical struggles of our ancestors that have not yet materialized – those struggles that were marked in the resistance for Self-Determination, for Territory, Justice and Life, resisting to ensure our collective community models do not disappear and are preserved as models of LIFE, which are that very respect, care and reproduction of life; models of coexistence with those other beings that live together with us.

We feel that 500 years have not passed in vain; they have come to erode our territories, soils, water and LIFE itself and, therefore, our models of existence. Since the resistance was not only in the past but in the present, we still live the invasion, usurpation, and exploitation of the

bodies and territories where we live. Extractivism, pollution, and other evils have already penetrated the little that has been cared for, raised, and protected; in a society where rights and global pacts exist, injustices and insecurities continue to be replicated in the territories.

The effects of these injustices and inequalities, such as extreme poverty, malnutrition, migration due to unproductive soils, and lack of development opportunities, are still being experienced. And the fact that we are one of the historically vulnerable sectors puts us at a disadvantage in the face of new crises; crises that were not caused by us, but by other individual interests of a small group of people and their models of existence based on the market and consumption.

The climate crisis is spoken of as something of the future or very distant; there are even people who deny this crisis. However, from the experience of our bodies, our communities and our territories, we are already living the crisis. Having as a main effect the water stress with the loss of lakes, rivers, wetlands, glaciers, affecting our food (thirst and hunger), health habits, the productive-economic systems, the life of sister plants or animal brothers, it not only affects our subsistence, but the loss of water bodies becomes a terrible pain, as these bodies of water are for us as our grandmothers, grandfathers, mothers, fathers. Other effects of the crisis are climatic phenomena that have increased in quantity and intensity, such as drought, frost, and hail.

Youth in general, but especially those that the western world calls Indigenous (each territory has a form of self-recognition) now find themselves with more tasks and fewer tools to face historical struggles and present/future crises, one of them being the climate and environmental crisis. The challenges are monumental, as we must live minimally in conditions of dignity and also face a crisis that neither we nor our ancestors provoked.

Indigenous youth are currently in resistance, because they are reluctant to leave their territories, even when they are suffering from inclement weather or environmental devastation or historical inequalities; they are reluctant to abandon their uses and customs that are the product of life models of respectful relationship with mother earth and the life that inhabits it. They refuse to lose hope.

It is up to us to do justice to the memory of our peoples, our ancestors, and to do justice to the life of our communities and our wawas (children and grandchildren).

### Carolina Cuesta | 21 years old | Uruguay

Since I was little, my family has always encouraged me to study and connect with nature, emphasizing the importance of giving back to nature what we have received. I am from Uruguay, a country that has nearly four cows per inhabitant, a country that often finds itself excluded from international negotiations due to its limited influence and budget.



Uruguay's economy predominantly relies on agriculture, with nearly four cows per inhabitant, and it produces food for a population of 30 million, despite being a country of only 3.5 million. This makes our economy highly dependent on a sector that is extremely vulnerable to climate variability. Small-scale producers are selling their land to large corporations because they can no longer sustain the financial debt resulting from consecutive years of drought. Seventy percent of the population resides along the coastline, relying on it for their livelihoods. The country's capital city, where over half of the population resides, is also situated on the coast. Rising sea levels and inadequate land-use planning have already led to the destruction of homes and encroached upon coastal towns. Fishing resources are dwindling, and coastal tourism is being affected by climate-related changes.

Upon realizing my responsibility to take action, I began my activism with Fridays for Future Uruguay. The more I worked with other youth climate activists, the more I realized that when we talk about climate change, we talk about system change. In order to find real solutions to a problem that runs deep, we must go straight to the roots and not just aim at the fruit. The roots of this issue lie within the system itself, and therefore to generate intersectional solutions we need people who have not yet conformed to the system: the youth. We need innocent child eyes, rebellious teenagers and young adults who think outside the box. This participation cannot be reduced to an "advisory" role, but must rather be part of the generation of policies; the youth must lead the just transition needed. In a system where inequality is the currency, it is crucial to advocate for policies that ensures equity within the population.



As Paulo Freire, a Brazilian educator, once said:

*'Only the oppressed liberating themselves will liberate the oppressors'*  
(Paulo Freire, 1921-1997).

To create effective, inclusive, resilient, and just policies, we must include those who are most impacted by the consequences of climate change at the negotiation table: indigenous people, women, children, people with disabilities, among other groups. Holding fossil fuel companies accountable, securing funding for loss and damage, and prompting the global north to acknowledge its debt to the global south are critical steps. We need empathy.

### Bautista Vivanco | 22 years old | Argentina

Crunch, crunch, crunch.... Like the sound of chewing cereal or stepping on dry autumn leaves. But it is not autumn, it is August, and nobody is chewing anything. In fact, that is the problem, the animals have nothing to chew on. The crunch I hear is my dad's footsteps breaking the cracked soil of our farm, which has not received any water for months now. Ahead of us stands our family's livelihood: a group of frail and emaciated cows, a herd of bones.

The period between 2020 and early 2023 represents the worst drought on record for Argentina. Those years were very tough for everyone, but small family farms like ours experienced the worst of the crisis. The entire thing did not impress any of us at the time. It is normal and expected to get one year with very little rain once every decade or so, but three years with historically low rain in a row? How are you supposed to prepare for that? The large corporations that own huge swaths of land had the resources to endure the crisis: artificial irrigation, subsidies, and capital with which they could buy feed for their cattle. It was the small farmers who (as always) had to bear the burden with their hands and the help of their neighbors.



*Our farm during the worst of the drought*



*Our farm during a regular season*

Politicians, economists, and news reporters all talked about how this climate crisis was terrible for the economy. They talked about lower exports and loss of revenue, abstract numbers that did not mean much for us. We were too busy counting other things. Too busy doing weekly headcounts to determine how many animals had died, most of which would simply collapse and would be too weak to stand up again. Or like my younger brother, who after helping us distribute some grain to the calves said: "They all have 13... 13 ribs". Indeed, you could see almost every single bone in their feeble bodies, and by the end of the season, many of them became just that, bones.

Eventually, the wait ended, the rain came and washed away the dust turning our farm into a lush green pearl, the pride and joy of my family. But what if that had not happened? If the rains simply did not return? What if next time is not a 3-year-long drought, but it is 5 or 6? In a medical emergency, you call the ambulance; if you are in danger, you call the police. Who do we have to call during this climate emergency? Who will aid my family and my community when their livelihoods are again endangered because of climate change? The issue of climate justice for me and so many others is not just about finding ways to merely be more resilient to unexpected weather, it is a matter of survival and of the preservation and continuity of our communities and way of life.

**Modhupa Tsali | 16 years old | USA (New York) (previously Bangladesh & Malaysia)**

Growing up in different countries, the one thing that's always been common wherever I've lived was the climate crisis. Over five years ago, my home in Malaysia saw skies turn red for weeks when wildfires from Indonesia polluted the air. Recently, I saw the same thing happening in New York. In Bangladesh, I saw floods displace people from their homes in a district that faced enough issues with poverty and lack of healthcare without the disasters of the climate crisis.

Being a citizen of a third world country who has had the privilege to receive the opportunities that I have in education and activism, I feel that it's my responsibility to speak up for environmental justice. I've found my voice so far through Fridays For Future alongside other passionate youth activists. I've been involved with them in organizing global rallies, leading my school to join strikes, lobbying in the state capital for the Climate Jobs and Justice Package, and wherever else I've felt that I could contribute something meaningful. I want a future where I'm free to pursue my passions, where I don't have to live in fear of when my family members might become victims of climate disasters, and where nobody has to suffer from lack of access to a liveable environment.

To me, intergenerational justice is making sure that the life of future generations is as rich and full of possibilities of advancement in science, arts, and culture as the ones before it. In a climate emergency, we are at risk of permanently losing our resources, which would cripple future generations by taking away the possibility of them being able to enrich their lives through these resources. Intergenerational justice requires that we keep our world's resources from permanent damage at all costs, and by doing so, transition into ways of life through which we can mitigate the harm we cause to our environment. This may involve ending the usage of fossil fuels, relying on more energy-efficient methods of transportation, improving upon our urban planning, and other methods.



**Arturo Andrés Cuello | 18 years old | Tucumán, Argentina**

I am a young man who was born and raised in a small town in the north of Argentina called Aguilares. This city, like so many others in the province of Tucumán, was founded around a sugar mill, where for 14 years I lived 300 meters from a factory where year after year, during the sugar cane harvesting and processing periods, it polluted a large area of the city, impacting mainly the air and water.

My family, like so many other families in the interior of our province, worked for more than 3 generations mainly as workers in the sugar industry. My maternal grandfather took early retirement at 54 years of age due to hearing impairment as a result of noise pollution and the lack of preventive safety measures when working in processing inside the factories, and on the other side, my paternal grandfather, as a result of working in the sugar cane harvest, suffered from pulmonary fibrosis.

Just as my great-grandfather and grandparents experienced in the 50s, the history of industrial development (in our case the sugar industry) presents us with the complex reality of the "growth" that Latin American countries experience, always putting at risk the life and sustainability of our territories. The only thing this growth does is exacerbate the extremes, making businessmen richer and workers live the consequences in their bodies and their environment.

My grandfather in 1978, in the midst of the military dictatorship and the disappearance of people, had the strength to assume the position of general secretary of the sugar workers' union. There, risking his life, he fought for the rights of workers seeking to hold companies accountable and get more rights for workers, under the banner of social justice.

In 2019, already as a university student, thanks to the sacrifice of my grandparents and my family, I was proud to take up again that history of struggle and resistance that my grandfather began, raising today the banner of environmentalism but with a deep responsibility and memory about the history of my province, understanding that "without environmental justice, there is no social justice."



### Hailey Campbell | 25 years old | USA (Hawai'i)

As a Texan growing up in a community that plays a significant role promoting the oil industry, I was exposed to diverse perspectives on environmental issues from a young age. While this presented challenges, such as not being encouraged to engage in politics or talk about climate change, it inspired me to research climate science and find creative ways to communicate its urgency. My first successful lobby was close to home, as I persuaded my dad to believe in climate change by finding common ground on the importance of supporting houseless individuals during rising temperatures. However, it wasn't until I attended the 25<sup>th</sup> United Nations Climate Change Conference (COP25) that I finally felt empowered to join the climate movement.

At COP25, I didn't know the difference from a country negotiator or observer. I walked around observing United Nations negotiations with little idea of what was truly at stake. A fellow youth advocate encouraged me to join their team in handing out papers to support youth inclusion and climate education as part of Article 12 of the Paris Agreement (Action for Climate Empowerment). Being raised to always lend a helping hand, I obliged. I didn't know it at the time, but it was this moment of interaction with policymakers and peer mentorship that launched my career in the youth climate policy movement as a member of the UNFCCC Youth Constituency (YOUNGO) and, in 2022, as a leader of the non-profit Care About Climate.



From climate negotiators calling me for policy text updates to seeing policy text I've written make it into official UN decisions, I now find myself playing an integral role in upholding the rights of youth and future generations to a healthy planet. In addition, I am actively closing the gap on climate diplomacy knowledge that prevented my engagement before. At Care About Climate, I lead the design of a climate diplomacy training and community building space for youth, and I organize and run role play simulations to train young people how to talk to climate policymakers.

Unlike many of my peers, it wasn't climate impacts that drove me to enter the climate movement; it was climate education, access to information, and access to opportunities that drove me to get involved. My work in the international space listening to climate impact stories of my peers empowered me to lean into the climate space at the local level. Presently, I live in Honolulu, Hawai'i, where climate change is our lived reality. From sea-level rise to wildfires and growing concerns of heat, climate impacts affect every aspect of our lives from where we work to where we live, grow food, and play. Everyone knows someone who lost something in the Maui fires this year – everyone. Every day we continue to rely on fossil fuels is another day of fear that comes with increasing vulnerability to climate change – the fear of the next fires, floods, heat wave, hurricane, or sea-level rise impacts that will cause catastrophic losses in another community.

Now, when I enter the climate diplomacy space, I think about what my community would want me to advocate for and the impacts we are facing. As such, to me, intergenerational justice isn't just about the rights of future generations as I once thought it to be. It's a call to action to restore our relationship with the land and each other for present generations, for generations to come, and in honor of generations that stewarded the land before us. Ending our relationship with fossil fuels will end our relationship with daily fears and anxieties of avoidable losses to climate change, while restoring balance between nature and human relationships.

**María Maldonado | 25 years old | Mexico**

My name is María Maldonado, I'm 25 years old, I live in Mexico, and I work with a civil society organization called Nuestro Futuro, A.C. Since 2020, we have been a youth organization that promotes adaptation and mitigation actions to fight climate change.

As a young person, I am concerned and distressed by the indifference that exists on the part of many of the countries of the world, particularly my own, in the face of the climate crisis in which we are living. I do not need to repeat all the scientific data we have to know that we are already suffering the damages of climate change today, and each year that passes will be even worse if we do not do anything about it.

Mexico is one of the most mega-diverse countries in the world, and I am seeing more and more destruction. Floods in the south of the country, unprecedented droughts in the north where there is almost no water, loss of biodiversity due to high temperatures, and Mexican authorities who are dedicated to promoting the use of fossil fuels instead of carrying out a just energy transition.



I am concerned and distressed, because I have seen entire communities disappear under the sea because of climate change, and if that is happening today, what awaits us, the youth of the world, in five, fifteen, or twenty years?

That is why I ask the Inter-American Court of Human Rights, in issuing its Opinion, to listen to the science and protect my generation and all those to come, because we will suffer the effects of global warming, not today's decision makers. Listen to the science, and when making your decision, do not think about today's interests, think about how your decision will affect us in ten, twenty, or thirty years.

**Letícia Carvalho Silva | 26 years old | Brazil**

The climate emergency jeopardizes our very existence and promises to be humanity's greatest challenge. It is unfair that all the responsibility falls on children and youth without adults taking action. In Brazil, we have legislation that ensures everyone has the right to an ecologically balanced environment, and children and youth are an absolute priority in guaranteeing all their rights, including the right to a clean and balanced environment. Recently, the UN Committee on the Rights of the Child published a general comment on children's rights to a clean, healthy, and sustainable environment. In this document, the principle of intergenerational equity and the interests of future generations were also recognized. When it comes to intergenerational climate justice, we need to create spaces where children, youth, and future generations are considered. This should be done now.

The climate crisis disproportionately impacts vulnerable children and youth due to structural, racial, and gender inequalities. While children in the Global North have better survival rates and well-being, these countries contribute disproportionately to CO2 emissions that threaten the future of all children, with 75% of affected children residing in the Global South. Recognizing the voices of children and youth from the Global South in international governance debates on climate, pollution, and biodiversity loss is crucial. These children not only face the greatest impact of these issues, but also offer distinctive and innovative perspectives, including various nature-based solutions. They must be acknowledged as change-makers in addressing the climate crisis, and intergenerational climate justice means guaranteeing a future in their present.



**Angela María Caita | 23 years old | Colombia**

***What happens when the waters meet?***



For as long as I can remember, my time in the world has been permeated by the effects of climate change. The news, social networks, and chats with my friends at school and later at the university have a common theme: the climate emergency.

I have been environmentally aware since I was 7 years old. As a young Latina, I have come across academic and non-academic discourses about my role as a human being in this struggle, and the non-academic discourses are the ones that have touched me in a deeper way, they have touched my soul. These discourses range from children talking to me about their actions, to the historical, ignored, and revolted struggles of

communities such as the Raizal Islanders of San Andres, Providencia, and Santa Catalina. The passage of hurricanes Eta and Iota continues to this day to be a call to the world to listen to the real problems in situ that cry out that the losses and damages are an issue that runs through the struggle and advocacy for climate action. We are not alien to the historical struggles we are part of and we are responsible not only from the social networks, we are responsible to see beyond the obvious and to listen deeply.

When waters come together they create oceans! It is a call to the youth to move towards a joint struggle and thus grow and grow.

**APPENDIX 2: PROJECTS TO WHICH THE FOSSIL FUEL MORATORIUM SHOULD APPLY**

Project	Country	Project Type/Status	Estimated Emissions (Mt CO <sub>2</sub> e/yr)	Summary
Azulão II & IV	Brazil	Oil & Gas <i>Construction</i>	2.4 <sup>614</sup>	Proposed gas-fired power plants. Local environmental justice groups have opposed the construction of these plants, highlighting its emissions, risk to air and water quality, and cost to consumers. <sup>615</sup>
Manaus I				
Coastal GasLink	Canada	Oil & Gas <i>Construction</i>	up to 3.5 <sup>616</sup>	The construction of a 420-mile long pipeline through the traditional lands of Western Canada's Wet'suwet'en people is almost complete. The construction of the pipeline, although not yet in commission, has already caused mass environmental harm to land, water, and wildlife. TC Energy has claimed to have permission of use from the Yintah but have bulldozed ancient burial grounds, caused the arrest of hereditary chiefs and land defenders, and have raided Indigenous camps.
Driftwood LNG	United States	Oil & Gas <i>Construction</i>	8.7 <sup>617</sup>	A liquefied natural gas (LNG) export facility being constructed on the Calcasieu River west bank in Louisiana. When fully operational, it is expected to have significant export capacity, making it one of the larger LNG export facilities in the United States.
Goldboro LNG	Canada	Oil & Gas <i>Construction</i>	3.8 <sup>618</sup>	An LNG export facility being constructed on Nova Scotia's eastern shore. When fully operational, it will deliver natural gas sourced in Alberta across Canada and the eastern United States to Nova Scotia. However, the project's climate impacts have not yet been subject to federal oversight.
Trans Mountain Pipeline Expansion	Canada	Oil & Gas <i>Construction</i>	up to 143 <sup>619</sup>	A proposed infrastructure project in Canada to expand the existing Trans Mountain Pipeline system. The project is designed to increase the capacity of the pipeline to transport crude oil from Alberta's oil sands to the coast of British Columbia for export to international markets. Canadians will lose an estimated Can\$ 600 million on the project due to its ballooning costs and construction delays.

<sup>614</sup> Institute of Energy and Environment, *Thermoelectric plants contracted in the energy sector regarding the privatization of Eletrobras must generate an increase in emissions in the state of Amazonas* (Sept. 2022).

<sup>615</sup> See Arayara.org, Comunicação Arayara [last accessed Nov. 27, 2023] (local environmental justice group opposing the construction).

<sup>616</sup> British Columbia Environmental Assessment Office, *Coastal Gaslink Pipeline Project: Assessment Report*, at 1, 71, Table 5-3 (2014).

<sup>617</sup> Federal Energy Regulatory Commission, *Driftwood LNG Project: Final Environmental Impact Statement*, Table 4.12-4 (2019) (9,540,000 English tons CO<sub>2</sub>e/yr is equivalent to 8,654,535 Mt CO<sub>2</sub>e/yr).

<sup>618</sup> Goldboro LNG, *Section 10.0 Environmental Effects Assessment*, In: *Natural Gas Liquefaction Plant and Marine Terminal – Environmental Assessment Report (Class 2 Undertaking)*, Table 10.4-2 (2013).

<sup>619</sup> See Gov't of Canada, *Greenhouse gas emissions from the Trans Mountain project* (2019); Oil-Climate Index, *Oil Details: Canada Cold Lake CSS Dilbit* [last accessed Nov. 27, 2023].

Project	Country	Project Type/Status	Estimated Emissions (Mt CO <sub>2</sub> e/yr)	Summary
<b>Guyana Offshore</b>	Guyana	Oil & Gas <i>Exploration</i>	2 <sup>620</sup>	Deepwater oil drilling exploration in Guyana that began in 2019. ExxonMobil, one of the primary operators, began its first project in 2019, and in 2022, announced it would spend an additional \$10 billion on its next project ( <i>Yellowtail</i> ).
<b>Line 3 Pipeline</b>	United States	Oil & Gas <i>Expansion</i>	116-274 <sup>621</sup>	A proposed oil pipeline expansion expected to bring nearly a million barrels of tar sands a day from Alberta, Canada to Superior in Wisconsin. <sup>622</sup> There is a strong environmental justice movement advocating to stop the construction of this pipeline, which is expected to cut through wetlands and Indigenous lands.
<b>Plaquemines LNG</b>	United States	Oil & Gas <i>Proposed</i>	27.3 <sup>623</sup>	A large LNG pipeline expected to emit GHGs equivalent to 31 coal plants or 26.3 million cars. There is a strong environmental justice movement advocating to stop the construction of this pipeline, <sup>624</sup> which is expected to cut through wetlands and Indigenous lands.
<b>Yellowtail Development Project</b>	Guyana	Oil & Gas <i>Proposed</i>	1-1.4 <sup>625</sup>	This is the fourth Guyana offshore project ExxonMobil has invested in, and it is expected to be operational in 2025-2026, and operate for at least 20 years. This is an oil and gas drilling facility and is going to have a crude oil capacity of 250,000 barrels per day and crude oil storage capacity of 2 million barrels.
<b>May River Project</b>	Canada	Oil & Gas <i>Proposed</i>	4.8 <sup>626</sup>	This is an oil and gas field owned and operated by MEG Energy Corp in Alberta, with production expected to begin in 2026 and peak in 2031 at the rate of 0.16 million barrels of oil equivalent per day of crude oil and natural gas.
<b>Amigo LNG</b>	Mexico	Oil & Gas <i>Construction</i>	Uncertain	This is an LNG facility/terminal being developed in Sonora which is expected to be finished at the end of 2025. It is to make use of existing pipeline infrastructure to import shale gas from the US and convert it into LNG for export.
<b>Energia Costa Azul LNG Export Project</b>	Mexico	Oil & Gas <i>Proposed</i>	Uncertain	A new LNG export facility. Operations are expected to start late 2024.

<sup>620</sup> Antonia Juhasz, *Exxon's oil drilling gamble off Guyana coast 'poses major environmental risk'*, The Guardian (Aug. 17, 2021).

<sup>621</sup> Minnesota Department of Commerce Energy Environmental Review and Analysis, *Final Environmental Impact Statement Line 3 Project*, Docket Nos. PPL-15-137/CN-14-916, at 5-466, Table 5.2.7-12 (Aug. 17, 2017).

<sup>622</sup> Stop Line 3, *Stop The Line 3 Pipeline: For Water, For Treaties, For Climate* [last accessed Nov. 27, 2023].

<sup>623</sup> Env'tl Integrity Project, *Playing with Fire: The Climate Impact of the Rapid Growth of LNG*, at 9, Table 2 (June 9, 2022).

<sup>624</sup> See Lisa M. Diaz, Counsel for Sierra Club, *Petition to Louisiana Dept. of Natural Resources for Declaratory Order and Ruling as to the Applicability of Statutory Provision and Rule Requiring a Coastal Use Permit for Venture Global Plaquemines LNG* (Aug. 29, 2022).

<sup>625</sup> Guyana Env'tl Protection Agency, *Environmental Impact Assessment: Yellowtail Development Project Vol 1*, at EIS-19 (Mar. 2022).

<sup>626</sup> MEG Energy Corp, *May Rivier Project: Introduction and Assessment Methodology*, Table 2.6-11 (Jan. 2017).

Project	Country	Project Type/Status	Estimated Emissions (Mt CO <sub>2</sub> e/yr)	Summary
<b>Willow Project</b>	United States	Oil & Gas <i>Proposed</i>	9.2 <sup>627</sup>	Proposed oil drilling project that could emit more climate pollution than 99.7% of all single point sources in the United States.
<b>Vaca Muerta</b>	Argentina	Oil & Gas <i>Construction</i>	205-240 <sup>628</sup>	World's 2 <sup>nd</sup> largest shale gas deposit of non-conventional hydrocarbons, also extracting oil & gas.
<b>Papayal Coal Mine</b>	Colombia	Coal Mine <i>Proposed</i>	1.6 (55 kt CH <sub>4</sub> /yr) <sup>629</sup>	Coal projects under development by Turkish-owned Best Coal Company (BBC) in Colombia.
<b>San Juan Coal Mine</b>				San Juan would be the largest underground mine in Colombia upon completion.
<b>Cañaverales Coal Mine</b>				
<b>Sempra Porth Arthur LNG Project</b>	United States	Oil & Gas <i>Construction</i>	4.7 <sup>630</sup>	A new natural gas liquefaction and export terminal. The Phase one project should include two natural gas liquefaction trains, two liquefied natural gas storage tanks, and other facilities.

<sup>627</sup> U.S. Dept. of the Interior, Bureau of Land Management, *Willow Master Development Plan: Supplemental Environmental Impact Statement – Vol. 1: Executive Summary (Final)*, at 49 (Jan. 2023) (Project duration 30–31 years).

<sup>628</sup> Daniela Keesler, Laura Orifici, & Gabriel Blanco, *Current situation and projection of greenhouse gas emissions in Argentina: Comparison with the National Contribution on climate change*, Greenpeace Argentina & Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (June 2019).

<sup>629</sup> Global Energy Monitor, *Colombian Coal Mining at the Crossroads*, at 7 (Apr. 2023).

<sup>630</sup> Federal Energy Regulatory Commission - Office of Energy Projects, *Final Environmental Impact Statement for Port Arthur Liquefaction Project, Texas Connector Project, and Louisiana Connector Project, FERC/FEIS-0285F*, FERC/FEIS-0285F, at 4-241-242, Table 4.11.1-7 (Jan. 2019).